

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

قاری و غفاری و قوی و جبار

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

پورا ہر سوال و جواب کے مسائل

مجموعہ

علامہ ابن عربیؒ علامہ ابن قیمؒ علامہ ابن کثیرؒ علامہ ابن عساکرؒ

# تحقیقات علامہ علی

پورے چوبہ سوال میں مسئلہ صلوٰۃ و سلام قبل ان دعا بعد سلام نماز جنازہ اور  
عصمت رسول ﷺ پر نادر و نازک تحقیقی علمی ماریہ

حصہ اول

الفاظات

عالم بانی، عارف ربانی، محقق الثانی

حضرت علامہ علی مرتضیٰ

مہتمم العلوم نو مدرس صدعید گاہ چشتیاں شریف ضلع بہاول نگر



مُسْتَأْنَفِ صَلَوةٍ وَاٰمَنُ اِنْ اُرِدَّ عَابِدٌ اَنْ يَنْجِزَ كَامُفِيْدِيْنَ مِفْضِلٌ وَاٰمَنُ

عِلْمِي وَتَحْقِيقِي جَاوِزَةٌ \*

# تَحْقِيقُ الْمُنَاطَرَةِ

فِي اثْبَاتِ

## مُسْتَحْبَاتِ الدِّينِ



تَصْنِيفُ \*

عَالِمِ بَنَانِي، عَافِيَتْ دَانِي مَحْقُوقِ لَآثَانِي

حَضْرَتِ مَوْلَانَا عَلَّامِ غُلَامِ مَوْلَانَا عَلِيٍّ مَسْتَبْرَكِ اَعْلَالِهِ

مُهْتَمِّمِ اِلْعُلُومِ نَوَالِدِ اَرْسِ صَدْعِيْدِ گَاهِ چَشْتِيَاں شَرِيفِ ضَلْعِ بَهَاوُلِ نَگَرِ



# فہرست مضامین و عنوانات مخصوصہ کتاب تحفۃ المناظرین

مضمون

صفحہ

5

5

6

6

6

8

9

13

15

17

18

19

20

20

20

23

24

33

34

36

37

41

41

43

45

46

48

49

53

57

61

61

62

63

71

72

73

75

مسئلہ توحید کی لحاظ تعبیر اور منافقین  
منافقین کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر الزام شرک  
خارجی فرقہ کی خارجیانہ توحید اور خلفائے راشدین پر الزام شرک و بدعت  
خارجیت کی اصل عبداللہ کا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر ناپاک اہتمام  
گستاخ رسول علما و قاری خارجیت کی پیداوار ہیں  
نظریہ وہابیت و دیوبندیت نظریہ خارجیت کی تعبیر ہے  
حضرات انبیاء و اولیاء کے لئے لفظ ذلیل ان کی گستاخی و کفر ہے  
سنت کے بعد مستحب ایک شرعی مسلم حکم ہے  
مستحب کی تعریف - مستحب نبوی و مستحب علما  
امر مستحب کا کرنا بھی اولیٰ و افضل ہے

احکام عمومی و خصوصی  
صلوٰۃ و سلام قبل اذان مستحب ہے  
حدیث نبوی بابت استحباب صلوٰۃ و سلام قبل اذان وغیرہ ہر امر خیر  
کتاب و سنت میں وارد لفظ کل کا مفاد  
حدیث نبوی بابت استحباب صلوٰۃ و سلام وغیرہ پر اعتراض اور اس کا جواب  
حدیث ضعیف کی فضائل اعمال میں مقبولیت  
اس حدیث پر تعامل اہل اسلام و تعامل علمائے دیوبند  
نماز کی تکبیر و اقامت سے پہلے صلوٰۃ و سلام کا ثبوت  
اقوال مفسرین بابت استحباب صلوٰۃ و سلام قبل ہر امر خیر  
دیوبندی مولوی اشرف علی کا استحباب

ایک شبہ کا ازالہ  
صلوٰۃ و سلام قبل اذان کا بلند آواز سے اجراء  
متکبرین کا فریب کہ صحابہ کی اذان کے ساتھ صلوٰۃ و سلام مذکور نہیں  
عدم الذکر عدم الشیخ کی دلیل نہیں ہو سکتا  
کوئی فی نفس اچھا کام اگر حضور نے نہ بھی کیا ہو تو بھی اس کا کرنا مستحب ہوتا ہے  
صلوٰۃ و سلام قبل اذان کوئی اضافہ یا تحریف اذان نہیں  
کسی بھی ماثور نبوی کلام میں تعظیم نبوی کے لئے اضافہ کیا جاسکتا ہے  
فقہائے احناف و اکابر علمائے وہابیہ و دیوبند سے اس کا ثبوت  
ہر بدعت بری نہیں ہوتی - علمائے وہابیہ و دیوبند کا اقرار  
قہانوی صاحب کی بدعات اور ان کا قہانوی حیلہ  
مولوی محمد انور شاہ کشمیری شیخ دیوبند کے لئے مشکل اور اس کا حل  
حدیث کل بدع ضلالہ اور علمائے وہابیہ و دیوبندیہ کی طوطا پختی  
صحابہ کرام بدعت حسنہ کرتے تھے

علمائے دیوبند کی مروجہ بدعات  
بدعت مکروہہ تزہین مساجد کے استحباب کے لئے دیوبندیوں کی دلیل  
مذہب بدل رہا ہے ضرورت کے ساتھ ساتھ  
نیکی کا کوئی کام خلاف سنت بھی ہو تو منع نہ کرو  
کیا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کسی ترک کردہ فعل کا ترک کرنا سنت ہے ؟



## بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

برشی کا تصور اللہ رحمن کے نشان رحیم کے ساتھ ہے

وہ رحیم تصور ذات حق کی جلی اول و نور اقدم حقیقت محمدیہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے

## ابتدائیہ

بدعیان اسلام میں علماء سوء کا ایک گروہ صرف اپنے آپ کو اہل توحید و قبیح شریعت سمجھ کر اور حضرات صوفیائے کرام و اولیائے عظام و جمہور مسلمین کو مشرک و بدعتی گردان کر بزم خود جہاد و خدمت دین میں مصروف ہے۔

## منافقوں کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر الزام شرک

اہل ایمان کو جتنائے شرک و بدعت سمجھ کر یا گردان کر انہیں مشرک و بدعتی کہنا اسلام میں یہ کوئی نیا فتنہ نہیں اور شرک و بدعت کے شکاریوں کے نشانے پر صرف امت محمدیہ کے خواص و عوام ہی نہیں بلکہ تاریخ کے اوراق شاہد ہیں کہ دیدہ و دانش طور پر مسئلہ توحید کی غلط تعبیر سے تو بعض اشیاء نے خود عنوان توحید حق حضور جان ایمان صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر ارتکاب شرک کا الزام لگانے سے بھی گریز نہیں کیا تھا۔ امام شباب الدین سید آلوسی بغدادی متوفی 1270ھ آیت مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ کی تفسیر میں لکھتے ہیں

عَنْ مَقَاتِلَ بْنِ أَبِي حَبِشَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَقُولُ مَنْ أَحْبَبَنِي فَقَدْ أَحَبَّ اللَّهَ نَعَالِي وَمَنْ أَطَاعَنِي فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ تَعَالَى فَقَالَ الْمُنَافِقُونَ أَلَا تَسْمَعُونَ إِلَى مَا يَقُولُ هَذَا الرَّجُلُ لَقَدْ قَارَفَ الشِّرْكَ وَهُوَ نَهَى أَنْ يُعْبَدَ غَيْرُ اللَّهِ مَا يُرِيدُ إِلَّا أَنْ نَسْجُدَ رَبًّا كَمَا اتَّخَذَ النَّصَارَى عِيسَى فَنَزَلَتْ - الخ (تفسیر روح المعانی ج 5 ص 91 طبع مصر) حضرت مقاتل سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے تھے۔

جس نے مجھ سے محبت کی اس نے اللہ تعالیٰ سے محبت کر لی اور جس نے میری تابعداری کی اس نے اللہ تعالیٰ کی تابعداری کر لی۔ تو منافقوں نے کہا۔ سنو تو سنی یہ مرد (محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم) کیا کہہ رہے ہیں۔ یہ تو شرک کر رہے ہیں۔ حالانکہ یہ خود ہی روکتے ہیں کہ غیر اللہ کی عبادت نہ کرو۔ اب یہ خود ہی تقاضا کر رہے ہیں کہ ہم انہیں رب بنا لیں۔ جیسا کہ عیسائیوں نے حضرت عیسیٰ کو رب بنا لیا تھا

تب قرآن مجید کی یہ آیت مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ اللَّهَ نازل ہوئی۔

صفحہ

78

81

85

86

87

91

93

93

94

102

112

116

137

137

138

141

143

147

148

150

161

162

162

163

169

171

171

185

187

190

190

192

192

201

202

203

204

206

مضمون  
حضور کا ترک کردہ نیک کام امت کے لئے مستحب ہو سکتا ہے  
سنت کی تشریف

علامہ علی قاریؒ مولوی محمد انور شاہ کشمیری کی تحقید  
کوئی نیک کام حضور سے غایت نہ بھی ہو تو امت کے لئے مکروہ نہیں ہو سکتا  
حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والدین کریمین علیہم الرضوان جنتی ہیں  
مسئلہ صلوٰۃ و سلام پر ایک غیر مقلد مولوی سے میری گفتگو  
بیان استیجاب دعا بعد نماز جنازہ  
سنت کی ایک قسم سنت مستحب بھی ہے  
دلائل دعا بعد نماز جنازہ از قرآن مجید

دلائل از احادیث نبویہ  
خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نماز جنازہ کے بعد دعا مانگی  
مسئلہ حاضر و ناظر و علم غیب کلی  
فقہاء نے نماز جنازہ کے بعد کس دعا سے منع کیا ہے  
طبقات فقہاء و مسائل ظاہر الروایۃ وغیرہ  
فقہاء نے بعد نماز جنازہ کہہ کر چھٹی تکبیر کے بعد والی دعا سے منع کیا ہے سلام کے بعد نہیں  
فقہاء کے اختلافات

دعا ممنوع بعد نماز جنازہ کے متعلق فقہی عبارات  
دعا بعد نماز جنازہ پر محرر سطور کا ایک دیوبندی مولوی سے مناظرہ کا معاملہ اور اس کی تحریر کہ صلیوں تو ذکر فرما دے گا گناہ باز ہے  
مذہبی پشتیان کے دیوبندی مولویوں کے فتویٰ کی نقل  
فقہاء کی عبارات میں لایقوم بالدعا وغیرہ کا مطلب  
صاحب رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" کا نقل عبارت میں صریح بصوت  
فقہ کی کتاب البحر الرائق میں ابن نجیم کا سابق حکم  
ابن نجیم کی فقہی غلطی پر دیوبندی انور شاہ کشمیری کی گرفت  
ابن نجیم کی عبارت غلطی طور بھی غلط ہے  
ابن نجیم کی عبارت نقل کرنے میں علماء دیوبند کی بددیانتی  
دعا بعد نماز جنازہ پر محرر سطور کا علماء دیوبند سے ایک تاریخی مناظرہ اور ان کی یادگار شکست  
علمائے دیوبند کی کفریہ عبارات

کتاب البحر الرائق کی عبارت دیوبندی علماء کو لے ڈوبی  
دعا بعد نماز جنازہ کے انکار کی اصل دیوبندی وجہ  
باوجود بدعت ہونے کے کسی نیک کام سے نہ روکا جائے  
نماز جنازہ کے بعد دعا کے متعلق ایک غیر مقلد مولوی سے محرر سطور کی گفتگو  
مستحب کاموں سے روکنے کے دیوبندی و دہلوی ہماروں پر ایک ضرب  
اور مستحب سے منع کرنے کیلئے مولوی کفایت اللہ دہلوی کی نقل روایات و اقوال میں بددیانتی  
الزام ملا بلزیم کا دیوبندی ہمارے اور اس کا حشر  
دیوبندیوں کی جنتی جماعت کو الزام ملا بلزیم کی بدایت  
صلوٰۃ و سلام قبل اذان و دعا بعد نماز جنازہ عبارات غیر موقوفہ ہیں انہیں موقوفہ بنانا مداخلت فی الدین ہے  
لوٹا مذہب

علمائے دیوبند بالدار آدمیوں کے جنازوں کے بعد دعا مانگتے ہیں مگر غریا کے جنازوں پر اسے بدعت بنا دیتے ہیں



خارجیوں کی اصل عبد اللہ تمیمی اور حرقص کا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر الزام گناہ و نا انصافی

مسئلہ توحید و اتباع شریعت میں غلط فہمی و غلو و افراط میں بدست تبلیغی خارجیوں کا جنس نہیں عبد اللہ نامی شخص جو حقیقتاً منافق گستاخ رسول اور بظاہر لشکر اسلام کا انصاری صحابی رسول تھا اپنے زعم تقویٰ و تبلیغ دین میں جنگ حنین کے مال غنیمت کی تقسیم کے موقع پر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے سامنے کھڑا ہو گیا تھا اور معاذ اللہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ظلم و نا انصافی کا مرتکب و حکم خداوندی را عدلوا کا نافرمان قرار دے کر اس عظیم پاک ذات و عادل الخلق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تبلیغ کر رہا تھا کہ اِذِ ابْنِ يٰمُحَمَّدُ اے محمد (صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم) انصاف کیجئے یعنی معاذ اللہ آپ مال غلط تقسیم کر رہے ہیں۔ یہ روایت صحیح بخاری و مسلم و دیگر مورخین نے بھی مختلف الفاظ میں ذکر کی ہے۔ بخاری کی روایت میں قَالَ رَجُلٌ مِّنَ الْأَنْصَارِ بھی ہے۔ (الصارم المسلول ابن تیمیہ ص 225 طبع حیدر آباد دکن) یعنی وہ عبد اللہ انصاری مدینہ کی جماعت سے تھا۔

سب گستاخ رسول علماء و قاری و متقی و مبلغین اسلام اسی گستاخ رسول عبد اللہ کی جڑ سے نکلے ہیں

اس گستاخ رسول عبد اللہ نے جب بار بار حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان میں یہ گستاخی کی کہ آپ مال صحیح تقسیم نہیں فرما رہے تو حضرت عمرؓ نے آپ سے اجازت مانگی تھی کہ اسے قتل کر دیں تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا دَعَا اِسے اس کی حالت پر چھوڑ دو کیونکہ اس کی اصل سے بڑے بڑے نمازی اور روزہ دار و قاری پیدا ہوں گے جو نماز و روزہ و قراءت قرآن کے باوجود کافر ہوں گے (الصارم المسلول ص 219)

عبد اللہ انصاری کی جڑ سے پیدا شدہ گستاخ رسول کافر نمازی و کافر روزہ دار و کافر قاری مسلمانوں میں قیامت تک چلیں گے

انہیں گستاخ رسول موحدین و مبلغین و قاری و علماء سوء مرتدین کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ:

لَا يَزَالُونَ يَخْرُجُونَ حَتَّى يَخْرُجَ آخِرُهُمْ مَعَ الْمَسِيحِ الدَّجَالِ (الصارم المسلول ص 17) یعنی میری امت میں ایسے گستاخ رسول علماء و قراء و مبلغین و نمازی پیدا ہوتے رہیں گے یہاں تک کہ ان کے آخری لوگ دجال کے ساتھ مل جائیں گے۔

مسئلہ توحید و تقویٰ و اتباع شریعت میں غلو بھی گستاخی رسول کا باعث بن سکتا ہے ابن تیمیہ صاحب کہتے ہیں فَإِنَّ الْقَوْمَ لَمْ يَتَعَرَّضُوا لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَلْ كَانُوا يُعْظِمُونَهُ وَيُعَظِّمُونَ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ وَلَكِنْ غَلَوْا جَارُوا بِهِ حَكَّةً (الصارم المسلول ص 179) وہ گستاخ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے منکر نہیں تھے بلکہ وہ آپ کی اور ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہم کی تعظیم بھی کرتے تھے مگر دین میں غلو و افراط کی وجہ سے آپ پر شرک و خلاف شریعت ہونے کا حکم کر کے آپ کو تبلیغ بھی کرتے تھے۔

عبد اللہ و حرقص کے اذنب گستاخ مفتی نمازی و روزہ دار قاری کافر ہیں عبد اللہ کی گستاخی اور حضرت عمرؓ کے اس کے قتل کی اجازت مانگنے پر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ عبد اللہ کی اصل یعنی گستاخی رسول سے ایک قوم پیدا ہو گی کہ ان کی نمازوں و روزوں کے سامنے تم اپنی نمازیں و روزے بچ شار کرو گے وہ قرآن بھی پڑھیں گے مگر دین سے باہر ہوں گے۔ (الصارم المسلول ص 219) یعنی کافر ہوں گے۔

عبد اللہ و حرقص گستاخوں کی جڑ سے پہلا گستاخ فرقہ "خارجی جماعت" پیدا ہوئی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خبر کے مطابق ان گستاخوں کے اثر سے صوفی نما۔ مولوی صورت۔ قنسوہ و دستار چبہ و رومال۔ تسبیح و لوٹا نواز تہجد و نوافل کے پابند مبلغین و فقہ و حدیث کے علم بردار علماء و مقررین بے مثال مگر گستاخ رسول پیدا ہوتے رہے اور ہو رہے ہیں اور آمد دجال تک ہوتے رہیں گے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر شرک و ظلم کا فتویٰ دینے کے بعد انہوں نے اہل ایمان پر "بدعت" بازی کا سب سے پہلا حملہ امیر المؤمنین سیدنا عثمان غنی رضی اللہ عنہ پر کیا۔ ہم اپنی تالیف کتاب "دیوبندی مذہب" کی ابتدا میں "تاریخ اسلام" مؤلفہ حمید الدین ایم۔ اے۔ لکچرار پنجاب یونیورسٹی لاہور طبع فیروز سنز لاہور کے صفحہ 183 کے حوالہ سے اس کی یہ عبارت لکھ چکے ہیں کہ "(قاتلین عثمان) کا ساتواں الزام یہ تھا کہ حضرت عثمان غنی رضی اللہ عنہ نے مذہب میں بعض ایسی بدعتیں پیدا کیں جن کو اکثر صحابہ نے ناپسند کیا۔" الخ (تاریخ اسلام ص 183)

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مشرک اور حضرت عثمان غنی کو بدعتی قرار دینے والے ان بدنام مفتیوں نے بدعتی قرار دے کر حضرت عثمان کو شہید کرا دیا اور پھر حضرت علی کو بھی مشرک



کہہ کر شہید کر ڈالا۔

اپنے آپ کو مؤجد اور متقی و متبرک سمجھنے والے یہ اشیاء جنگ سفین سن 37ھ میں حضرت علی سے بغاوت کر کے آپ کی فوج سے خارج ہو گئے تو اس گستاخ رسول و گستاخ خلفاء و اولیاء کردہ کا نام "خارجی" مشہور ہوا۔ علامہ ابن کثیر دمشقی متوفی 774ھ لکھتے ہیں کہ ان خارجیوں کا امیر المؤمنین حضرت علی پر یہ ہی الزام تھا کہ **يَا عَلِيُّ اشْرُكَتَ فِي دِينِ النَّبِيِّ جَالٍ وَلَا حُكْمَ إِلَّا لِلَّهِ** (البدایہ و النہایہ ج 7 ص 281 طبع مصر) اے علی تو نے اللہ کے دین میں مردوں کو اللہ کا شریک بنا لیا ہے اور اللہ کے سوا کسی کا حکم نہیں چل سکتا۔ وہابی دیوبندی فرقہ کے شیخ الاسلام ابن تیمیہ نے یہ بات شرح محل سے قبول کی ہے کہ یہ گستاخ رسول و گستاخ خلفاء رسول "خارجی" فرقہ انہیں گستاخ رسول منافقین و عبد اللہ حبیبی و حرقوس کی غلامت سے ہی پیدا ہوا تھا۔ چنانچہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مخالف عدل و شریعت کہنے والے کا حلیہ خبیثہ ڈوگی آنکھیں، اونچا ماتھا، بھاری داڑھی، موٹی گالیں، سر مونڈا ہوا بیان کرنے کے بعد بحوالہ بخاری و مسلم لکھتا ہے **وَذَكَرَ الْحَدِيثَ فِي صِفَةِ الْخَوَارِجِ وَ فِي آخِرِهِ يَقْتُلُونَ أَهْلَ الْإِسْلَامِ وَ يَدْعُونَ أَهْلَ الْأَوْثَانِ**۔ (الحصار المسلم ابن تیمیہ ص 220) یعنی اہل ایمان بلکہ جان ایمان صلی اللہ علیہ وسلم کو مشرک و ظالم قرار دینے والے یہ بد بخت لوگ "خارجی" فرقہ کے ہی پیشوا تھے۔

### منافقین سے "خارجی" اور خارجیوں سے "وہابی" نمودار ہوئے

محققین کے حوالہ سے ابن تیمیہ نے خارجیوں کی علامت واضح طور پر بیان کر دی ہے کہ مسلمانوں کو قتل کرنا اور غیر مسلموں سے درگزر و محبت خوارج کا شیوہ ہے۔ حرمین شریفین سے شرفاء مکہ و حکومت ترک کا انخلاء وہابیوں کے انگریزوں سے اتحاد اور اہل مکہ و مدینہ مؤمنین کے قتل سے ہی وقوع پذیر ہوا۔ اہل اسلام سے دشمنی اور عیسائیوں یودیوں سے مؤاخات وہابیوں کی ضرب المثل ہے اور گستاخی انبیاء و اولیاء میں وہابی اپنے پیشوا "خارج" کے طابق النعل بالنعل ہیں اور مسلمانوں کو مشرک و بدعتی قرار دینے میں بعینہ "خارج" ہیں۔ چنانچہ خاتمہ الحقین امام الفقہاء الاحناف سید ابن عابدین شامی لکھتے ہیں کہ خارجی اور وہابی یہ دونوں فرقے اسلام کے باغی ہیں۔ **كَمَا وَقَعَ فِي رَمَانَا فِي أَتْبَاعِ عَبْدِ الْوَهَّابِ الَّذِينَ خَرَجُوا مِنْ نَجْدٍ وَ تَغَلَّبُوا عَلَى الْحَرَمَيْنِ** (رد المحتار علی الدر المختار ج 3 ص 319) یعنی باغی اسلام ہونا "خارج" کا مسلم ہی ہے مگر محمد بن عبد الوہاب نجدی کے پیروکار "وہابی" بھی بغاوت اسلام ہیں۔ پھر لکھتے ہیں

و حکم الخوارج عند جمهور الفقهاء والمحدثين حكم البغاة (رد المحتار ج 3 ص 319) اور خارجیوں کا حکم جمهور فقہاء و محدثین کے نزدیک یہ ہے کہ وہ باغیان اسلام ہیں۔

منافقین سے "خارجی" اور خارجیوں سے "وہابی" اور وہابیوں سے "دیوبندی" فرقہ پیدا ہوا

ابن تیمیہ کی الصارم المسلم کے حوالہ سے آپ پڑھ چکے کہ گستاخان رسول کسی غیر مذہب سے ہی نہیں بلکہ خود مسلمانوں سے بھی توحید و دین میں افراط و غلو کا شکار کافی علماء و متقیان ناہنجار انبیائے کرام کی بے ادبی کی وجہ سے کافر ہو گئے ہیں یعنی مسئلہ توحید و اتباع شریعت میں غلط اشتہاک ان کی بربادی ایمان کا سبب بن گیا اور وہ اس طرح کہ اللہ تعالیٰ کی وحدانیت و عظمت کے نشہ میں مدھوش ہو کر اللہ تعالیٰ کی تحمید و توصیف کے ساتھ ساتھ اللہ کی طرف غلط امور مثلاً امکان کذب وغیرہ کی نسبت کر کے اور حضرات انبیائے کرام کی توہین و تذلیل کے مرتکب ہو کر مرتد ہو گئے۔ وہابیوں نے مسائل توحید کے بیان میں انبیائے کرام اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو بھی ذلیل کیا۔

حرمین شریفین پر قابض موجودہ سعودی وہابی حکومت کے جلالت الملک سعود بن عبد العزیز کے حکم سے مطبوعہ رسالہ (المنک الواضح اللطیف فی ارشاد الحجاج الی ہدی النبی الخیر ص 30) میں واضح طور پر لکھا گیا ہے۔

فالدعاء والذبح والنذر وغير ذلك من العبادات إثمًا هو لله وحده لا يجوز صرف شيء منه للنبي ولا لولي ولا لملك فهو لا كلهم عبدة أولئك مملوكون لله تعالى الخ (ص 30) یعنی یہ نبی ولی فرشتے سب کے سب ذلیل بندے ہیں اللہ تعالیٰ کی ملک ہیں۔

دیکھئے وہابی فرقہ کی حکومتی کتاب المنک الواضح جس کے ناسل پر آخر بوضعه صاحب الجلالۃ سعود بن عبد العزیز طبع شدہ ہے۔ میں انبیائے کرام کو اولاء مجس کا ترجمہ ذیل ہے لکھا گیا ہے۔ اس کتاب میں درج مسئلہ نذر وغیرہ اور اس کی عبارت کی فنی حیثیت پر گفتگو بڑی طویل بھی ہو سکتی ہے۔ ایک آدمی کے لئے لفظ جلالت کا استعمال بھی خارجی نجدی اصول سے چیلنج کیا جاسکتا ہے۔ مگر ہم اس وقت یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ کاتبوں کے لئے یا نبیوں کا اپنے لئے تمام الفاظ کا استعمال امت کے لئے جائز نہیں۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت آدم علیہ السلام کو **فَعَصَى آدَمُ رَبَّهُ فَغَوَى** فرمایا۔ خود آدم علیہ السلام نے اپنے لئے **ظَلَمْنَا أَنْفُسَنَا** میں لفظ ظلم



استعمال فرمایا مگر کوئی امتی حضرت آدم کو عاصی، نافرمان اور ظالم کہے تو کفر ہے۔ اسی طرح انبیاء علیہم السلام کو ذلیل کہنا ان کی بارگاہِ عزت پناہ میں گستاخی و کفر ہے۔ کیونکہ لفظ ذلیل ہمارے محاورہ میں توہین کے طور پر استعمال ہوتا ہے۔ تو جس طرح وہابی گستاخ ہیں دیوبندی علماء بھی ان گستاخیوں میں وہابیوں سے متحد ہیں۔ چنانچہ امام الاشقیاء گستاخ انبیاء مولوی محمد اسماعیل دہلوی نے اپنی رسوائے زمانہ کتاب ”تقویت الایمان“ میں خارجیوں وہابیوں کی طرح غلط توحید کے نشہ میں بدست ہو کر منافقوں خارجیوں وہابیوں کی طرح حضرات انبیائے کرام علیہم السلام کی شان میں ہونا اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شان میں خصوصاً کثیر گستاخانہ الفاظ کے استعمال کے ساتھ وہابیوں کی طرح ذلیل کا لفظ بھی بکا وہ شقی تقویت الایمان میں کہتا ہے ”یقین جان لینا چاہئے کہ ہر مخلوق بڑا ہو یا چھوٹا وہ اللہ کی شان کے آگے ہمارے بھی زیادہ ذلیل ہے (تقویت الایمان ص 16)۔

وہابیوں نے المشک الواضح میں ازلاء یعنی ذلیل کہا اور اسماعیل نے ہمارے زیادہ ذلیل کہا اور دیوبندی فرقہ کے سب آوے کے مرکزی پیام گیر امام زبانی رشید احمد گنگوہی نے تقویت الایمان کی ان ایمان سوزیوں کو عین ایمان اور منافقوں خارجیوں اور وہابیوں کی گستاخیوں کی اس پٹاری اور اس کے کفریات میں ان سے متحد ہونے کا کھلا اقرار کیا ہے۔ گنگوہی صاحب کہتے ہیں۔

- 1- عقائد میں سب متحد مقلد و غیر مقلد ہیں (فتاویٰ رشیدیہ ج 2 ص 10)
- 2- محمد بن عبد الوہاب کے مقتدیوں کو وہابی کہتے ہیں ان کے عقائد عمدہ تھے (فتاویٰ رشیدیہ ص 111)

3- کتاب تقویت الایمان نہایت عمدہ کتاب ہے (الی قولہ) اس کا رکھنا اور عمل کرنا عین ایمان ہے۔ (فتاویٰ رشیدیہ ج 1 ص 20)

منافقوں خارجیوں وہابیوں کے توحید میں مفرطانہ غلو اور دین کی غلط تعبیر و سنت و بدعت کی ساختہ میزان کی حمایت میں علمائے دیوبند ان کے شریک کھاتے ہوئے۔ بلکہ بعض اشقیاء نے تو یقین و خوارج و وہابیہ کے گستاخانہ اصول یعنی حضرات انبیائے کرام کی بے ادبی کو عین ایمان و ایمان قرار دیا ہے۔ اس گستاخ فرقہ کے پیشوا تھانوی صاحب لکھتے ہیں ”وہابی کے معنی بے ادب با ایمان اور بدعتی کے معنی ہیں با ادب بے ایمان“ (افاضات الیومیہ ج 4 ص 170)۔ گستاخ رسول خارجیوں کے نئے ایڈیشن بے ادب وہابیوں کو با ایمان اور بے ادبی کو ایمان قرار دینے والے بس فرقہ کی حقیقت و سریت پر مزید روشنی ڈالنے کی ضرورت نہیں۔ بے ادب با

ایمان اور با ادب بے ایمان کے اس دیوبندی فیصلہ کو بار بار پڑھئے اور شیطانی سازش کے اس گورکھ دھند کو از خود پہچان لیجئے کہ

کہاں اگلی غلاطت کفر نے بدبو کہاں تک ہے

اہل ایمان پر شرک کے لفظ کا استعمال منافقوں نے چالو کر کے سب سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مشرک کہا پھر خارجیوں نے حضرات خلفائے راشدین پر شرک کی پیکٹس کے ساتھ ساتھ مسلمانوں پر بدعت کے لفظ کا مزید اضافہ کر کے انہیں مشرک بھی کہا اور بدعتی بھی۔ بعد وہابیوں نے منافقوں و خارجیوں کی شاگردی میں حضرات انبیاء و اولیاء کے غلاموں پر یہ سیف بے نیام استعمال کر کے اپنی عاقبت برباد کی اور پھر علمائے دیوبند نے ان منافقانہ و خارجیانہ نیزوں کو تمام اولیائے کرام اور ان کے پیروکاروں کے سینوں میں پیوست کر کے اپنا ایمان برباد و خاتمہ خراب کر لیا۔ علمائے دیوبند اور غیر مقلد وہابیوں و نجدیوں کی وحدت خارجیانہ کے متعلق مزید تفصیل کے لئے میری تالیف کتاب ”دیوبندی مذہب“ کا ضرور مطالعہ کیجئے۔ آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ حنفیہ کے بہروپ میں ملت اسلامیہ کے لئے عذاب الہی خروج و نفاق کا سراسر انعقش اور بظاہر شرم و حقیقت زہر ہلاک گرہ نجالی و مظاہر شیونہات الیہ کی ہر تجلیاتی منظر و عطائی شان کو شرک اور معمولات اولیائے کرام کے ہر مستحب و مباح امر کو بدعت میں قرار دے کر کس طرح نفاق و خارجیت کی نمک حلائی کر رہا ہے۔

### منافقانہ و خارجیانہ سازش کا عبرتناک انجام

اہل سنت و جماعت اور خارجیانہ سازش کا شکار وہابی اور دیوبندی یہ تینوں فرقے اہل سنت ہونے کے مدعی چلے آ رہے ہیں مگر منافقانہ و خارجیانہ توحید و سنت کی بنیاد پر اہل سنت و جماعت ہموار اہل اسلام پر وہابیوں و دیوبندیوں کے فتاویٰ شرک و بدعت نے وحدت ملی کو تار تار کر کے جس تباہی کے دہانے پر لا کھڑا کیا ہے وہ کسی سے بھی مخفی نہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور آپ کے خلفائے حق پر شرک و بدعت کے الزامات کی طرح آپ کی امت مقبولان بارگاہ الہی عاشقان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و ادب گستران بارگاہ رسالت و جمہور مسلمین پر وہابیوں دیوبندیوں کی شرک و بدعت باری سے ہر شر و قریہ میں آئے دن جنگ و جدال، مناظرے و مجادلے اور فریقین کے باہمی دست و گریبان ہونے کے حادثات روزمرہ کا معمول بن چکے ہیں۔ خصوصاً آج کل صلوٰۃ و سلام علی خیر الانام قبل اذان اور دعاء بعد سلام نماز جنازہ پر محرر سطور کے منکرین سے کئی مناظرے ہوئے۔ بعض خیر خواہوں اور مریدین و تلامذہ کا بدت سے اصرار تھا کہ



جن دلائل قاہرہ سے میں نے مختلف مناظرین کو لاجواب گشتوں سے دوچار کیا وہ ایک رسالہ کی صورت میں قلمبند کردوں - رسالہ پیش خدمت ہے - اس کو پڑھئے اور وہابیوں دیوبندیوں خارجیوں کو راہ راست دکھائیے اور میرے لئے دعائے خیر بھی فرمائیے -

طالب دعاء

غلام مہر علی

خطیب جامع مسجد، غلہ منڈی، چشتیاں شریف

مہتمم دارالعلوم عربیہ اسلامیہ نور الدین ارس صدر عید گاہ، ہائی وے روڈ، چشتیاں شریف

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام علی مظہر محمودیتہ سیدنا محمد العالمین وعلی آلہ واصحابہ اجمعین -

ان اعمال و افعال کو جو اپنی انفرادی حیثیت سے شرعاً مستحسن اور نیک کام ہوں مگر کسی زمانہ میں کسی دینی مصلحت کیلئے عملاً ان کی اجتماعی صورت پیدا ہو گئی ہو یا وہ امور خیر ہنسکی فضیلت و ترغیب عمل تو شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام سے موجود ہو مگر آپ کا کرنا ثابت نہ ہو - ایسے امور کو مطلقاً بدعت و مذموم و حرام قرار دیکر شیرازہ امت کو تار تار کرنا یہ ایک فتنہ ہے - جس کا دھندا بعض قریب خوردہ خارجیت علماء بڑے ولولے سے چلانے میں مصروف ہیں - گویا کہ باوجود کتب فقہ میں روزمرہ مستحبات و محظوظات کی اساتذ پڑھنے پڑھانے کے فرض و واجب و سنت کے علاوہ مستحب یا مباح نام کا کوئی فعل ان کے نزدیک کوئی شرعی حکم رکھتا ہی نہیں -

حالانکہ احکام شریعت محمدیہ علی صاحبہا الصلوٰۃ والسلام کی جو تقسیم علمائے اصول یا فقہائے کرام نے اپنی اپنی اصطلاح میں کی ہے - سب کے نزدیک استحباب احکام شریعہ میں سے ایک منقسم شرعی حکم ہے - علمائے اصول نے اپنی اصطلاح میں احکام شریعت کی تقسیم یوں کی ہے - امام الاصولین علامہ ابوالوئید محمد بن رشد قرطبی اپنی مستند کتاب بدایۃ المجتہد میں لکھتے ہیں :

وَأَمَّا الْمَعْنَى الْمَتَدَوِّلَةُ مِنْ هَذِهِ الطَّرِيقِ اللفظية للمُكَلِّفِينَ فَهِيَ أَعْلَامُ بِشَيْءٍ أَمَّا نَهْيٌ عَنْهُ وَأَمَّا تَخْيِيرٌ فِيهِ وَالْأَمْرُ أَنْ فُهِمَ مِنْهُ الْحَزْمُ وَتَعْلُقُ الْعِقَابُ بِتَرْكِهِ سُبْحَى وَاجْبَآؤَانِ فُهِمَ مِنْهُ الثَّوَابُ عَلَى الْفِعْلِ وَانْتَفَى الْعِقَابُ مَعَ التَّرْكِ سُبْحَى تَدْبِآؤَانِ سُبْحَى أَيْضًا أَنْ فُهِمَ مِنْهُ الْحَزْمُ وَتَعْلُقُ الْعِقَابُ بِالْفِعْلِ سُبْحَى مُحَرَّمًا وَ مُحْظُورًا وَأَنْ فُهِمَ مِنْهُ الْحَثُّ عَلَى تَرْكِهِ مِنْ غَيْرِ تَعْلُقِ عِقَابٍ بِفِعْلِهِ سُبْحَى مَكْرُوهًا فَتَكُونُ أَصْنَافُ الْأَحْكَامِ الشَّرْعِيَّةِ الْمُلْتَفَاةِ مِنْ هَذِهِ الطَّرِيقِ خَمْسَةً وَاجِبٌ وَ مُتَلَوِّبٌ وَ مُحْظُورٌ وَ مَكْرُوهٌ وَ مُخَيَّرٌ فِيهِ وَهُوَ الْمَبَاحُ - (بدایۃ المجتہد و نہایت المقصد ج ۱ ص ۵ طبع مصر)

واجب - وہ ہے کہ اس کے کرنے کا حکم قطعی ہو اور نہ کرنے پر سزا کی وعید ہو -

حرام - وہ ہے کہ اس سے قطعی طور پر منع کروا گیا ہو اور کرنے پر سزا کی وعید ہو -

مُتَلَوِّبٌ - مستحب وہ ہے کہ اس کے کرنے کی ترغیب دی گئی ہو اور نہ کرنے پر سزا نہ ہو -



مکروہ۔ وہ ہے کہ اس کے کرنے سے منع کیا جائے مگر کر لینے پر سزا نہ ہو۔  
مباح۔ وہ ہے کہ امت کو اس کے کرنے یا نہ کرنے میں اختیار ہو۔

اہل غواہر غیر مقلدین کے مسلم قید و محدث صدیق حسن صاحب بھوپالی اپنی کتاب "مسک الختام شرح بلوغ المرام" میں احکام شریعت کی اسی تقسیم کو تسلیم کرتے ہوئے صاحب بلوغ المرام شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی کے الفاظ "للا احکام الشرعیۃ" کی شرح کرتے ہوئے لکھتے ہیں (احکام) بق حکم است و آن نزد اہل اصول خطاب خدا است کہ متعلق باشد بافعال مکتف من حیث ہو مکلف و آن پنج است۔ وجوب۔ تحریم۔ مذہب۔ کراہت۔ اہانت۔ (مسک الختام ج 1 ص 10)

اب فقہائے اسلام نے احکام مشروعہ کی جو تعریف اپنی اصطلاح میں کی ہے ملاحظہ ہو۔ خاتمۃ الفقہاء امام ابن عابدین کہتے ہیں۔

اعلم ان المشروعات اربعة اقسام فرض و واجب و سنت و نفل (رد المحتار ج 1 ص 72 طبع مصر) جان لے کہ شریعت میں مشروع افعال کی چار قسمیں ہیں۔ فرض واجب، سنت، نفل۔

علمائے اصول نے استحباب کو مذہب اور فقہاء نے اسی استحباب کو نفل کی تعبیر سے حکم شرعی تسلیم کیا ہے۔

آپ نے واضح طور پر بڑھ لیا کہ مذہب و امر مندوب و نفل و مستحب اجماعاً سب علماء امت کے نزدیک ایک مسلم شرعی حکم ہے اور علماء ماہرین احکام شریعت اسی امر مستحب کو مختلف الفاظ سے تعبیر کرتے ہیں۔ امام الفقہاء محمد علاؤ الدین صکنی در مختار میں لکھتے ہیں۔

و مستحبہ و یسمی مندوباً و ادباً و فضیلة۔ مستحب کو مندوب و ادب و فضیلت بھی کہتے ہیں۔

صاحب در مختار کے ان الفاظ کی شرح میں خاتمۃ الفقہاء امام ابن عابدین شامی رد المحتار میں لکھتے ہیں۔

زاد غیرہ و نفلاً و تطوعاً و قد جرى ما اليه الاصوليون من عدم الفرق بين المستحب و المندوب و الادب كما في حاشية نوح آفندي على النور فسمى مستحباً من حيث ان الشارع يحبه و يؤثركه و مندوباً من حيث انه بين ثوابه و فضيلته من ثواب الميت و هو تعديد محاسبته و نفلاً من حيث انه زائد على الفرض و الواجب و يزيد به الثواب و تطوعاً من حيث ان فاعله يفعل له تبرعاً من غير ان يؤمر به حتماً (الى قوله) وقد يطلق عليه اسم السنة

و صرح القهستانی بانہ دون سنن الزوائد قال فی الامداد و حکمہ الثواب علی الفعل و عدم اللوم علی التبرک (الی قوله) ولا شک ان ترک المندوب خلاف الاولی (رد المحتار ج 1 ص 87)

امام صکنی و علامہ شامی علیہما الرحمۃ کی عبارات کا خلاصہ یہ ہوا کہ مستحب کو ہی مندوب اور ادب اور فضیلت اور نفل و تطوع بھی کہتے ہیں۔ اسے مستحب اس لئے کہا جاتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسے محبوب جانا۔ امام طحاوی در مختار کی شرح میں لکھتے ہیں کہ لفظ مستحب میں حرف سین اور حرف تا معنی طلب کے لئے ہیں۔ اصل لفظ محبت ہی ہے اور اس مستحب کو مندوب اس لئے کہا جاتا ہے کہ یہ لفظ مذہب سے لیا گیا ہے۔ کسی آدمی کی وفات کے بعد اس کے محسن و خویاں بیان کرنے کو مذہب میت کہتے ہیں تو چونکہ شارع علیہ السلام بھی مستحب فعل کی خویاں بیان فرما دیتے ہیں۔ اس لئے اس کو مندوب بھی کہہ دیا جاتا ہے اور اسے نفل اس لئے کہتے ہیں کہ یہ مستحب فعل فرض و واجب سے زائد ہوتا ہے۔ نیز اس کے کرنے سے ثواب میں زیادتی بھی ہوتی ہے۔ اور اسے تطوع بایں وجہ کہا جاتا ہے کہ فعل مستحب کرنے والا اسے کسی حتمی حکم کے بغیر تبرعاً کرتا ہے۔ اور بعض فقہاء اسے سنت بھی کہہ دیتے ہیں۔ علامہ قہستانی نے کہا ہے کہ اسے سنت کہنے کی صورت میں یہ سنت سنن زائد سے کم مرتبہ کی سنت ہوگی۔ اور مستحب کرنے والے کو ثواب ملتا ہے اور نہ کرنے پر ملامت نہیں ہوتی مگر مستحب کام نہ کرنا بہتر نہیں یعنی کرنا چاہئے۔

امام شمس الدین قہستانی کے مطابق سنت کی تین قسمیں ہوئیں۔ سنت مؤکدہ۔ سنت غیر مؤکدہ۔ سنت مستحبہ۔

مستحب کی تعریف علماء نے مستحب و مندوب کی کئی تعریفیں کی ہیں۔ فقہ کی مشہور کتاب در مختار میں علامہ صکنی نے مستحب کی تعریف یہ کی ہے۔ وهو ما فعله النبی صلی اللہ علیہ وسلم مرنو کرکہ اخری و ما احبه السلف۔ (در مختار علی ما مش رد المحتار ج 1 ص 117) یعنی مستحب وہ فعل ہوتا ہے جسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کبھی کیا اور کبھی چھوڑ دیا اور وہ فعل بھی مستحب ہوتا ہے جسے سلف مشائخ نے محبوب جانا۔

دیوبندی فرقہ کے مشہور پیشوا مولوی اشرف علی صاحب تھانوی مستحب کی اس دوسری قسم یعنی فعل محبوب مشائخ کو ان الفاظ سے تسلیم کرتے ہیں۔ سببی مستحباً باعتبار انہ احبہ علماً نا (بوادر النوار تھانوی ص 777) یعنی نماز کی نیت کرتے وقت منہ سے بھی نیت ادا کر لینا یہ مستحب بایں معنی ہے کہ ہمارے علماء نے اسے اچھا جانا ہے۔ نہ بایں معنی کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ایسا کیا ہے یا اس کی ترغیب فرمائی ہے۔



مولوی عبدالحی صاحب کھنوی بھی یہی لکھتے ہیں کہ نماز کی نیت دل میں کرنا تو ضروری ہے مگر زبان سے بھی کہہ لینا محبوبِ علما کی رو سے مستحب ہے۔

وَمُسْتَحَبٌّ عَلَى مَافِي الْمَنِيَةِ أَيْ بِمَعْنَى مَا فَعَلَهُ الْعُلَمَاءُ وَاسْتَحَبُّوا لَا بِمَعْنَى مَا فَعَلَهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ رَغِبَ إِلَيْهِ فَإِنَّهُ لَمْ يَنْبُتْ - (عمدۃ الرعاۃ) زبان سے نماز کی نیت کرنا مستحب ہاں طور ہے کہ اسے علماء و مشائخ نے محبوب سمجھا اور کیا۔ اس معنی میں یہ مستحب نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اسے کیا یا اس کی ترغیب دی۔ کیونکہ آپ کا زبان سے نیت کرنا یا امت کو ترغیب دینا ثابت نہیں۔ صاحب درمختار و عمدۃ الرعاۃ و بوادر النوار کی ان عبارات سے مستحب کی دو قسمیں ثابت ہو گئیں۔

۱۔ جو کام حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے محبوب جانا اور کبھی خود بھی کیا اور اس کی ترغیب بھی فرمائی۔

۲۔ نہ تو آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود کیا اور نہ ہی ترغیب دی بلکہ علماء نے اسے محبوب جانا اور کیا۔

اب مستحب کی تیسری تعریف جو سب سے زیادہ صحیح ہے امام ابن ہمام صاحب فتح القدیر شرح ہدایہ کی زبانی سنئے۔

فَلَا وَلِيَ مَافِي التَّحْرِيرِ أَنْ مَا وَاطَّبَ عَلَيْهِ مَعَ تَرْكِي مَا بِلَا عَذْرَ سَنَةٍ وَمَا لَمْ يُوَاطَّبَ عَلَيْهِ مِنْ تَوْبٍ وَمُسْتَحَبٌّ وَإِنْ لَمْ يَفْعَلْهُ بَعْدَ مَا رَغِبَ فِيهِ (رد المحتار ج ۱ ص ۸۷)

سنت اور مستحب کے درمیان فرق کے لئے مستحب کی بہترین تعریف یہ ہے کہ جس کام کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہمیشہ کیا مگر بغیر کسی عذر کے کبھی اسے ترک بھی فرمادیا وہ سنت ہے اور جس کام پر مواظبت نہ فرمائی بلکہ اس کام کو خود کبھی نہ کیا صرف اس کی ترغیب فرمادی تو یہ مستحب ہے۔ امام ابن ہمام نے اپنی کتاب التحریر میں مستحب کی یہی تعریف کی ہے اور یہی اولیٰ ہے۔

ظاہر ہے کہ علماء و مشائخ کے محبوب فعل کو درمختار و عمدۃ الرعاۃ و بوادر النوار کے مطابق مستحب قرار دینا اس کے لغوی معنی یعنی محبوب فعل کے لحاظ سے مستحب کہا جاتا ہے جیسا کہ فقہاء منقول عن العلماء کو بھی سنت کہہ دیتے ہیں۔ جیسا کہ دیوبندی حکیم الامت تھانوی صاحب لکھتے ہیں: "سنت کے کئی معنی ہیں۔ ۱۔ منقول عن الرسول صلی اللہ علیہ وسلم۔ ۲۔ منقول عن الخلفاء الراشدين۔ ۳۔ منقول عن الرسول صلی اللہ علیہ وسلم اور الصحابة او التابعين۔ ۴۔ منقول عن العلماء۔ الخ (بوادر النوار تھانوی ص ۷۷۸ طبع دیوبند) یعنی سنت کے تعمیم معنی ہی الطریقة المسلوکة فی الدین کے لحاظ سے جس طرح منقول عن العلماء کو سنت کہہ دیا جاتا ہے اسی طرح فعل محبوب علماء و مشائخ کو بھی فقہاء مستحب کہہ دیتے ہیں ورنہ مستحب کی اولیٰ واضح تعریف وہ ہی ہے جو امام ابن ہمام نے کی ہے یعنی مستحب دو قسم کا ہوتا ہے۔

مستحب نمبر ۱۔ جس کام کی آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فضیلت بیان فرمائی اور امت کو اس کے کرنے کی تحریص و ترغیب فرمائی مگر وہ کام کرنا اور خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی سنت ہونا ثابت نہ ہو جیسے کہ جمعہ کے دن کثرت سے درود شریف پڑھنا اور خود اذان پڑھنا کہ یہ اور اس قسم کی بے شمار عبادات کی آپ نے ترغیب فرمائی مگر سنت نہیں ہیں اور بوجہ آپ کی ترغیب کے مستحب ہیں اور اذان کے متعلق امام ترمذی کی روایت میں جو آدھن وارد ہے وہ اسی راوی سے دوسری مفصل حدیث روایت کردہ امام احمد میں فَاَمَرَ بِاَلَا کے الفاظ میں وارد ہے دیکھو فتح الباری شرح بخاری ج ۲ ص ۷۹ طبع لاہور ہے۔

فَعَرَفَ أَنْ فِي رِوَايَةِ التِّرْمِذِيِّ إِنْ خِصَّصَ وَأَنْ مَعْنَى قَوْلِهِ إِذَا لَمْ يَلَاكُمُ - الخ۔ یعنی امام ترمذی کی روایت میں جو لفظ اذان ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے خود اذان پڑھی۔ یہ حدیث مجمل ہے اور امام احمد کی روایت میں جو الفاظ فَاَمَرَ بِاَلَا ہیں یعنی ہلال کو حکم فرمایا تھا کہ اذان پڑھو یہ روایت مفصل ہے اور مجمل مفصل پر محمول ہے تو خود اذان پڑھنا سنت نہیں مستحب ہے۔

مستحب نمبر ۲۔ جس کام کی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فضیلت بیان فرمائی اور امت کو ترغیب فرمائی اور وہ کام کبھی خود بھی کیا جیسے کہ دعا بعد نماز جنازہ کہ نماز جنازہ بھی نماز ہے اور عمومی ترغیب ہر نماز کے بعد دعا مانگنے کی احادیث میں وارد ہے اور نماز جنازہ کے بعد کبھی کبھی دعا مانگنا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت بھی ہے جیسا کہ جنگ موتہ کے شہداء کی نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا اور ایک بچے کی نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت ہے۔ جس کی تفصیل آئندہ انشاء اللہ آپ دعا بعد نماز جنازہ کی بحث میں پڑھنے والے ہیں۔

تو یہ مستحب کہلاتا ہے اور امام ابن ہمام کی تعریف مستحب کے الفاظ وَإِنْ لَمْ يَفْعَلْهُ بَعْدَ مَا رَغِبَ فِيهِ سے مستحب کی دونوں تعریضیں اور دونوں قسمیں واضح طور پر عیاں ہیں۔ جو بد بخت یہ کہتے ہیں کہ جو کام سنت نہ ہو بس وہ بدعت مذمومہ ہی ہوتا ہے ان کے لئے تازیانہ عبرت ہے۔

مستحب کا کرنا اولیٰ (افضل) ہے۔ شریعت مطہرہ کی رو سے جو کام کو فرض واجب یا سنت تو نہ ہو مگر مستحب ہو اس کو چھوڑنا بہتر نہیں ہوتا بلکہ اس کا کرنا افضل و اولیٰ ہوتا ہے۔ اس



مسئلہ کے متعلق خاتمہ المحققین راء من الفقهاء امام سید ابن عابدین فقہ کی مستند و متداول کتاب رد المحتار شرح در مختار میں مختلف اقوال ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

ولا شك ان لزوم المستحب بخلاف الأولى (رد المحتار ج 1 ص 87 طبع مصر)

اس میں کوئی شک نہیں کہ مستحب کا نہ کرنا اولیٰ و افضل کے خلاف ہے یعنی بہتر یہی ہے کہ مستحب و مندوب کام کرنا چاہئے۔

### احکام و ترغیبات عمومی و خصوصی

آپ محقق الفقہاء ابن ہمام کی تعریف سنت و تعریف مستحب پڑھ چکے ہیں کہ سنت کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کرنا ضروری ہوتا ہے مگر مستحب کے لئے آپ کا ترغیب فرما دینا ہی کافی ہوتا ہے کرنا ضروری نہیں ہوتا اور گوکہ محدثین و علمائے اصولیین کے نزدیک سنت کی اپنی اصطلاحات کتب علماء میں اور بھی موجود ہیں مگر فقہاء کے نزدیک سنت و مستحب کے فرق کے لئے یہی تعریف معتبر ہے جو امام ابن ہمام کی کتاب التقریر سے گزر چکی ہے کہ مستحب کے لئے شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام کا ترغیب فرما دینا ہی کافی ہوتا ہے کرنا شرط نہیں۔ اور اہل علم و دانش پر یہ بھی عقلی نہیں کہ احکام و ترغیبات کی دو قسمیں ہیں۔ عمومی و خصوصی۔ فرائض ہوں یا واجبات، سنن ہوں یا مستحبات قرآن مجید و احادیث نبویہ میں بعض احکام تو افراد و اشیاء کو مخصوص و نامزد کر کے دیتے جاتے ہیں مگر بعض احکام افعال کے لئے مطلق و عام قواعد کلیہ سے ذکر کئے جاتے ہیں اور اس مطلق و عام کے تمام افراد اس حکم میں داخل ہو جاتے ہیں۔

قرآن مجید میں عمومی و خصوصی احکام | قرآن مجید میں نماز کے لئے وضو فرض ہونے کا

حکم ہے **قِرَاءَةُ** یا ایہا الذین آمنوا اذا قمتم الى الصلوٰۃ فاغسلوا وجوهکم وایدیکم الى المرافق وامسحوا برؤوسکم وارجلکم الى الکعبین اسے ایمان والو جب تم نماز پڑھنے کا ارادہ کرو۔ پس دھو اپنے مونہوں کو اور ہاتھوں کو، کونہیں اور پاؤں کو ٹخنوں سمیت اور مسح کرو اپنے سروں پر۔

اس آیت کریمہ میں ہر نماز کے لئے وضو کا فرض ہونا اور وضو کے لئے منہ، ہاتھوں، پاؤں کا دھونا اور سر کا مسح کرنا، یہاں عموم حکم اور خصوص حکم دونوں موجود ہیں۔ نماز کے لئے فرضیت وضو کا حکم مطلق و عام لفظ سے دیا گیا ہے یعنی لفظ صلوٰۃ جس کا معنی ہے نماز۔ تو نماز کے تمام افراد نماز ظہر۔ نماز عصر۔ نماز مغرب۔ نماز عشاء۔ نماز فجر۔ نماز جنازہ۔ نماز جمعہ۔ نماز عید وغیرہ سب افراد کو یہ حکم عام ہے اور گوکہ لفظ صلوٰۃ میں نماز ظہر وغیرہ کسی نماز کا نام تو نہیں لیا گیا مگر یہ حکم عام سب افراد کے لئے قطعی ہوگا۔ اسی آیت میں خصوصی حکم بھی دیکھئے کہ وضو

میں دھونے اور مسح کے اعضا کا خصوصی نام لے کر ذکر فرمادیا گیا ہے۔

حدیث نبوی میں عمومی و خصوصی احکام | ارشاد نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے:

اذا فرغ احدکم من صلاته فليدع باربع۔ الخ (سنن کبریٰ بیہقی ج 2 ص 154 طبع دکن حیدر آباد)

تم میں سے کوئی جب اپنی نماز سے فارغ ہو تو چار چیزوں کی دعا مانگے۔ عذاب جہنم۔ عذاب قبر۔ زندگی و موت اور دجال کے فتنے سے پناہ مانگے پھر جو چاہے اور دعا کرے۔ مفصل حدیث بالفظ ہم بحث دعا بعد نماز جنازہ میں ذکر کریں گے۔

دیکھتے یہاں بھی نماز کے بعد دعا کا عمومی حکم ہے جو کہ ہر نماز ظہر۔ عصر۔ مغرب۔ عشاء۔ فجر۔ جمعہ۔ عیدین۔ اشراق۔ چاشت۔ نماز جنازہ۔ نماز اوابین۔ وتر۔ نوافل سب کو عام ہے اور سب کے بعد دعا مانگنا مستحب ہے اور اسی حدیث میں خصوصی حکم بھی ہے کہ جن چیزوں سے بچنے کی دعا مانگنی ہے ان کا نام بھی ذکر فرما دیا گیا ہے اور پھر عام دعا کا ارشاد فرما کر ہر نماز کے بعد حسب فتا دعا مانگنے کا استحباب بھی ذکر فرما دیا گیا ہے۔

دعویٰ خاص و دلیل عام | مذکورہ بالا ذکر احکام کی وضاحت کے بعد اگر کوئی مٹ دھرم یا جاہل شخص یہ کہے کہ شافعیہ مغرب کی نماز کے لئے وضو فرض نہیں اور اسے مغرب کی نماز کے لئے وضو کی فرضیت کے لئے ارشاد الہی اذا قمتم الى الصلوٰۃ شایا جائے تو کہہ دے آیت میں لفظ صلوٰۃ ہے جو کہ عام ہے اور میرا دعویٰ خاص نماز مغرب کے لئے ہے یا کوئی بے عقل یہ کہے کہ نماز جنازہ کے بعد دعا مستحب نہیں اور اسے اذا فرغ احدکم من صلاته فليدع الخ۔ شایا جائے تو کہہ دے کہ یہاں تو لفظ صلوٰۃ عام ہے اور میرا دعویٰ خاص نماز جنازہ کے بعد دعا کے مستحب نہ ہونے کا ہے اور دعویٰ خاص عام دلیل سے ثابت نہیں ہو سکتا تو ایسے متاع للبیہرہ کا طالع سوائے سنسنہ علی الخراطوم کے کسی کے پاس نہیں ہے کیونکہ اس طرح تو کتب اصول فقہ میں عام و خاص کی ساریبحاث ہی معطل ہو کر رہ جائیں گی۔

### صلوٰۃ و سلام قبل اذان و دعا بعد سلام نماز جنازہ

#### عمومی ترغیب نبوی سے مستحب ہیں

اس تنہید و توضیح کے بعد اب ہم صلوٰۃ و سلام قبل اذان اور دعا بعد فراغ از سلام نماز جنازہ کا مستحب ہونا دو دصلوں میں بیان کرتے ہیں۔ واصل اول در بیان استحباب صلوٰۃ و سلام قبل اذان اور واصل دوم در بیان استحباب دعا بعد نماز جنازہ ہے۔



## وصل اول در بیان استحباب صلوٰۃ و سلام قبل اذان

مستند علمائے اصول احکام شریعت و فقہائے احناف کے اقوال کی روشنی میں مستحب کے احکام شریعت سے قرار دیئے جانے اور سرور کونین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے امت کو کسی کام کی ترغیب فرما دینے اور خود وہ کام نہ کرنے کے باوجود اس کام کے مندوب و مستحب ہونے کے متین ہو جانے کے بعد ہمارا دعویٰ ہے کہ اذان - تکبیر - تلاوت قرآن مجید - وضو - نماز - طواف کعبہ و دیگر ہر اہم و نیک کام سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود و صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے - پڑھنے والے کو ثواب ملتا ہے اور نہ پڑھنا خلاف اولیٰ ہے کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بطور ارشاد عمومی اذان تکبیر وغیرہ سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنے کا ترغیبی ارشاد فرمایا ہے - آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں -

كُلُّ امْرِئٍ ذِي بَالٍ لَا يُبْنِئُ فِيْهِ بِحَمْدِ اللّٰهِ وَ الصَّلٰوةِ عَلٰیْ فَهُوَ اَقْطَعَ مَحْجُوْقٍ مِنْ كُلِّ بَرَكَةٍ الرَّبَّاهِي عَنْ ابي هريرة (جامع صغير امام سيوطي ج 2 ص 92 طبع مصر) یعنی ہر اہم و نیک کام جس کی ابتدا میں حمد الہی اور مجھ پر صلوٰۃ نہ پڑھی گئی وہ ناقص اور ہر برکت سے محروم ہوگا -

اس حدیث کو محدث ربہاوی نے اپنی کتاب "الاربعین" میں حضرت ابو ہریرہ سے مرفوعاً روایت کیا ہے -

اس فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے واضح ہے کہ ہر نیک و اہم کام سے پہلے حمد الہی اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے اور اذان و تکبیر بھی بہت بڑے اہم و نیک کام ہیں - لہذا بطور شمول حکم کل امیر ذی بَالٍ ان سے پہلے بھی صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے -

اذان امر ذی بَالٍ ہے | اذان کے امر ذی بَالٍ یعنی اہم و مہتمم باشند کام ہونے کے متعلق حدیث شریف ملاحظہ ہو - الْمُؤَذِّنُونَ أَطْوَلُ النَّاسِ اعْتِقَاقًا يَوْمَ الْقِيَمَةِ: رواه مسلم (مختلّہ ص 63) یعنی قیامت کے دن اذان پڑھنے والوں کی گردنیں دوسرے لوگوں سے بلند ہوں گی -

غیر صادق صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد کے بعد یہ واضح ہے کہ اذان امر ذی بَالٍ اور اہم کام ہے - اور جب یہ کام ذی بَالٍ و اہم کام ہے تو ضَرْبِ بَضْرِبِ کے حافظ کسی عالم یا مفتی کو یہ حق کس نے دیا ہے کہ اس سے پہلے صلوٰۃ و سلام کو بدعت مذمومہ یا اضافہ قرار دے کر منشاء نبوی سے قصاص کرے -

لفظ کل کا مفاد | لسان عرب میں عموم اور شمول حکم کے لئے الفاظ و حروف موضوع ہیں جن میں سے کل - اذا - من - ما وغیرہ کا استعمال عموم کے لئے ہوتا ہے - کتاب و سنت میں اس کا ذخیرہ موجود ہے - کسی کثیر الافراد امر کے لئے جب کوئی ارشاد فرمانا ہوتا ہے تو لفظ کل سے علم

دہی فرمایا جاتا ہے تاکہ جو افراد اس کلیہ کے دائرے میں آئیں وہ حکم ان سب افراد پر نافذ ہو جائے - قرآن مجید میں اس کی ایک مثال دیکھئے - زمین و آسمان کی ہر شے کا اندراج کتاب مبین الہی اوج محفوظ میں ہے - اللہ تعالیٰ اس امر واقع کی خبر دینے کے لئے اگر ہر شے کا نام لے کر خبر دیتے تو دفتر بھی ناکافی ہوتے اس لئے اوج محفوظ میں ہر شے کے اندراج کی خبر اس طرح دی و کل شئی احصینہ فی کتاب مبین - ہر شے کو ہم نے کتاب مبین میں ضبط کر دیا ہے - اب وہ بھی شے ہے وہ کتاب مبین میں ہے کے اعلان کے بعد کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا ہے کہ یہ نیک فلاں چیز کا نام لے کر نہیں کما گیا کہ وہ بھی کتاب مبین میں درج ہے لہذا میں نہیں مانتا کہ وہ بھی وہاں درج شدہ ہے - اسی طرح حمد الہی و صلوٰۃ والیٰ مذکور حدیث میں واقع لفظ کل سے ارشاد نبوی کہ ہر نیک کام کی ابتداء میں حمد و صلوٰۃ اگر نہ پڑھی گئی تو برکت نہ ہوگی کے فرمان کے بعد کوئی عالم یا مفتی یہ نہیں کہہ سکتا کہ اذان کا چونکہ حدیث میں نام نہیں ہے لہذا اس سے پہلے صلوٰۃ و سلام نہیں پڑھا جاسکتا -

حدیث مذکور میں ہر اہم اور اچھے کام کی ابتداء میں صلوٰۃ و سلام پڑھنے کا ارشاد کل امیر ذی بَالٍ سے فرمایا گیا ہے - اصول فقہ کی مستند و متداول کتاب منار تصنیف عبداللہ بن احمد ابو البرکات نسفی صاحب کنز الدقائق متوفی سن 710ھ میں تصریح سے یہ حکم موجود ہے -

وکل للا حاطة علی سبیل الافراد وھی نصحب الاسماء فتمعھا - لفظ کل اپنے مدخول کے تمام افراد کے احاطہ کے لئے آتا ہے - اسوں پر داخل ہوتا ہے اور اس کے ہر فرد کو عام ہوتا ہے - اس کی شرح نور الانوار میں امام الاصولین الشیخ احمد لکھتے ہیں -

فهنا یسمى عموم الافراد - لفظ کل کے اپنے مدخول کے تمام افراد کے احاطہ کو عموم الافراد کہتے ہیں -

فان دخلت علی المنکر أوجب عموم أفرادہ - جب کل اسم نکرہ پر داخل ہو تو ضروری ہے کہ اس کے مدخول کے تمام افراد اس کے حکم میں ہوں -

لور الانوار کے معنی شاہ عبدالعظیم لکھنوی اس کے حاشیہ میں لکھتے ہیں -

لان عموم أفراد مدخول کل مدلول کلمة کل لغة - اس لئے کہ تمام افراد کو عام ہونا کل کل کا لغت مدلول ہے - (نور الانوار ص 76 طبع کراچی)

حدیث نبوی مذکور میں کُلُّ امیر ذی بَالٍ میں لفظ کل امیر ذی بَالٍ نکرہ پر داخل ہوا ہے - لہذا ہر کام ذی بَالٍ و اہم کی ابتداء میں صلوٰۃ و سلام کے استحباب کا حکم یقیناً اصولاً و لغت اذان کو شامل ہے اور اذان کی ابتداء میں صلوٰۃ و سلام پڑھنا بدعت نہیں بلکہ فرمان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی تعمیل ہوگی -



**حکم عام کی تخصیص** | ہر نیک کام کی ابتداء میں صلوٰۃ و سلام کا یہ ترتیبی و استنباطی فرمان شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے صادر فرمایا ہے کسی بھی حکم کے عام حکم کو خود حکم کے سوا کوئی دوسرا شخص خاص نہیں کر سکتا۔ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اذان کو اس عام سے خارج نہیں فرمایا تو کسی مولوی عالم یا مفتی کو ہرگز ہرگز یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ اپنی فرقہ وارانہ و خارجیانہ ذہنیت کی بناء پر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عام حکم سے اذان کو خاص کرے اور اس سے پہلے صلوٰۃ و سلام بدعت قرار دے کر بدعتی اہل الدین کرے۔

**ایک اعتراض** | کہ رہاوی نے یہ حدیث اربعین میں تخریج کر کے کہا ہے کہ اس حدیث کا راوی اسماعیل بن ابی زیاد ضعیف ہے۔ لہذا اس حدیث سے استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ نیز یہ کہ امام سیوطی نے اس کے صحیح ہونے کی علامت (صح) نہیں لکھا لہذا یہ حدیث ضعیف ہے۔ اس اعتراض کا جواب | یہ ہے کہ یہ عذر لگ کر قطعاً لغو اور بیہودہ ہے۔

جنت المحدثین امام جلال الدین سیوطی عموماً جامع صغیر میں جب کوئی حدیث درج کرتے ہیں تو اگر ان کے نزدیک اس حدیث کا مرتبہ منقولہ محدثین صحیح ہونا جیتن ہو جائے تو وہ اس حدیث کے بعد (صح) صحیح ہے لکھ دیتے ہیں اور اگر اس کا ضعیف ہونا یقینی ہو تو حدیث کے آخر میں (ض) ضعیف ہے لکھ دیتے ہیں۔ چنانچہ آپ نے اسی حدیث بابت ہر اہم امر سے پہلے صلوٰۃ و سلام سے قبل ہر اہم امر سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم پڑھنے کی حدیث جو کہ حضرت ابو ہریرہ سے مروی ہے اسی رہاوی سے درج کی اور اس کے آخر میں لکھ دیا۔ (ض) یعنی ہر اہم امر سے پہلے بسم اللہ شریف پڑھنے کی حدیث ضعیف ہے۔ مگر ہر اہم کام سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنے کی حدیث مذکور کے آخر میں نہ تو صحیح ہے لکھا اور نہ ہی ضعیف ہے لکھا۔ غالباً صحیح تو اس لئے نہیں لکھا کہ سیوطی صاحب نے یہ حدیث رہاوی کی اربعین سے لی ہے اور رہاوی کے خیال میں اس کی روایت کی سند میں ایک راوی اسماعیل بن ابی زیاد ضعیف ہے۔ محض رہاوی کے قول کا لحاظ کرتے ہوئے خاموشی اختیار کی اور ضعیف اس لئے قرار نہیں دیا کہ اسماعیل بن ابی زیاد کا حکم فیہ ہونا علمائے رجال کے نزدیک درست نہیں اور یہ حدیث بہ چند وجوہ ضعیف نہیں بلکہ صحیح ہے۔

1۔ اسماعیل بن ابی زیاد ثقہ راوی ہے۔ شیخ الاسلام امام ابن حجر عسقلانی لکھتے ہیں۔ اسماعیل بن زیاد و يقال له اسماعيل بن ابي زياد السكوني قاضي الموصل (البحر) قوله (وقد ذكره الدارقطني ان اسم ابي زياد مسلم و سباني بيان ذلك في اسماعيل بن مسلم) (تقریب التذیب ج 1 ص 298 طبع حیدرآباد دکن) یعنی اسماعیل بن زیاد اسے ہی اسماعیل بن ابی زیاد کہتے ہیں یہ سکون کا رہنے والا شرموصل کا قاضی تھا۔ دارقطنی نے کہا ہے کہ اسماعیل کے باپ ابی زیاد کا نام مسلم ہے اور عقیقہ ہم اسماعیل بن مسلم کے ترجمہ

میں اس کا بیان کریں گے۔ پھر اسماعیل بن مسلم کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔

قال البوری عن ابن معین ثقة (الی قوله) قال النسائی فی التمهیز ثقہ ذکرہ ابن حبان فی الثقات (تقریب التذیب ج 1 ص 333)

دوری نے ابن معین سے نقل کیا ہے کہ اسماعیل بن مسلم معجز راوی ہے۔ امام نسائی نے التمهیز میں اسے ثقہ قرار دیا ہے اور ابن حبان نے بھی اسے ثقہ راویوں میں ذکر کیا ہے۔ اس وجہ سے امام سیوطی نے اس حدیث کو ضعیف تسلیم نہیں کیا۔

2۔ یہ کہ خود رہاوی نے باوجود خود ایک راوی کے ضعیف ہونے کے قول کے اس حدیث کو ضعیف نہیں کہا بلکہ غریب کہا ہے اور غریب حدیث صحیح بھی ہوتی ہے۔ امام ترمذی نے سنن ترمذی میں بہت سی احادیث کو غریب کہا اور قدوة المحدثین شاہ عبدالحق محدث دہلوی نے مقدمہ مشکوٰۃ میں تصریح کی ہے کہ:

ولا شبهة فی جواز اجتماع الحسن والصحة بان یکون حسناً لثاته وصحیحاً لغيره و كذلك اجتماع الغرابة والصحة كما سلفنا۔ (مقدمہ مشکوٰۃ ص 5) اس میں کوئی شک نہیں کہ ایک ہی حدیث حسن بھی ہو سکتی ہے اور صحیح بھی کہ وہ لہذا تو حسن ہو لہذا صحیح ہو اس طرح ایک ہی حدیث غریب بھی ہو سکتی ہے اور صحیح بھی۔ اسی وجہ سے اس حدیث کُلّ امر ذی بال لا یدأ فیہ بال الحمد والصلوة علی الخ۔ کو نہ تو رہاوی نے ضعیف کہا اور نہ امام سیوطی نے ضعیف قرار دیا۔

3۔ اس حدیث کے ضعیف نہ ہونے کی تیسری وجہ یہ بھی ہے کہ اس حدیث کو صرف رہاوی نے ہی اپنی سند سے جس میں اسماعیل بن ابی زیاد ہے روایت نہیں کیا بلکہ اسے بہت سے محدثین نے اپنی اپنی سندوں سے روایت کیا ہے۔ امام ابو موسیٰ مدینی نے اسے اپنی سند سے تخریج کیا۔ امام دہلی نے مسند فردوس میں۔ محدث محامی نے الارشاد میں اور محدث شبیر عمرو بن ہندہ نے اپنی کتاب المستخرج میں اپنی اپنی سندوں سے تخریج کیا۔ دیکھو (القول البدیع للہوای ص 240 طبع مدینہ منورہ)

اور محدثین کے نزدیک کوئی حدیث اگر اس کے کسی ایک طریق روایت میں کوئی راوی ضعیف بھی ہو۔ جب وہ کثرت طرق سے مروی ہو جائے تو پھر وہ حدیث ضعیف نہیں رہتی بلکہ وہ حدیث حسن ہو جاتی ہے۔

چنانچہ امام ابن ہمام حدیث شریف أن النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یسجد علی کوعر عماتہ (رواہ ابو نعیم فی الحلیۃ وابن عدی فی الکامل) یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم دستار شریف کے بل پر سجدہ فرمایا کرتے تھے کے متعلق لکھتے ہیں کہ یہ حدیث راوی



عمرو بن شمر کے ضعیف ہونے اور جابر جعفی کے کذاب ہونے کی وجہ سے ضعیف ہے۔ پھر لکھتے ہیں کہ :

ولو تم تضعیف کلہا کانت حسنة لتعدد الطرق وكثرتها (فتح القدیر ج 1 ص 216)  
اور اگر اس حدیث کے طرق روایت تمام کے تمام ہی ضعیف ہوں تب بھی یہ حدیث ضعیف نہیں ہو سکتی بلکہ حدیث حسن کہلائے گی کیونکہ یہ حدیث متعدد و کثیر سندوں سے روایت ہوئی ہے  
اسی طرح حدیث لا وضوا لمن لم يذكر اسم الله عليه (رواہ ابوداؤد)  
یعنی وضو کی ابتدا میں جو شخص بسم اللہ نہ پڑھے اس کا وضو کمال نہیں ہے۔

کے طرق روایت کے ضعف و انتفاع پر بحث کرنے کے بعد ابن ہمام لکھتے ہیں کہ اس کے تمام طرق روایت کے ضعف کے باوجود یہ حدیث ضعیف نہیں بلکہ درجہ حسن پر فائز ہے۔ کیونکہ کثرت طرق روایت نے اس حدیث کو حسن بنا دیا ہے۔

بناء علی ان كثرة الطرق تُرقيہ الی ذلك (فتح القدیر ج 1 ص 14) یعنی کثرت طرق سے مروی ہونے کی وجہ سے یہ حدیث حسن کے مرتبہ پر فائز ہو چکی ہے۔

لذا اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام والی حدیث کے کسی ایک طریق میں اگر کسی راوی کا ضعیف ہونا کوئی تسلیم بھی کر لے تب بھی اس حدیث کے کثرت طرق سے روایت ہونے کی بنا پر یہ حدیث ضعیف نہیں بلکہ حدیث حسن ہے۔

4۔ تعال اہل اسلام | اس حدیث کے ضعیف نہ ہونے کی چوتھی وجہ یہ بھی ہے کہ کسی حدیث پر اگر تعال اہل اسلام ہو یعنی تمام امت کے علماء کا اس پر عمل ہو تو وہ حدیث باوجود ضعیف ہونے کے ضعیف نہیں رہتی بلکہ حدیث مقبول ہو جاتی ہے۔ چنانچہ دیوبندی محدث مولوی محمد انور شاہ کشمیری لکھتے ہیں :

إذا تأيد العمل ارتقى من حال الضعف الی مرتبة القبول قلت و هو الا وجهه عندی (فیض الباری ج 3 ص 409) یعنی کسی حدیث ضعیف پر امت کا اگر تعال ہو جائے تو وہ حدیث ضعیف نہیں رہتی بلکہ حدیث مقبول کہلاتی ہے۔ میرے نزدیک یہی درست ہے۔

اب اس حدیث ہر اہم امر سے پہلے صلوٰۃ و سلام پر تعال امت دیکھئے۔ علامہ عبدالرؤف مناوی اس حدیث کی شرح میں مختلف علماء کے اقوال ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ اس حدیث کے متعلق علماء کی ناقدانہ آراء کے باوجود اس حدیث کی مقبولیت اور تمام امت کے اکابر و اصغر علماء کے اس پر عمل کی یہ شان ہے کہ :

وفيه كالاتي قبله تعلیم حسن و توقیف علی ادب جمیل و بُعث علی التَّيَمُّن بِالذَّكَرَيْنِ وَالتَّبَرُّكُ بِهِمَا وَالاِسْتِظْهَارُ بِمَكَانَهُمَا عَلَى قَبُولِ مَا يُلْقَى

الی السامعین و اصغائهم الینہ و انزالہ فی قلوبہم المنزلۃ الّتی بیغنیہا المستمع وقد توارث العلماء والخطباء والوعاظ کابر اعدن کابر هذا الادب فحمدوا اللہ و صلوا علی نبیہ امام کل علم مفاد و قبل کل عظة و تذکرة و فی مفتوح کل خطبة و تبعہم المترسلون فاجروا علیہ والّی کتبہم من الفتوح و انتہائی و غیر ذلک من الحوادث الّتی لها شان۔ ذکرہ کلہ الر مخشری۔ (فیض القدیر شرح جامع صغیر ج 1 ص 14)

اس ہر اہم امر سے پہلے حمد و صلوٰۃ و سلام پڑھنے کے ارشاد نبوی میں اس سے پہلے ہر اہم امر سے پہلے بسم اللہ الرحمن الرحیم کے ارشاد کی طرح اچھائی کی تعلیم ہے اور خوب ادب کی رہنمائی ہے کہ ہر اہم امر سے پہلے بسم اللہ شریف بھی پڑھنی چاہئے۔ حمد الہی بھی ہو اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام بھی پڑھنا چاہئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حمد الہی و ذکر نبی دونوں ذکروں سے تبرک حاصل کرنے کی ترغیب فرمائی ہے کہ ان دونوں ذکروں حمد الہی و صلوٰۃ و سلام کی مدد سے کلام سننے والوں کے متوجہ ہونے اور ان کے دلوں میں کلام کے اتارنے میں کامیابی ہوگی۔ تمام امت کے علماء و خطباء و اُمّات کا یکے بعد دیگرے یہ عمل جاری ہے کہ سب کے سب اسی حدیث و اسی فرمان نبوی کی وجہ سے ہی اپنی ہر علمی گفتگو ہر تقریر و وعظ ہر ذکر و خطبہ کی ابتدا میں حمد الہی اور صلوٰۃ و سلام پڑھتے چلے آ رہے ہیں اور پھر مصنفین کا بھی اسی پر تعال ہے کہ ہر اچھے مضمون کی کتب کی ابتدا حمد و صلوٰۃ سے ہی ہوتی ہے۔ علامہ زبیری نے یہ سب کچھ ذکر کیا ہے۔

علامہ عبدالرؤف مناوی کی اس ساری گفتگو سے یہ بات اظہر من الشمس ہو گئی کہ ہر اہم امر سے پہلے حمد و صلوٰۃ پڑھنے کی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے تعلیم و ترغیب فرمائی ہے اور باوجود اس کے بعض روایات کے متکلم فیہ ہونے کے تعال امت سے یہ حدیث مقبول ہو چکی ہے بلکہ اس حدیث پر پوری امت کا عملی اجماع ہو چکا ہے کہ کسی بھی مسلک و مذہب سے تعلق رکھنے والا کوئی عالم یا معنف اپنی تقریر یا تصنیف و تحریر کی ابتدا میں نحمدہ و نصلی علی الخ۔ یا الحمد لله و الصلوٰۃ والسلام الخ۔ یا کسی اور عبارت سے حمد و صلوٰۃ و سلام پڑھے بغیر نہ تو کوئی وعظ و بیان کرتا ہے نہ کوئی اس حدیث پر عمل کے بغیر کتاب و رسالہ لکھتا ہے۔ یہاں تک کہ ہر اہم امر کی ابتدا میں بسم اللہ شریف پڑھنے کی حدیث کی نسبت بھی اس حدیث حمد و صلوٰۃ پر زیادہ تعال جمیع ملل و خل ہے۔ اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام کے متکثرین خود بھی اسی حدیث پر عمل پیرا ہو کر ہی ہر اہم امر وعظ و تصنیف سے پہلے حمد و صلوٰۃ پڑھتے چلے آ رہے ہیں۔

تعال علامہ دیوبند | کتاب "تبلیغ نصاب" تمام اکابر و اصغر علماء دیوبند کے نزدیک مستند



معمول یہ ہے اور یہ کتاب ہر تبلیغی مبلغ کی درپیش و حرز جان ہوتی ہے۔ اس کے مصنف مولوی محمد زکریا صاحب کاندھلوی نے فضائل درود میں صلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے تقریباً 100 مواقع لکھے ہیں۔ جن میں یہ بھی ہیں۔

اور عجمی کے وقت۔ اور ہر کلام کی افتتاح میں۔ اور جن اوقات میں بھی پڑھ سکتا ہو پڑھنا مستحب ہے۔ (تبلیغی نصاب ص 750) اور اہم امور کے شروع کے وقت (تبلیغی نصاب ص 751) دیکھئے کاندھلوی صاحب کے الفاظ "اور اہم امور کے شروع کے وقت"۔ یہ اسی حدیث کُلِّ امر ذی بال لا یدئاً فیہ بحمد اللہ والصلوة علی الخ۔ کا ہی ترجمہ ہے اور اذان کی ابتداء میں حمد و صلوة کی دلیل ہماری پیش کردہ حدیث کو کاندھلوی صاحب نے اپنا و علمائے دیوبند کا معمول یہ اور حجت تسلیم کیا ہے۔ اذان اہم امر ہے اور ہر اہم امر سے پہلے خود علمائے دیوبند کے نزدیک درود مستحب ہے تو اذان سے پہلے درود و سلام کو بدعت قرار دینا ان کا خود اپنی بکدرب کرنا ہے۔

تعال علمائے وہابیہ! اہل فلوہر غیر مقلدین علماء کے مستند پیشواؤں کے نزدیک یہ حدیث حجتہ و معمول نہ اور صحیح و مستند ہے۔ اور وہ اسی ہر اہم امر کی ابتداء میں حمد و صلوة والی حدیث پر عمل کر کے ہی اپنی تصنیفات و تقریرات کی ابتداء حمد و صلوة سے کرتے چلے آئے ہیں اور کرتے چلے جا رہے ہیں۔ تو اذان سے پہلے حمد و صلوة پڑھنے پر ہنگامہ کیوں؟

علمائے وہابیہ کے نزدیک ابن تیمیہ سے بڑھ کر نہ کوئی سنت و بدعت کا واقف ہے اور نہ کوئی نقاد حدیث۔ غیر مقلدین اسے شیخ الاسلام بتاتے ہیں۔ ابن تیمیہ نے اپنی کتاب "منتقى الأخبار" کے خطبہ میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر صلوة اس طرح پڑھی۔

وصلی اللہ علی محمد النبی المرسل الخ۔ اور صلوة ہو محمد نبی مرسل پر متقی الاخبار کی مشہور شرح اس نجدی مسلک کے عظیم محدث محمد علی شوکانی نے "نیل الاوطار" کے نام سے لکھی ہے۔ شوکانی صاحب ابن تیمیہ کے خطبہ متقی الاخبار میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر استحباب صلوة کی دلیل دیتے ہوئے لکھتے ہیں

وَلِحَدِيثِ ابْنِ هُرَيْرَةَ عَنِ الرَّهَوِيِّ بَلْفِظِ كُلِّ امْرِئٍ ذِي بَالٍ لَا يَبْدَأُ فِيهِ بِحَمْدِ اللَّهِ وَالصَّلَاةِ عَلَيْهِ فَهُوَ أَقْطَعُ - (نیل الاوطار ج 1 ص 7)

ابن تیمیہ نے متقی الاخبار کی ابتداء میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر صلوة اس لئے پڑھی ہے کہ راوی نے حضرت ابو ہریرہ سے روایت کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ہر اہم امر جس کی ابتداء میں حمد و صلوة نہ پڑھی گئی وہ کام ناقص رہے گا۔ دیکھئے جس حدیث کے عموم کی رو سے سنی مسلمان اذان سے پہلے صلوة پڑھتے ہیں اسی حدیث کے عموم حکم سے ہی شوکانی صاحب کتاب کی ابتداء سے پہلے صلوة پڑھنا ثابت کر رہے ہیں۔ اگر وہاں اذان کا

نام نہیں تو یہاں بھی ابتداء کتاب کا ذکر نہیں ایک جگہ کل کے عموم سے حکم ثابت ہے تو دوسری جگہ بھی ثابت ہے۔ شوکانی نے اس حدیث کی قبولیت و حجت پر مرثیت کر دی ہے کہ اس حدیث کے بعض روایات کے متکلم فیہ ہونے کے باوجود یہ اکابر وہابیہ کے نزدیک معمول یہ و مقبول ہے ناقابل عمل نہیں ہے۔

ابن قیم جوزی کا عمل | اسی جماعت ظاہریہ کے مشہور پیشوا محمد بن ابی بکر دمشقی المعروف بابن قیم جوزی متوفی 751ھ اپنی مشہور کتاب "جلاء الانفاس" میں درود و سلام کے استحباب کے مواقع و مواظن ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

المواظن الاربعون من مواظن الصلاة عليه صلى الله عليه وسلم عند كل كلام خير ذي بال يعني حضور صلي الله عليه وآله وسلم پر صلوة پڑھنے کے مواقع میں سے چالیسواں موقع یہ ہے کہ ہر اچھے کلام کی ابتداء میں صلوة پڑھنی چاہئے۔

فانه يَتَّبِعُ اَرْبَعِينَ مَوَْاضِعًا بِالصَّلَاةِ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ثُمَّ يَذْكُرُ كَلَامَهُ بَعْدَ ذَلِكَ يَعْنِي هَرِ اَحْسَنَ كَلَامٍ كَيْ يَذْكُرَ فِيهِ اِبْتِدَاءً مِنْ اللَّهِ تَعَالَى كِي حَمْدًا لَهُ اَوْ حُضُورَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِرِ صَلَاةٍ وَسَلَامٍ يَذْكُرُ - اس کے بعد کلام شروع کرے۔

پھر اس کی دلیل دیتے ہوئے کہ ہر اچھے کلام کی ابتداء میں حمد و صلوة کیوں پڑھنی چاہئے، ابن قیم صاحب لکھتے ہیں:

واما الصلاة على النبي صلى الله عليه وسلم فَرَوَى أَبُو مُوسَى السَّعْدِيُّ عَنْ حَدِيثِ اسْمَاعِيلَ بْنِ أَبِي زَيْدٍ عَنْ يُونُسَ بْنِ يَزِيدَ عَنْ الزُّهْرِيِّ عَنْ ابْنِ سَلَمَةَ عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كُلَّ كَلَامٍ لَا يَذْكُرُ اللَّهُ فِيهِ فَيُبْدِئُهُ بِالصَّلَاةِ عَلَى فَهُوَ أَقْطَعُ مِمَّنْ حَقَّقَ مِنْ كُلِّ بَرَكَةٍ - (جلاء الانفاس ص 301)

یعنی ہر اہم کلام کی ابتداء میں حمد و صلوة اس لئے پڑھنی چاہئے کہ اسماعیل بن ابی زیاد کی حدیث میں حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ ہر وہ کلام خیر جس کی ابتداء میں حمد الہی اور مجھ پر صلوة نہ پڑھی گئی وہ ناقص اور بے برکت ہے۔

دیکھئے امام زہری و ابو سلمہ جیسے معتد راویوں سے اسماعیل نے یہ حدیث روایت کی اور ماہر صحت و ضعف احادیث ابن قیم جوزی نے کسی جرح و تنقید کے بغیر اس پر اعتماد کیا اور اس کی صحت قبول کر کے اس سے استدلال کیا ہے۔ جس سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ راوی کے نزدیک اس کے راوی متکلم فیہ ہونے کے باوجود چونکہ یہ حدیث کثرت طرق سے مخرج ہے اور تعامل امت سے مؤید و مقبول ہے اس لئے معمول یہ و معیار استدلال و حجت ہے۔ تو اذان



بھی چونکہ بلا زبیب امر ذی بال و کلام خیر ہے لہذا اسی سے پہلے بھی حمد الہی و صلوة و سلام پڑھنا مستحب و باعث برکت ہے۔

حافظ الحدیث امام سخاوی کا اس حدیث پر اعتماد | حافظ الحدیث امام سخاوی تمکید شیخ الاسلام امام ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب مستطاب القول البدیع فی الصلوة والسلام علی الحبیب المصطفیٰ (جس کے بار بار حوالے مولوی محمد زکریا کاندھلوی دیوبندی نے اپنی کتاب تیسلی نصاب میں بھی دیئے ہیں) میں الصلوة علیہ عند افتتاح الکلام کا عنوان باندھ کر ابن قیم کی نقل کر دی ہے۔

و اما الصلوة علیہ عند افتتاح کل کلام فعن ابی ہریرہ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل کلام لا یذکر اللہ تعالیٰ فیہ فیبدأ بہ و بالصلوة علیٰ فهو اقطع ممحوق من کل برکۃ۔ أخرجه الديلمی فی مسند الفردوس و ابو موسیٰ المَدِیْنِی و المحاملی فی الارشاد و من طریقہ الرهاوی فی الاربعین له و سندہ ضعیف و هو فی الثانی من فوائد عمرو بن وینة بلفظ کل امر ذی بال لا یبدأ فیہ بذكر الله ثم الصلوة علیٰ فهو اقطع ممحوق من کل برکۃ و الحدیث مشہور لکن بغیر ہذا اللفظ و قد قال الشافعی احب ان یقدم المرءین یدی خطبته و کل امر طلبہ حمد اللہ و الشأ علیہ سبحانہ و تعالیٰ و الصلوة علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ (القول البدیع ص 246 طبع مکتبہ منورہ)

ہر کلام کی ابتداء میں صلوة پڑھنا اس بارے میں حضرت ابو ہریرہ سے روایت موجود ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ ہر وہ کلام جس کی ابتداء میں ذکر الہی اور مجھ پر صلوة نہ پڑھی گئی وہ ناقص اور برکت سے خالی ہے۔ اس حدیث کو حافظ الحدیث امام دہلوی نے مسند الفردوس میں تخریج کیا اور محدث اصفہان ابو موسیٰ مدنی متوفی 581ھ نے اپنی سند سے روایت کیا۔ اور امام الرجال ابن ابی حاتم کے استاذ ابو الحسن سلیمان الرہاوی محدث جزیرہ متوفی 261ھ نے اسے اربعین میں تخریج کیا۔ صرف رہاوی کی سند میں ضعف ہے اور اسے حافظ الحدیث حسین بن اسماعیل بغدادی محلی استاذ دار فتنی متوفی 320ھ نے الارشاد میں روایت کیا۔ اور محدث شمیر ابو عمرو بن مندہ نے المستخرج میں تخریج کیا اور ابو موسیٰ مدنی نے انہیں ابو عمرو بن مندہ سے لیا ہے۔ جس کی مخرج حدیث کے لفظ یہ ہیں:

کل امر ذی بال لا یبدأ فیہ بذكر الله ثم الصلوة علیٰ فهو اقطع ممحوق من کل برکۃ یعنی ہر اہم کام جس کی ابتداء میں حمد الہی اور مجھ پر صلوة نہ پڑھی گئی وہ ناقص اور ہر برکت

سے محروم ہے۔

یہ حدیث نبوی الفاظ کل امر ذی بال لا یبدأ فیہ باسم اللہ سے تو مشہور ہے مگر ان الفاظ سے بھی ان پانچ محدثین نے اسے تخریج کیا ہے اور اسی حدیث کی بناء پر حضرت امام شافعی نے فرمایا ہے کہ میرے نزدیک یہی امر پسندیدہ ہے کہ کوئی بھی آدمی جب بھی کوئی مطلوب کام کرنے لگے یا خطبہ دے تو پہلے اللہ تعالیٰ کی حمد کرے اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر صلوة پڑھے۔

حضرت امام شافعی اور حدیث صلوة و سلام | امام سخاوی نے پانچ ثقہ محدثین سے حدیث کل امر ذی بال لا یبدأ فیہ بذكر الله ثم الصلوة علیٰ مذکور کو ثابت کیا ہے اور ساتھ ہی حضرت امام شافعی کا اس حدیث پر عمل ذکر کر کے کہ ان کے نزدیک اس حدیث پر عمل کرنا مستحب ہے اس حدیث پر تعالٰیٰ ائمہ واضح کر دیا ہے۔

محدث العصر مولانا عبدالعزیز مصنف نبراس شرح شرح عقائد کا اس حدیث سے استدلال | علامہ عبدالعزیز علماء متاخرین سے فقید المثال پھر دنا نور روزگار امام الفنون مسلم ہیں

صاحب شرح عقائد نے اس کی ابتداء میں و الصلوة علی نبیہ ارحم لکھا۔ علامہ عبدالعزیز صاحب نبراس میں لکھتے ہیں کہ صاحب شرح عقائد نے خطبہ میں بسم اللہ و حمد الہی کے بعد حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام پر صلوة اس لئے پڑھی ہے کہ ایک حدیث بسم اللہ شریف کے بارے میں اور دوسری حمد الہی کے بارے میں اور تیسری صلوة کے بارے میں آئی ہے۔

ثالثہا کل کلام لا یبدأ فیہ بالصلوة علیٰ فهو اقطع رواہ ابو موسیٰ المَدِیْنِی (نبراس ص 4)

تیسری حدیث یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ جس کلام کی ابتداء میں مجھ پر صلوة نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے۔ اس حدیث کو امام ابو موسیٰ مدنی نے روایت کیا ہے۔

دیکھئے علامہ عبدالعزیز جیسی عبقری شخصیت نے اسی حدیث صلوة و سلام سے جو اصول حدیث روایت بالمعنی کے لحاظ سے کل امر ذی بال اور کل کلام خیر ذی بال کے الفاظ سے مقبول عند المحدثین ہے اسے استدلال کیا اور خطبہ کی ابتداء میں کل کے عموم سے استدلال کر کے صلوة کو مستحب قرار دیا۔

امام قاضی عیاض کی طرف سے تو شیعہ صراحت | پانچویں صدی کے عظیم محدث امام قاضی عیاض سیسی متوفی 514ھ جنہیں ناقد الرجال امام ذہبی عالم الغرب و امام الحدیث فی وقتہ کہتے ہیں (دیکھو تذکرہ الحفاظ ج 4 ص 98 طبع حیدر آباد دکن) اپنی کتاب الثغانی حقوق المسلمین میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر صلوة و سلام پڑھنے کے مواقع گناتے ہوئے لکھتے ہیں۔



وَعِنْدَ الْأَذَانِ (الضائع ج 2 ص 88 طبع مصر) اور اذان کہتے وقت صلوٰۃ و سلام پڑھنا چاہئے۔  
عند کا معنی وقت ہے۔ جیسا کہ سنۃ العمل میں باب صفت الصلوٰۃ میں ہے۔ وَاخْرَجَ يَدَيْهِ مِنْ كُمَيْتِهِ عِنْدَ التَّكْبِيرِ۔ یعنی تکبیر کہنے سے پہلے دونوں ہاتھ آستینوں سے نکال لے تو یہاں بھی یہ معنی ہوگا کہ اذان پڑھنے سے پہلے صلوٰۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم پڑھ لے کہ اذان تک کام ہے اور ہر ایک کام سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے۔ واضح رہے کہ اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنا عموم کل واقع حدیث مذکور سے ثابت ہے اور اذان کے بعد بھی صلوٰۃ و سلام پڑھنا دوسری حدیث سے ثابت ہے وہ یہ ہے:

عن عبد الله بن عمرو بن العاص أن سمع رسول الله صلى الله عليه وسلم يقول إذا سمعتم المؤذن فقولوا مثل ما يقول ثم صلوا على قاته من صلى على صلوٰۃ صلى الله عليه بها عشرا رواه مسلم (القول البدیع للحادی ص 186) حضرت عبد اللہ بن عمرو بن عاص سے روایت ہے کہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا۔ آپ نے فرمایا۔ جب تم اذان سنو تو مؤذن کے ساتھ ساتھ وہی کلمے پڑھتے جاؤ۔ جب اذان ختم ہو جائے تو مجھ پر صلوٰۃ پڑھو۔ جس نے مجھ پر ایک دفعہ صلوٰۃ پڑھی اللہ تعالیٰ نے اس پر دس رحمتیں نازل فرمادیں (صحیح مسلم)

حدیث مذکور "کل امرؤی بال" اور اس حدیث "إذا سمعتم المؤذن" سے ثابت ہوا کہ اذان سے پہلے بھی اور اذان کے بعد بھی صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے۔  
حدیث ضعیف بھی صحیح ہوتی ہے غلط نہیں ہوتی | حدیث صحیح یا ضعیف اثبات حکم شرعی وجوب و استحباب کے لئے محدثین کی مراتب حدیث کی ایک اصطلاح ہے۔ بعض جملاء و گستاخان حدیث کسی حدیث کے ضعیف ہونے سے جملاء کو یہ تاثر دینے کی کوشش کرتے ہیں کہ معاذ اللہ حدیث ضعیف غلط۔ و بے کار۔ و ناقابل عمل ہوتی ہے۔ حالانکہ ایسا سمجھنا سراسر جہالت و شقاوت ہے۔ حدیث ضعیف کا مطلب ہرگز یہ نہیں ہوتا کہ یہ حدیث من گھڑت موضوع یا باطل ہے۔ محقق احناف امام ابن ہمام کہتے ہیں۔

وه يقوى ظن صحة المرفوعات اذ ليس معنى الضعيف الباطل في نفس الامر بل ما لم يثبت بالشروط المعتمدة عند اهل الحديث مع تجويز كونه صحيحاً في نفس الامر فيجوز ان تقترب قربة تحقق ذلك و ان الراوى الضعيف اجاد في هذا المتن المعين (فتح القدیر شرح ہدایہ ج 1 ص 215 طبع مصر)  
یعنی مرفوع احادیث کے متعلق قوی ظن یہی رکھنا چاہئے کہ ان کی اسناد میں روایت کے ضعف یا جہالت کے باوجود وہ حدیثیں صحیح ہی ہوتی ہیں کیونکہ کوئی گناہ گار مسلمان بھی اپنی من گھڑت بات

کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد بنانے کی جرات نہیں کر سکتا اور ضعیف کا یہ مطلب ہی نہیں کہ وہ حدیث باطل ہوتی ہے بلکہ حدیث ضعیف محدثین کے چند مقرر کردہ شرائط پر پوری نہ اترنے والی حدیث کو کہتے ہیں۔ حالانکہ اگر قریب موجود ہو تو ضعیف حدیث بھی فی نفسہ صحیح اور دیدہ ہوتی ہے اور راوی ضعیف مضبوط متون احادیث بھی بیان کر دیتے ہیں۔

حدیث عام شامل صلوٰۃ قبل اذان حدیث جید المتن ہے | محقق ابن ہمام کے مطابق حدیث کل امرؤی بال لا یندأ فیہ بالحمد والصلوٰۃ علی الخ۔ حضرت ابو ہریرہ سے مرفوعاً روایت ہے اور قریب و درایت جید المتن ہے کیونکہ حمد الہی ہر وقت مطلوب ہے۔ اور صلوٰۃ علی النبی مشتمل بر حمد الہی بھی ہے اور اشد مؤکد از جمیع مؤکدات نبویہ ہے اور فضائل صلوٰۃ و سلام کا قریب صریح الظہر من الشمس ہے۔

حدیث ضعیف سے استحباب ثابت ہونا شرعی مسلم حکم ہے | آپ پڑھ چکے ہیں کہ حدیث مذکور حدیث حسن و مقبول ہے۔ ہم ثابت کر آئے ہیں کہ اس کے راوی اسماعیل بن ابی زیاد کے متعلق امام راوی کا خدشہ ضعف صحیح نہیں کیونکہ محقق علمائے رجال اس کی توثیق کرتے ہیں۔ نیز یہ کہ یہ حدیث کثرت طرق سے مروی ہے اور تعامل علماء امت سے حسن و مقبول ہے۔ مگر بصورت لا نسلم جیسا کہ فضائل مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم میں وارد احادیث کے متعلق عمرین کی عادت ثانیہ ہے۔ علی سبیل النزل اگر یہ حدیث ضعیف بھی ہو تب بھی ہمارے ہدی کے اثبات کے لئے کافی ہے۔ کیونکہ اسے امام سیوطی نے جامع صغیر میں درج کیا اور امام سیوطی نے اس بات کی ضمانت دی ہے کہ انہوں نے جامع صغیر میں کوئی جعلی یا جوختی حدیث درج نہیں کی۔

صَحَّفَهُ عَمَّا تَفَرَّدَ بِهِ وَضَاعَ أَوْ كَذَّابَ (جامع صغیر ج 1 ص 3) یعنی میں نے اپنی اس کتاب جامع صغیر میں منفرد وضاع یا جھوٹے راوی کی کوئی جوختی یا موضوع حدیث درج نہیں کی۔  
اور باجماع علماء محدثین ضعیف حدیث سے مستحب ہونا ثابت ہو جاتا ہے تو چونکہ حدیث مذکور موضوع نہیں لہذا اس سے استحباب ثابت ہے۔

علمائے دیوبند کا فیصلہ کہ حدیث ضعیف سے مستحب ثابت ہوتا ہے | دیوبندی فرقہ کے علم پشوا مولوی شبیر احمد صاحب عثمانی لکھتے ہیں

والاستحباب يثبت بالضعيف غير الموضوع (فتح الملم شرح مسلم مقدمہ) یعنی حدیث جعلی نہ ہو ضعیف ہو تو بھی مستحب ثابت ہو جاتا ہے۔

حدیث کھلانے والے علمائے غیر مقلدین کا فیصلہ | دیوبندی فرقہ کے عثمانی صاحب کا علم آپ پڑھ چکے ہیں اب مسلمانوں کو بدعتی و مشرک بنانے میں دیوبندیوں کی بیٹی بھائی بلکہ استاذ



جماعت غیر مقلد و ہابیوں کے سب سے بڑے محدث مولوی نذیر حسین دہلوی کا فیصلہ بھی ملاحظہ کر لیجئے۔ نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے کی حدیث کے متعلق سید نذیر حسین صاحب لکھتے ہیں: اس حدیث کے راویوں میں سے ایک راوی عبدالعزیز بن عبدالرحمن اگرچہ مشکلم فیہ ہے۔ جیسا کہ ”ان الاعتدال“ وغیرہ میں مذکور ہے۔ لیکن اس کا مشکلم فیہ ہونا جواز و استحباب کے متعلق نہیں کیونکہ حدیث ضعیف سے جو موضوع نہ ہو استحباب و جواز ثابت ہوتا ہے۔

قال فی فتح القدیر فی الجنائز والاستحباب یثبت بالضعیف غیر الموضوع (فتاویٰ ثنائیہ بحوالہ فتاویٰ نذیریہ ج 1 ص 315) یعنی نماز کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے کے متعلق حدیث کے راویوں میں سے ایک راوی عبدالعزیز بن عبدالرحمن کے متعلق جرح ہوئی ہے۔ مگر اس راوی کے مجروح و ضعیف ہونے کے باوجود اس حدیث سے بعد نماز ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنے کا جواز و استحباب ثابت ہوتا ہے۔ جیسا کہ امام احناف ابن ہمام نے فتح القدیر شرح ہدایہ کے باب الجنائز میں ذکر کیا ہے کہ حدیث ضعیف سے استحباب ثابت ہو جاتا ہے۔

غیر مقلدین کے پیشوا شوکانی کی تصریح | نوافل اوائین کے متعلق ضعف احادیث کا ذکر کرتے ہوئے شوکانی صاحب لکھتے ہیں۔

وان کان اکثرھا ضعیفا فہی منتھضة بمجموعھا لا سیما فی فضائل الاعمال (نیل الاوطار ج 3 ص 58) نوافل اوائین کے متعلق اکثر احادیث ضعیف ہیں مگر چند ضعیف روایات مل کر بلند مرتبہ ہو کر مستحب اعمال میں کام دیتی ہیں۔

علمائے احناف کا فیصلہ | امام ابن ہمام فقہائے احناف میں سے مسلم محقق فقیہ ہیں۔ ان کی کتاب فتح القدیر شرح ہدایہ کے باب الجنائز کا حوالہ خود مولوی نذیر حسین غیر مقلد کی زبانی آپ پڑھ چکے ہیں کہ:

والاستحباب یثبت بالضعیف غیر الموضوع (فتح القدیر باب الجنائز) یعنی حدیث موضوع سے تو نہیں البتہ حدیث ضعیف سے کسی امر کا مستحب ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔

حدیث نبوی کے حوالہ سے اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے

حدیث شریف: کُلُّ اَمْرِ دِيْ بَالٍ لَا يُبْدَأُ قَبْلَ الْحَمْدِ وَالصَّلَاةِ عَلَيَّ فَهِيَ اَقْطَعُ مَمْنُوحٍ مِنْ كُلِّ بَرَكَةٍ یعنی ہر نیک و اہم کام جس سے پہلے حمد و صلوٰۃ نہ پڑھی گئی وہ ناقص اور ہر برکت سے محروم ہے

آپ پڑھ چکے ہیں اور یہ بھی پڑھ چکے ہیں کہ حدیث میں لفظ کُلُّ امر ذی بَالٍ جس کا معنی ہر

اہم کام کا ہے لفظ کُلُّ اپنے مدخل کے تمام افراد کے لئے حاوی اور محیط ہوتا ہے۔ اذان بھی بلا ریب اہم و نیک کام ہے اور یہ حدیث باوجود کسی راوی کے مشکلم فیہ ہونے کے اس راوی کی یقین بھی ہو چکی اور حدیث متعدد محدثین سے متعدد سندوں سے روایت ہو کر اور تعادل امت سے مؤید ہو کر حدیث حسن و مقبول ثابت بھی ہو چکی ہے۔ مزید برآں باجماع محدثین حدیث ضعیف سے بھی مستحب ثابت ہونا واضح ہو چکا۔ اب کسی بھی ذی شعور و با ایمان آدمی کو اس میں ذرہ برابر بھی تردد نہیں ہو سکتا کہ اذان و تکبیر و دیگر کسی بھی نیک کام سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنا خواہ وہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے عملاً ثابت ہو یا نہ ہو یہ تقاضائے عمومی ترغیبی ارشاد نبوی مستحب ہے اور مستحب ہونے کے لئے سنت نبوی ہونا شرط نہیں ہے۔ جیسا کہ کتب فقہ سے مستحب کی تعریف سے عیاں ہو چکا ہے تو سنت صحابہ ہونا تو بطریق اولیٰ شرط نہیں ہوگا۔ اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام کے ساتھ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یا سنت صحابہ ہونے کا ہمارا دعویٰ نہیں ہے، ہم اس کے مستحب ہونے کے مدعی ہیں نہ ہم نے بدلائل باہرہ ثابت کر دیا ہے۔ کسی مستحب و محبوب نبوی کو بدعت مذمومہ و حرام کما خدا تعالیٰ کے عذاب کو دعوت دینا اور کسی نئی شریعت کی ایجاد ہے جو کہ سراسر جہالت و شقاوت ہے۔

اقامت صلوٰۃ یعنی جماعت نماز کے لئے تکبیر پڑھنے سے پہلے بھی صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے

امام شمس الدین سخاوی متوفی مدینہ منورہ 902ھ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام کے اوقات مستحب کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وَفِي الصَّلَاةِ وَعَقِبَهَا وَعِنْدَ اِقَامَتِهَا اَلْح (القول البدیع ص 70)

نماز کے اندر یعنی تشہد کے ساتھ اور نماز سے فارغ ہونے کے بعد اور نماز کے لئے تکبیر کتنے وقت صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے۔

دیوبندی فرقہ کے گھر سے ثبوت | مواقع خیر و برکت میں صلوٰۃ و سلام کو یہ کہ کر کہ سنت نہیں بدعت و ناجائز کہنے کا چارج دیوبندی مولوی صاحبان کے پاس ہی ہے۔ مگر دیکھئے ان کے مایہ ناز مولوی محمد زکریا صاحب مصنف تبلیغی نصاب نے فضائل درود شریف کے جہاں تقریباً ایک سو مواقع ذکر کئے ہیں یہ بھی لکھا ہے کہ:

اذان کے جواب کے بعد اور تکبیر کے وقت اور دعا مانگنے کے شروع میں (تبلیغی نصاب ص 750) دیکھ لیا آپ نے؟ کہ خود علمائے دیوبند کے نصاب دین کی رو سے نماز باجماعت کی تکبیر کے وقت صلوٰۃ و سلام پڑھنا چاہئے۔ اب ان سے دریافت طلب امر یہ ہے کہ اذان سے پہلے صلوٰۃ و



اسلام سے تو تمہاری حالت غیر و عالم نزع کی سی کیفیت صرف اس لئے ہو جاتی ہے کہ یہ سنت نہیں بدعت ہے تو پوری دنیا کے علمائے دیوبند تکبیر کے وقت درود و صلوٰۃ کسی حدیث سے کیا سنت نبوی و سنت ہلال دکھا سکتے ہیں؟ اور اگر سنت تو نہیں مگر تکبیر کے اہم و نیک امر ہونے کی وجہ سے مستحب ہے تو اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنے پر ہی یہ زہرا نشانی کیوں؟ جس دلیل سے تکبیر سے پہلے صلوٰۃ و سلام مستحب ہے اسی دلیل سے اذان سے پہلے بھی صلوٰۃ و سلام مستحب ہے۔ اور وہ یہی حدیث نبوی ہے جس کی رو سے ہر اہم امر سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے۔

ہر اہم و نیک کام اذان و غیروہ سے پہلے صلوٰۃ و سلام اور مفسرین کرام  
مستحب کا احکام شرع سے ہونا اور مستحب کی اُصح تعریف کہ مستحب امر کو حضور صلی اللہ  
علیہ وسلم کا کرنا ضروری نہیں۔ بلکہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جس کام کی امت کو ترغیب فرمادیں  
خود نہ بھی کریں تو بھی وہ مستحب ہے اور حدیث نبوی کہ ہر اہم کام سے پہلے صلوٰۃ پڑھو اور اذان  
کا اہم کام ہونا دلائل سے ثابت کرنے کے بعد اب ہم قرآن مجید میں ارشاد ربانی یا ایہا الدین  
امنوا صلّوا علیہ وسلموا تسلیما - پارہ 22 میں وارد حکم صلوٰۃ و سلام شامل جمیع اوقات  
ممکنہ حادیہ ہر وقت قبل اذان و جمیع مواقع حسنہ مستحبہ کے متعلق مفسرین کرام و علماء و فقہاء کی چند  
تفسیرانہ آراء مبارکہ بھی ذکر کرتے ہیں۔

ارشاد الہی ہے۔ ان اللہ و ملائکہ یصلون علی النبی۔ یا ایہا الذین آمنوا صلوا  
علیہ وسلموا تسلیما (سورۃ الاحزاب پارہ 22)

بے شک اللہ اور اس کے فرشتے صلوٰۃ بھیجتے ہیں نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر۔ اے ایمان والو تم صلوٰۃ بھیجو اور خوب سلام پڑھو۔

مفسرین کے مطابق اس آیت کریمہ میں ان اللہ و ملکته یصلون علی النبی جملہ اسمیہ ہے۔ جو کہ استمرار و دوام پر دلالت کرتا ہے یعنی جملہ اسمیہ سے جو خبر دی جائے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ کام ہمیشہ ہوتا رہتا ہے۔ اسی لئے مفسرین کرام نے اس آیت کریمہ سے اللہ تعالیٰ اور فرشتوں کی طرف سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر ہمیشہ اور ہر وقت صلوة و سلام بھیجنے کی دلیل قائم کی ہے۔

کتاب تفسیر میں سے تفسیر روح المعانی علمائے دیوبند کے نزدیک بھی مستند و معتمد تفسیر ہے۔ ان کے مولوی محمد انور شاہ صاحب کشمیری کی تفسیر مشکلات القرآن کے مقدمہ یقینہ البیان میں ہے

وعندی بمنزلة فتح الباری لصحيح البخاري الخ (مقدمہ مشکلات القرآن ص 24) یعنی جس طرح فتح الباری سے بڑھ کر بخاری کی کوئی معتمد علیہ شرح نہیں اسی طرح روح المعانی سے بڑھ کر قرآن مجید کی بھی کوئی تفسیر نہیں ہے۔

مذکورہ کی تفسیر میں علامہ سید آلوسی بخداوی صاحب روح المعانی لکھتے ہیں :

الضمير بالجملة الاسمية للدلالة على أنه هو المستمر وذكّر ان الجملة نفيدة  
اوام نظرا الى صدرها - من حيث انها جملة -ية و نفيدة تجدد نظرا الى  
جزءها من حيث انه جملة فعلية فيكون مفادها استمرار الصلاة و تجددها وقتنا  
وقتنا الخ (روح المعاني ج 22 ص 75 طبع مصر)

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں کے درود بھیجنے کے بیان ان اللہ سے علی النبی تک کی عبارت میں جملہ اسمیہ کا استعمال اس لئے کیا گیا ہے کہ جملہ اسمیہ دوام و استمرار کا فائدہ دیتا ہے تاکہ پتہ چل جائے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر مسلسل و ہر وقت صلوة بھیجتے رہتے ہیں۔ اور علماء نے یہ بھی کہا ہے کہ اس جملہ اسمیہ کے پھر دو حصے ہیں۔ پہلا حصہ ان کے اسم کا ہے جو کہ اللہ و ملائکہ معطوف علیہ و معطوف دونوں ہی اسماء ہیں یہ پہلا حصہ بوجہ اسماء پر مشتمل ہونے کے دوام صلوة پر دلالت کر رہا ہے اور اس جملہ کا چھٹا حصہ جو کہ ان کی خبر ہے جملہ فعلیہ یصلون فعل سے لایا گیا ہے اور یہ فعل بعد پر دلالت کرتا ہے تاکہ پتہ چل جائے کہ اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں کی طرف سے صلوة ہر وقت تو یہ نو جاری رہتی ہے

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا صَلُّوا عَلَيْهِ أَوْ عَظِّمُوا شَأْنَهُ عَاطِفِينَ عَلَيْهِ فَإِنَّكُمْ أُولَىٰ  
بِذَلِكَ - وظاهر سوق الآية لا يجاب اقتداؤنا به تعالى فيناسب اتحاد المعنى

مع اتحاد اللفظ وقراءة ابن مسعود صلوا عليه كما صلى عليه (روح المعاني ج 22 ص 78)

اے ایمان والو۔ اس نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر صلوة بھیجو کا مطلب یہ ہے کہ ان کی راہی اور فضیلت و عظمت شان ہی بیان کرتے رہو، انہیں کی طرف جھکے رہو، انہیں کے در پر سے رہو، انہیں کے تصور میں مست اور انہیں کے ذکر سے رطب اللسان رہو۔ ان کی طرف متوجہ رہنے اور ہر وقت انہیں کا ذکر کرنے کے تم تو اللہ تعالیٰ اور اس کے فرشتوں سے بھی زیادہ متوجہ رہو کہ تمہارا تو ان کے بغیر کوئی سہارا ہی نہیں ہے۔

حیث کریمہ کی روانگی و طرز پنا رہے ہیں کہ اے ایمان والو۔ تم بھی اللہ تعالیٰ کی طرح ہر وقت تہجد و نوبہ نو صلوٰۃ و سلام بھیجئے رہو کیونکہ اللہ تعالیٰ کے لئے اور مومنوں کے لئے ایک ہی لفظ صلوٰۃ کیا ہے تو اس کا مفہوم درود بھیجنا بھی ایک طرح کا درود ہی و مسلسل و ہمہ وقتی ہونا چاہئے۔

عبداللہ بن مسعود تو اس آیت میں صَلُّوا عَلَیْہِ کے ساتھ کَمَا صَلَّی عَلَیْہِ مَلَاکِرِ پڑھا کرتے تھے۔ کہ خدا تعالیٰ کے ہمہ وقتی درود کی طرح ہی تم بھی ہمہ وقتی صلوٰۃ و سلام پڑھتے رہو۔



بندوں کے لئے ہند وقتی اوقات | اللہ تعالیٰ اور فرشتوں کے لئے تو دائماً ہر وقت صلوٰۃ و سلام کے لئے کوئی موقع بھی نامناسب نہیں مگر بندوں کے لئے بعض مواقع و حالات ذکر کے لئے نامناسب بھی ہوتے ہیں جو کہ ایسے مسائل میں عرفاً از خود مشتق ہوتے ہیں اور وہ کل آٹھ مواقع ہیں۔ جماع کے وقت۔ کسی دنیاوی مقصد۔ فروختی مال۔ قدم پھسلنے ہوئے۔ تعجب۔ ذبح جانور۔ چھینک کے بعد (رد المحتار ج 1 ص 314) تلاوت قرآن مجید کے درمیان (تبلیغی نصاب ص 751) ان آٹھ مواقع کے علاوہ اذان یا تکبیر سے پہلے صلوٰۃ و سلام منع ہونے کا موقع نہ فقہاء نے لکھا نہ ہی مولوی محمد زکریا دیوبندی نے اپنے تبلیغی نصاب میں ذکر کیا۔ لہذا ثابت ہوا کہ اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنے کا موقع تمام علماء کے نزدیک اللہ تعالیٰ کے فرمان یا ایہا الذین آمنوا صلوا علیہ کے ہند وقتی استجاب صلوٰۃ میں داخل ہے اور بلا ریب اذان و تکبیر وغیرہ غیر ممنوعہ مواقع میں صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے۔ جسے فقہاء نے اس تصریح سے ذکر کر دیا ہے۔

و مستحبۃ فی کل اوقات الامکان (رد المحتار ج 1 ص 514) یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام ہر ممکن وقت میں پڑھنا مستحب ہے۔

جن اوقات میں درود شریف پڑھنا منع نہیں وہ سب اوقات امکان ہیں اور اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام اوقات ممنوعہ سے نہیں۔ لہذا اب کسی عالم یا مفتی کو کوئی نئی خانہ ساز شریعت بنا کر اپنی طرف سے اذان سے قبل صلوٰۃ و سلام کا وقت اوقات ممنوعہ سے بنا کر مداخلت فی الدین کرنے کا قطعاً کوئی حق نہیں ہے۔

دیوبندی حکیم الامت کا استدلال | اسی آیت مذکورہ میں فرمان الہی یا ایہا الذین آمنوا صلوا علیہ وسلموا تسلیماً کی تفسیر کے تحت دیوبندی فرقہ کے حکیم الامت و مجدد مولوی تھانوی صاحب لکھتے ہیں:

(صلوٰۃ و سلام) عمر میں ایک بار تو فرض ہے (الی قول) اور جس مجلس میں آپ کا ذکر مبارک ہو وہاں نظر االی الوعید الوارد فی الاحادیث و الی دلائل النافیۃ للخرج ایک بار واجب ہے اور اس سے زیادہ نظر االی الفضائل مستحب ہے (بیان القرآن ج 9 ص 63 طبع قمانہ بھون)

تھانوی صاحب کے الفاظ ”اس سے زیادہ“ میں کسی وقت کی کوئی قید نہیں اور نہ ہی اس امر کی پابندی ہے کہ صلوٰۃ و سلام کے لئے کسی وقت میں پڑھنے کا ثبوت بھی درکار ہے۔ لہذا سوائے چند اوقات ممنوعہ مقررہ فی کتب الفقہ و کتب الدیوبندیہ کے اذان سے قبل ہو یا بعد شرعاً و اصولاً صلوٰۃ و سلام پڑھنا مستحب ہے۔

ایک شبہ کا ازالہ | بعض معاندین صلوٰۃ و سلام کے متعلق یہ مغالطہ دینے کی کوشش بھی

کرتے ہیں کہ اگر حدیث کی رو سے یہ مستحب ہے تو اسے بعض علماء نے زاد بعض الخلف یا احداث المؤمنون یا ہی بدعة حسنة کی تعبیرات سے زیادتی یا احداث یا بدعت کیوں کہا۔ کیا کہ امام سخاوی اور امام ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے کہا۔

قد احدث المؤمنون الصلاة والسلام علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عقب الاذان للمغرب الخمس الا الصبح والجمعة فانهم يقدمون ذلك فیہا علی الاذان والا المغرب فانهم لا يفعلونه اصلاً لضيق وقتها الخ

امام سخاوی و ابن حجر کی طویل مٹی جلتی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ مؤمنوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام کی یہ نئی صورت جاری کی ہوئی ہے کہ وہ صبح اور مغرب کی اذانوں کے علاوہ ظہر، عصر اور عشاء کی اذانوں کے بعد بلند آواز سے صلوٰۃ و سلام پڑھتے ہیں جبکہ فخر و بعد کی اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھتے ہیں اور مغرب کی اذان سے پہلے یا بعد تنگی وقت کی وجہ سے پڑھتے ہی نہیں۔ (معلوم ہوا کہ اہتمام و التزام سے جہاں صلوٰۃ و سلام قبل و بعد اذان کی یہ صورت 564 ھ سے آج 1417 ھ تک جاری ہے) اور اس کے آغاز کی وجہ یہ ہوئی کہ 564 ھ سے قبل یہاں مصر میں رافضی کی حکومت تھی اور والی مصر ابوالنشا کل حاکم بامر اللہ کو جب قتل کر دیا گیا اور اس کا بیٹا ظاہر تخت نشین ہوا تو حاکم بامر اللہ کی بہن نے مؤمنوں کو حکم جاری کیا تھا کہ ظاہر کے عوام میں رعب کے لئے ہر مؤذن اذان سے قبل ظاہر کو سلام کے۔ پھر یہ سلام ہر عالم مصر کے لئے جاری چلا آ رہا تھا کہ 564 ھ میں سلطان نور الدین زنگی کے تعاون سے سلطان صلاح الدین ایوبی مصر پر حملہ کر کے اور رافضی حکومت کا قلع قمع کر کے خود مصر پر قابض ہو گیا اور اس طرح جب مصر پر اہل سنت کی حکومت ہو گئی تو سلطان صلاح الدین نے اذان کے ساتھ امر پر سلام کی رسم بد کو ختم کر کے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ترغیبی ارشاد کل امر ذی دل لا یبداء فیہ بالحمد والصلوة علی فہو اقطع الخ۔ یعنی ہر اہم کام جس کی ابتداء میں حمد الہی اور مجھ پر صلوٰۃ نہ پڑھی گئی وہ ناصح ہے کے مطابق اذان سے پہلے حضور صلی اللہ علیہ وسلم پر صلوٰۃ و سلام بلند آواز سے بھی جاری کر دیا جو کہ آج تک ساری دنیائے اسلام میں زندہ باوید و جاری و ساری ہے۔

امام سخاوی نے یہ واقعہ لکھ کر آخر میں لکھا ہے جُوْزِیْ خَیْراً اللہ تعالیٰ اذان سے قبل صلوٰۃ و سلام کے اجراءے مستحب پر سلطان صلاح الدین ایوبی کو جزائے خیر عطاء فرمائے۔ (القول للبدیع ص 193)

امام ابن حجر کی نے بھی صلاح الدین کو دعا دی فَجَزَاهُ اللہ خَیْراً پس اللہ تعالیٰ صلاح الدین کو صلوٰۃ و سلام قبل اذان جاری کرنے کی جزائے خیر عطاء فرمائے (فتاویٰ کبریٰ ابن حجر ج 1)



اسی طرح حضرت امام شعرانی بھی صلوٰۃ و سلام قبل اذان کے بار مصر میں سلطان صلاح الدین ایوبی کے ہاتھوں اہیاء و اجراء کا واقعہ لکھ کر کہتے ہیں فَجَزَاهُ اللّٰهُ خَيْرًا اَللّٰهُ تَعَالٰی صلوٰۃ و سلام قبل اذان کے اجراء پر صلاح الدین کو جزائے خیر دے (کشف الغم ج 1 ص 78) علی رغم انہیں المکرین کہ یہ اس کو بدعت سیئہ و گناہ کہہ کر غایت خراب کر رہے ہیں۔ فقہ اسلام کی معروف کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ کے مولفین عبدالرحمن حنفی، محمد باہی شافعی، محمد سیب حنبلی، محمد سلاطی مالکی وغیرہم اعظم فقہائے وقت مذاہب اربعہ اہل سنت بھی صلوٰۃ و سلام قبل و بعد اذان کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

زاد بعض الخلف عقب الاذان وقبله امورا منها الصلاة على النبي صلى الله عليه وسلم (الى قولهم) وهى بدعة حسنة لانه لم يرد فى الشرع ما يمنعها و عموم النص يقتضيها (الفتاوى على المذاهب الاربعه ج 1 ص 238)

پچھلے زمانہ کے بعض مؤرخین اذان سے پہلے اور اذان کے بعد صلوٰۃ و سلام (بلند آواز سے) پڑھتے ہیں۔ یہ اچھی اور نیک بدعت ہے۔ کیونکہ شریعت میں اس کی منع کی کوئی دلیل نہیں اور عموم نص یعنی کتاب و سنت میں حکم عام استحباب صلوٰۃ و سلام جمیع اوقات شامل وقت اذان کا قاضا ہے کہ اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھا جانا چاہئے۔

امام سخاوی نے القول البدیع میں اذان سے قبل صلوٰۃ و سلام کو مستحب اور بدعت حسنہ قرار دیا اور دعائے خیر کی۔ ابن حجر نے نعم ما فعل کہہ کر دعائے خیر کی۔ مستفین الفقہ علی المذاهب الاربعہ نے بھی بدعت حسنہ ہونے کی تصریح کی اور امام شعرانی نے امراء و سلاطین مصر پر سلام کو بدعت کہا مگر صلوٰۃ و سلام علی خیر الانام قبل اذان کو بدعت شکیں امر قرار دیا اور پھر سب نے صلوٰۃ و سلام قبل اذان کو صراحت اور اس کے اس صورت میں اجراء و احیاء صلاح الدین ایوبی کے لئے نیک دعائیں کی ہیں ان کی پوری عبارات یہ ہیں

امام سخاوی صاحب کی مفصل عبارت یہ ہے۔

قد احدث المؤمنون الصلاة والسلام على رسول الله صلى الله عليه وسلم عقب الاذان للمفرائض الخمس الا الصبح والجمعة فانهم يقدمون ذلك فيها على الاذان والا المغرب فانهم لا يفعلونه اصلاً لضيق وقتها و كان ابتداء حدوث ذلك من ايام السلطان الناصر صلاح الدين ابى المظفر يوسف بن ايوب و امره - واما قبل ذلك فانه لما قتل الحاكم بن العزيز امرت اخته بنت الملك بن يوسف على ولده الظاهر فسلم عليه بما صورته السلام على الامام

الظاهر ثم استمر السلام على الخلفاء بعده خلفاً بعد سلف الى ان ابطله صلاح المذكور جورى خيراً: وقد اختلف فى ذلك هل هو مستحب او مكروه او بدعة او مشروع و استدلل الاول بقول تعالى و افعلوا الخير و معلوم ان الصلاة والسلام من اجل القرب لا سيما وقد توارث الاخبار على الاحت على ذلك مع ما جاء فى فضل الدعاء عقب الاذان والثلث الاخير من الليل و قرب الفجر والصواب انه بدعة حسنة يؤجر فاعله بحسن نيته - (القول البدیع ص 193)

امام حجر تہمتی لکھتے ہیں

قد احدث المؤمنون الصلاة والسلام على رسول الله صلى الله عليه وسلم عقب الاذان للمفرائض الخمس الا الصبح والجمعة فانهم يقدمون ذلك فيهما والا المغرب فانهم لا يفعلونه غالباً لضيق وقتها و كان ابتداء حدوث ذلك فى ايام السلطان الناصر صلاح الدين بن ايوب و بامرہ فى مصر و اعمالها و سبب ذلك ان الحاكم المخلول لما قتل امرت اخته المؤمنین ان يقولوا فى حق ولده السلام على الامام الظاهر ثم استمر السلام على الخلفاء بعده حتى الى ان ابطله صلاح الدين المذكور و جعل بدله الصلاة والسلام على النبي صلى الله عليه وسلم فتعم ما فعل فجزاه الله خيراً (فتاوى كبرى ابن حجر ج 1 ص 131)

حضرت امام شعرانی صاحب لکھتے ہیں

قال شيخنا رضى الله عنه لم يكن التسليم الذى يفعله المؤمنون فى ايام حياته صلى الله عليه وسلم ولا الخلفاء الراشدين و قال كان فى ايام الروافض بمصر شرعوا التسليم على الخليفة و وزرائه بعد الاذان الى ان توفي الحاكم بامر الله وولوا اختففسلموا عليها و على وزرائها من النساء فلما تولى الملك العادل صلاح الدين بن ايوب فابطل هذه البدعة و امر المؤمنین بالصلاة والسلام على رسول الله صلى الله عليه وسلم بدل تلك البدعة و امر بها اهل الامصار و القرى فجزاه الله خيراً (كشف الغم امام شعرانی ج 1 ص 78)

تو ان علماء کے کلام میں لفظ زاد یا حدث یا بدعت سے مراد بلند آواز صورت محدث حسنہ ہے کہ اصل صلوٰۃ و سلام کیونکہ نفس صلوٰۃ و سلام عقب اذان کو تو خود امام سخاوی بروایت



مستحب لکھ چکے ہیں۔ وہ خود ہی اسے بدعت مطلقہ محرمہ کہتے لکھ سکتے ہیں۔ کیونکہ ہر نئی نفس نیک کام کی ہر صورت محدث بدعت مذمومہ نہیں ہوتی بلکہ جو امر محدث مغیر سنت ہو وہ بدعت مذمومہ ہوتا ہے۔

دیوبندی جماعت کی استاذ جماعت وہابیہ غیر مقلدین کے پیشوا صدیق حسن خان صاحب بھوپالی لکھتے ہیں وہ امر محدث و بدعت کہ مخالف سنت و سبب تغیر آن باشد باعث ضلالت و گمراہی است۔ (مسک الختام شرح بلوغ المرام ج 2 ص 84) یعنی وہ ہر نوپیدا شدہ امر اور بدعت جو سنت کے مخالف اور سنت کو بدلے وہ باعث گمراہی ہوتا ہے۔

تو امام سخاوی و ابن حجر و مولفین اللہ علی المذاہب الاربعہ کی عبارات میں اگر کہیں لفظ بدعت حسنہ ہے تو اس سے مراد بدعت حقیقیہ نہیں بلکہ بدعت صوریہ ہے جو کہ مختار سنت نہیں ہوتی بلکہ سنت کے ساتھ جمع بھی ہو سکتی ہے۔ دیوبندی پیشوا مولوی اشرف علی صاحب جو کہ بدعت گروں میں سب سے بڑے ماہر بدعت گر ہیں خود لکھتے ہیں:

پس سنت حقیقیہ و بدعت حقیقیہ جمع نہیں ہو سکتیں لیکن بدعت صوریہ سنت حقیقیہ کے ساتھ جمع ہو سکتی ہے چنانچہ تلفظ بذیہ الصلوٰۃ کو سنت کہا گیا ہے۔ بعض معنی کے اعتبار سے کہ وہ معانی ایک قسم ہے سنت حقیقیہ کی۔ اور بدعت بھی کہا گیا ہے بعض معانی سنت کے مقابلہ کے اعتبار سے۔ (بوادر النوار ص 778 طبع دیوبند)

اور یہ دعویٰ کہ امام سخاوی و مولفین اللہ علی المذاہب الاربعہ کے اطلاق بدعت حسنہ سے مراد محض بدعت صوری ہے اس پر مولفین اللہ علی المذاہب الاربعہ کا فقرہ و عَمُومُ النِّصْنِ يَفْتَضِلُهَا قَرِيبَ صَرِيحٍ مَوْجُودٍ ہے۔ کیونکہ وہ صلوٰۃ و سلام قبل اذان کو اقتضاء النص سے ثابت مان رہے ہیں اور اصول فقہ کی مستند کتاب نور الانوار میں ہے۔

وَالثَّابِتُ مِنْهُ كَالثَّابِتِ بِدَلَالَةِ النَّصِّ اِلَّا عِنْدَ الْمَعَارِضِ (نور الانوار ص 151)

جب تک کوئی امر مقابل و مانع نہ ہو اقتضاء النص سے ثابت امر کا حکم دلالت النص سے ثابت کی طرح قطعی ہوتا ہے۔

اب ظاہر ہے کہ صلوٰۃ و سلام قبل اذان جب اقتضاء النص سے ثابت ہے تو بوجہ امر مانع و معارض نہ ہونے کے دلالت النص سے ثابت قطعی مستحب کی طرح قطعی مستحب ہے۔ اور کسی بھی امر خیر کی ہر صورت جدیدہ نہ بدعت مذمومہ ہے نہ امر ممنوع بلکہ باعث جزائے خیر و برکت ہے۔ چند ہویں صدی کے کسی نام نہاد عالم کو ہرگز یہ حق نہیں پہنچتا کہ وہ علماء محققین کے نزدیک مستحب یا بدعت حسنہ و امر باعث جزائے خیر کو اپنی طرف سے کوئی چونکہ چنانچہ لگا کر بدعت ضلالت و ناجائز و منع قرار دے۔

صلوٰۃ و سلام قبل اذان زمانہ قدیم سے شروع اور تمام ائمہ سلف اہل سنت کے نزدیک مقبول ہے

یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ صلوٰۃ و سلام قبل اذان کوئی چودھویں صدی کا نیا عمل مشروع ہے۔ ہم نے سلف صالحین و ائمہ محققین کی تصریحات سے واضح کر دیا ہے کہ اس مستحب امر بحدیث نبوی کا بلند آواز سے اجراء چھٹی صدی کی ابتدا میں ممالک عرب مصر وغیرہ میں ہوا۔ اور آج ہر عرصہ کی ابتدا ہے۔ تقریباً ایک ہزار سال سے عالم اسلام کے مختلف ممالک (سوائے خارجیت و وہابیت زدہ ممالک کے) میں جاری و ساری ہے اور اس کے اجرا کے بعد سے آج تک تمام ائمہ و علماء و فقہاء نے اسے سراہا اور اسے مستحب و محبوب جانا۔ امام سخاوی و ابن حجر مکی و امام العلماء الربانین امام عبدالوہاب شعرانی اور پورے عالم اسلام میں شائع مذاہب الاربعہ اہل سنت و جماعت حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی کے ممتاز عظیم فقہاء مولفین "اللہ علی المذاہب الاربعہ" کی تصریحات کے بعد کسی ایسے غیرے مولوی و مفتی کا اسے بدعت یا اشافہ یا ناجائز کہنا سورج کی طرف تھوکنے سے زیادہ کوئی وقت نہیں رکھتا۔

اندھیرا چھٹتا جاتا ہے اجالا ہوتا جاتا ہے

محمد مصطفیٰ کا بول بالا ہوتا جاتا ہے

مفسرین کا شبہ کہ صحابہ کی اذان کے بیان کے ساتھ صلوٰۃ و سلام مذکور و منقول نہیں ہے شبہ بھی جاہلانہ و سراسر لغو و بیسودہ ہے کہ چونکہ حضرت بلال بن رباح و دیگر موزنین سرور انکات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم عبداللہ بن قیس معروف بہ عبداللہ بن ام مکتوم و سعد بن عابد و ان بن بن یغیرہ معروف بہ ابو مجزورہ و زیاد بن حارث کی اذان کے ساتھ صلوٰۃ و سلام مذکور و منقول نہیں لہذا یہ مستحب نہیں اور اگر مستحب ہوتا تو وہ ضرور اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھتے اور اذان والی جہشوں میں کلمات اذان سے پہلے اس کا ذکر بھی ہوتا۔

اس کا جواب یہ ہے کہ مفسرین کا یہ اعتراض بہ چند وجوہ مردود ہے۔

۱۔ تو اس لئے کہ کسی فعل یا معاملہ کا کسی جگہ ذکر نہ ہونا اس بات کی دلیل بن ہی نہیں سکتا کہ فعل ہوا ہی نہ تھا۔ فرض و واجب ضروری ہوتے ہیں ان کی سنتیں و مستحبات ان کے متعلقات و زیادت ہوتے ہیں۔ مسائل کے بیان میں اکثر ایسا ہوتا ہے کہ کسی واقعہ کا راوی نظریہ ضرورت کے تحت کسی اہم امر کا ذکر تو کر دیتا ہے مگر اس فرض یا واجب کے سنن یا مستحبات کا ذکر نہیں کرتا۔

۲۔ وضو سے پہلے بسم اللہ شریف پڑھنا سنت ہے مگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وضو کے متعلق جو صحیح حدیث حضرت عثمان و حضرت علی سے مروی ہے اس میں آپ کا وضو سے پہلے بسم اللہ پڑھنا مذکور و منقول نہیں۔ اس لئے صاحب ہدایہ نے اس کے سنت ہونے کی بجائے یہ کہ دیا



کہ والصحيح انه مستحب یعنی صحیح یہ ہے کہ وضو سے پہلے بسم اللہ پڑھنا بوجہ صحیح احادیث میں ذکر نہ ہونے کے سنت نہیں بلکہ مستحب ہے۔ صاحب عنایہ شرح ہدایہ لکھتے ہیں کہ اس کا مستحب ہونا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ایک کلی ترغیبی عمومی ارشاد سے ثابت ہے اور وہ یہ ہے کل امر ذی بال لم یبدأ فیہ بسم اللہ فهو ابتر (عنایہ علی ہامش فتح القدیر ج 1 ص 14 طبع مصر) یعنی ہر اہم کام جس کی ابتداء میں بسم اللہ نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے۔

جیسا کہ اہل سنت و جماعت کہتے ہیں کہ اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام مستحب ہونا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ایک کلی عمومی ترغیبی ارشاد سے ثابت ہے اور وہ یہ ہے

کل امر ذی بال لا یبدأ فیہ بحمد اللہ والصلاۃ علی فهو اقطع الخ (جامع صغیر ج 2 ص 92) یعنی ہر اہم کام جس کی ابتداء میں حمد الہی اور مجھ پر صلوٰۃ نہ پڑھی گئی وہ ناقص ہے۔

محقق علی الاطلاق فقہاء احناف امام ابن ہمام فتح القدیر شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں کہ یہ صحیح ہے کہ ابن عثمان و علیاً رضی اللہ عنہما حکمیا وضو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ولم ینقل عنہما التسمیۃ۔ (عنایہ حوالہ مذکورہ) یعنی حضرت عثمان غنی اور حضرت علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا وضو جو بیان کیا ہے اس میں وضو سے پہلے بسم اللہ پڑھنا مذکور و منقول نہیں اور جن احادیث میں بسم اللہ کا ذکر ہے وہ ضعیف ہیں۔ اس لئے صاحب ہدایہ نے کہا ہے کہ یہ سنت نہیں مستحب ہے۔

و مستندہ فیہ ضعف الاحادیث (فتح القدیر ج 1 ص 14)

تو چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے وضو سے پہلے آپ کا بسم اللہ پڑھنا حضرت عثمان و علی والی صحیح احادیث میں تو منقول و مذکور نہیں دوسری جن احادیث میں بسم اللہ مذکور و منقول ہے وہ احادیث ضعیف ہیں اور احادیث ضعیف سے مستحب ہی ثابت ہوتا ہے سنت ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ لہذا صاحب ہدایہ نے اسے مستحب قرار دیا ہے پھر امام ابن ہمام کہتے ہیں کہ حضرت عثمان و حضرت علی والی صحیح روایۃ میں وضو سے پہلے بسم اللہ کے ذکر نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وضو سے پہلے بسم اللہ پڑھنا سنت ہی نہ ہو۔

و عدم نقلہما فی حکایتہما اما لانہما حکمیا الافعال التی ہی الوضو و التسمیۃ لیست من نفسہ (فتح القدیر ج 1 ص 14)

اور حضرت عثمان و حضرت علی نے وضو سے پہلے بسم اللہ اس لئے ذکر نہیں کیا کہ وہ وضو پتا رہے ہیں اور بسم اللہ وضو نہیں بلکہ اس کی سنتوں سے ہے۔ پھر امام ابن ہمام کہتے ہیں کہ

اذ قد ینقل بعض الاحادیث اشتغالا بالمہم۔ راویان حدیث کسی مشغولیت کی بنا پر واقع کا کچھ حصہ بیان کر سکتے ہیں تمام ذکر نہیں بھی کرتے پھر امام ابن ہمام اس شبہ عدم ثبوت بوجہ

عدم ذکر کا قلع قمع کرتے ہوئے لکھتے ہیں

وبالجملة عدم النقل لا ینفی الوجود (فتح القدیر ج 1 ص 14)

خلاصہ کلام یہ کہ کسی جگہ کسی چیز کا کسی فعل کے ساتھ ذکر و منقول نہ ہونا اس بات کی قطعاً دلیل نہیں بن سکتا کہ وہ چیز اس فعل کے ساتھ ہوئی ہی نہ تھی۔ بناہیں ہم بھی یہ کہنے میں حق بجانب ہیں کہ حضرت بلال یا کسی بھی مؤذن کی اذان سے پہلے یا بعد کسی راوی حدیث کے صلوٰۃ و سلام ذکر نہ کرنے سے ہرگز لازم نہیں آتا کہ وہ اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھتے ہی نہ تھے۔

اور دیکھئے۔ سیدنا ابراہیم خلیل اللہ علی نبینا و علیہا السلوٰۃ و السلام کے دونوں صاحبزادوں حضرت اسماعیل و حضرت اسحاق علی نبینا و علیہما السلوٰۃ و السلام میں سے ذبح اللہ کون ہے۔ اس میں اکابر اسلام کا اختلاف ہے۔ اور گو کہ جنور کا قول یہی ہے کہ حضرت اسماعیل ہی ذبح اللہ تھے مگر جو حضرات حضرت اسحاق کو ذبح اللہ قرار دیتے ہیں ان کی دلیل یہ ہے کہ واقعہ ذبح سے پہلے بشارت کا ذکر فبشرناہ بغلام حلیم سے قرآن مجید میں آیا ہے اور پھر مشربہ کا ذکر وبشرناہ باسحاق نبیا من الصالحین سے بھی بصراحت حضرت اسحاق علیہ السلام کے ذکر سے آیا ہے۔ تو چونکہ ذبح ہونے والے کی بشارت اور حضرت اسحاق کی بشارت ہر دو قرآن مجید میں مذکور ہیں لیکن حضرت اسماعیل علیہ السلام کا نام لے کر ان کی بشارت قرآن مجید میں مذکور نہیں اس لئے غالب یہی ہے کہ ذبح اللہ حضرت اسحاق علیہ السلام ہی تھے۔

خاتمہ المحققین و عمدة المدققین علامہ ابو الفضل شہاب الدین السید محمود آلوسی بغدادی متوفی 1270ھ اپنی تفسیر روح المعانی میں اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت اسماعیل علیہ السلام کے ذکر کے ساتھ ان کی بشارت کے ذکر نہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کی بشارت ہوئی ہی نہ تھی شہ عذم الذکر لا ینکح علی عدم الوجود (روح المعانی ج 23 ص 335 طبع مصر) یعنی کسی جگہ کسی چیز کا ذکر نہ ہونا اس امر کی دلیل نہیں بن سکتا کہ وہ چیز ہوئی ہی نہ تھی۔

دیکھئے کھانے سے پہلے بسم اللہ پڑھنا فرمان نبوی بھی ہے اور خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا عمل مبارک بھی اظہر من الشمس ہے مگر بعض مواقع میں راویان حدیث نے آپ کے کھانے کے ساتھ کھانے سے پہلے بسم اللہ پڑھنے کا ذکر نہیں کیا۔

حضرت جابر فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ایک صحابیہ کے گھر تشریف لے گئے۔ اس نے بکری کا گوشت پکایا فاکل منها آپ نے اس سے تناول فرمایا و انتہ یقناع من رطب فاکل منه وہ کھجوروں کا خلیق لائی اس سے بھی آپ نے تناول فرمایا۔ پھر آپ نے وضو فرمایا اور نماز پڑھی۔ جب نماز سے فارغ ہوئے تو وہ صحابیہ اس گوشت کا پتھا ہوا کچھ حصہ



پھر لائی آپ نے اس سے کچھ کھایا پھر نماز عصر پڑھی اور وضو نہ فرمایا (ترمذی شامک ص 12)  
اس حدیث میں حضرت جابر نے آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے کھانے کا تین بار ذکر کیا مگر کسی دفعہ بھی کھانے سے قبل بسم اللہ پڑھنے کا ذکر نہیں کیا۔ کیونکہ ان کا مقصد کھانے کے سنن و مستحبات کا ذکر کرنا نہیں تھا بلکہ وہ یہ جان کرنا چاہتے تھے کہ کھانے پر کئی ہوئی کسی چیز کے کھانے سے وضو نہیں ٹوٹتا کہ آپ نے ظہر کے وضو کے بعد پکا ہوا گوشت کھایا اور اسی ظہر والے وضو سے نماز عصر پڑھ لی۔

تو کیا کوئی بے وقوف آدمی یہ کہہ سکتا ہے کہ اس موقع پر چونکہ حضرت جابر نے کھانے سے پہلے بسم اللہ کا ذکر نہیں کیا تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے بسم اللہ پڑھی ہی نہ تھی۔  
ایسی بے شمار مثالیں آپ کو کتاب و سنت میں ملیں گی کہ ایک چیز موقع پر واقع ہوئی ہوتی ہے مگر اس کا ذکر نہیں ہوتا۔ امام ابن ہمام کے قول کہ عدم النقل لا ینفی الوجود یعنی کسی چیز کا کسی جگہ منقول نہ ہونا اس بات کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ وہ چیز اس موقع پر ہوئی ہی نہ تھی اور صاحب روح المعانی جیسے محقق مفسر کا یہ ضابطہ ذکر کرنا کہ عدم الذکر لا یدل علی عدم الوجود کے بعد کسی ہٹ دھرم جاہل کا یہ کہنا کہ چونکہ حدیث میں اذان کے ساتھ صلوٰۃ و سلام مذکور نہیں لہذا یہ مستحب نہیں ہو سکتا ہر طرح تحکم و باطل و مردود ہے۔

اس کی ایک اور مثال دیکھئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب کسی کے پاس تشریف لاتے یا گزرتے تو سلام ضرور دیتے تھے۔ مگر حضرت جابر کہتے ہیں۔ میں ایک مکان میں بیٹھا تھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم میرے پاس سے گزرے فانشاء اللہ فیقتل جھے اشارہ فرمایا تو میں کھڑا ہو گیا۔ آپ نے میرا ہاتھ پکڑ لیا اور ہم چل دیے۔ الخ (صحیح مسلم ج 2 ص 103) دیکھئے یہاں سلام دینے کا ذکر نہیں ہے تو کیا کوئی کہہ دے گا کہ آپ نے سلام نہیں دیا تھا تو ثابت ہو گیا کہ عدم ذکر الشی لا یدل علی عدم وجود الشی کسی شے کا کسی جگہ ذکر نہ ہونا اس امر کی دلیل نہیں ہو سکتا کہ وہ شے وہاں ہوئی ہی نہ تھی۔ لہذا ہم بھی یہی کہتے ہیں کہ اتنے بڑے اکابر و محققین کے اس فیصلہ کے بعد کہ عدم الذکر لا یدل علی عدم الوجود کسی خارجی مولوی حکیم الامت یا مفتی منکر صلوٰۃ و سلام کی یہ بھونٹا نہ بڑک چونکہ احادیث میں مذکور اذان کے ساتھ صلوٰۃ و سلام کا ذکر نہیں اس لئے موعودین صحابہ کرام باوجود اس حدیث کے علم کے صلوٰۃ و سلام نہیں پڑھتے تھے۔ کسی صاحب انصاف اہل ایمان و علم کے نزدیک قطعاً باطل و بے بنیاد ہے۔

ثانیاً اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا ہر فعل یا ہر قول ہر صحابی کے علم میں ہونا ضروری نہیں تھا۔ ورنہ صحابہ کرام اور پھر ائمہ مذاہب اربعہ کے درمیان اختلافات کی صورت ہی نمودار نہ ہوتی۔ اہل علم جانتے ہیں کہ بعض احادیث کا بعض صحابہ کے علم میں ہونا اور دوسروں

کے علم میں نہ ہونا ہی اختلافات مسالک امت کا باعث بنا۔ ورنہ ان کی دیانت و ولایت پر کسے شک ہو سکتا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات کے وقت بعض موجود ہوتے اور بعض اپنی مصروفیات کی وجہ سے حاضر نہیں ہوتے تھے۔ خود حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کے مذہب کی بنیاد بعض احادیث راویان احادیث اہل شام و عراق پر ہے جو اہل حجاز کے علم میں نہ تھیں کیونکہ فتوحات اسلامیہ کے دور فاروقی میں بیشتر صحابہ و حفاظ احادیث عراق، مصر اور شام منتقل ہو گئے تھے تو ممکن ہے کہ بابت صلوٰۃ و سلام یہ حدیث جسے امام ربادی وغیرہ نے راویان اہل عراق سے روایت کیا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد فرماتے وقت حضرت بلال موجود ہی نہ ہوں تو عام شیوع احادیث پانچویں صدی میں یہ حدیث راویان حدیث سے منظر عام پر آئی ہو تو اس کے مطابق مصر وغیرہ بلاد اسلام میں اس پر عمل جاری ہو گیا ہو۔

مزید برآں دیکھئے۔ بارشاد حضرت صدیق و فاروق حضرت زید کے جمع قرآن کے وقت خود قرآن کی سورت توبہ کی آخری آیت انہیں ابو خزیمہ انصاری کے سوا کسی سے دستیاب نہ ہوئی تھی اور اب قرآن مجید کی ہر آیت ہر صحابی کے پاس ہوئی ضروری نہ تھی تو ہر حدیث ہر صحابی کے علم میں ہونی کیسے ضروری ہو سکتی تھی۔

واللہ اعلم اس لئے کہ مستحب کی تعریف آپ ابن ہمام کی "التحریر" سے پڑھ چکے ہیں۔ و ان لم یفعلہ بعد ما رغب فیہ یعنی مستحب میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا امت کو کسی کام کی ترغیب دے دینا یا کالی ہوتا ہے۔ آپ کا اس مستحب کام کو کرنا ضروری نہیں تو ہم یہ کہتے ہیں کہ مستحب کام کے مستحب ہونے کے لئے جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کرنا ضروری نہیں تو صحابی حضرت بلال یا کسی اور مؤذن کا کرنا کس طرح ضروری ہو سکتا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کا کرنا اس کام کے سنت کھلانے کے لئے ضروری ہے مستحب ہونے کے لئے ضروری نہیں ہے۔ چنانچہ تلفظ بہ نیت نماز کا سنت نبوی و سنت صحابہ ہونا ثابت نہیں مگر مستحب ہے تو معلوم ہوا کہ آپ اور آپ کے صحابہ وہ کام نہ بھی کریں تو بھی وہ مستحب ہو سکتا ہے۔ جیسا کہ و ان لم یفعلہ کے الفاظ سے ظاہر ہے تو کوئی بھی امتی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد پر مطلع ہو کر جب چاہے عمل کر کے خیر و برکت حاصل کر سکتا ہے۔

ثالثاً حضرت بلال یا کسی صحابی نے اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام نہ بھی پڑھا ہو تو امت کے کسی بھی شخص کے لئے اس کا پڑھنا مستحب رہے گا کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر اہم امر سے پہلے صلوٰۃ کی ترغیب فرمائی ہے۔ حدیث آپ پڑھ چکے ہیں اذان بھی بہت بڑا اہم امر ہے تو اس سے پہلے اور پیچھے بھی از روئے عمومی ترغیبی ارشاد نبوی صلوٰۃ و سلام پڑھنا محبوب و مستحب ہے۔ صلوٰۃ و سلام میں حمد الہی بھی آواہو جاتی ہے مختلف احادیث میں ہر اہم کام سے پہلے تین چیزیں



پڑھنے کا ارشاد نبوی وار ہے۔ اسم اللہ۔ حمد الہی۔ صلوة وسلام علی خیر الانام صلی اللہ علیہ وسلم۔ افضل توہی ہے کہ تینوں چیزیں پڑھے۔ بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الحمد للہ رب العالمین۔ الصلاۃ والسلام علیک وعلیٰ الیک واصحابک یارسول اللہ۔ جیسا کہ ہمارے ہاں ہر اذان و تکبیر سے پہلے صدر عید گاہ چشتیاں شریف میں معمول یہ ہے۔ لیکن اگر کوئی صرف صلوة وسلام ہی پڑھے تو اسم الہی و حمد الہی معنی دوا ہو جائیں گے۔ یارسول اللہ میں کاسم اللہ ذکر ہو یا اور صلوة یعنی طلب رحمت الہی سے اللہ کی تعریف بھی ختم ہو گئی۔ اسلئے اگر کسی وجہ سے اختصار مطلوب ہو تو الصلاۃ والسلام ضرور پڑھا جائے تاکہ فرامین نبوی کی تعمیل ہو۔

صلوة وسلام قبل اذان بدعت یا اذان میں اضافہ و تحریف اذان نہیں بلکہ تعمیل فرمان نبوی ہے

شیطان جب بھی کسی نیک کام سے لوگوں کو محروم کرنے کی سازش کرتا ہے تو کسی نہ کسی مسئلہ کی آڑ میں بھی امور خیر و برکت سے متنفر کرتا ہے۔ حضرت آدم علیہ السلام و حضرت خوا کے جنت سے نکلنے اور شجرہ ممنوعہ سے کھانے کے لئے اس نے قسمیں اٹھا کر جنت میں ہمیشہ رہنے کا مسئلہ بتا کر ہی جنت سے نکلوا یا۔ وہی منکرین صلوة وسلام کو اس کے بدعت محرمہ یا اضافہ یا تحریف اذان ہونے کا وسوسہ ڈال کر ہی صلوة وسلام قبل اہم امر اذان کی برکت سے محروم کر رہا ہے۔ پاک زوجہ نبی کو وسوسہ میں ڈال لینے کے بعد علماء و مفتیان و شیخ الحدیث و حکیم الامت قسم کے تحریرات کو وسوسہ بدعت میں دھکیل دیتا۔ تم کون؟ میں معمول۔ میں کون؟ تم عامل۔ وہ تو تھری کا کرتب اس کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے جو تقریباً ایک صدی سے پاک و ہند میں محراب و منبر کے رنگ میں کھیلا جا رہا ہے۔ ورنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کے بعد کہ "ہر اہم امر جس کی ابتداء میں حمد و صلوة نہ پڑھی گئی ہو ناقص ہے" اذان یا کسی بھی نیک کام سے پہلے صلوة وسلام پڑھنا ہرگز بدعت مذمومہ نہیں بلکہ تعمیل فرمان مصطفیٰ ہے۔ صلی اللہ علیہ وسلم۔ اور اسے بدعت و امر حرام کہنا ناشاء نبوی سے تصادم و بغاوت کی وجہ سے گستاخی بھی ہے۔

اذان سے پہلے اپنی طرف سے کچھ پڑھ لینا اضافہ نہیں بلکہ سنت صحابہ ہے | اذان اللہ اکبر سے شروع ہوتی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مؤذنین کو اللہ اکبر سے ہی اذان سکھائی گئی اور کسی حدیث سے ثابت نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اذان سے پہلے انہیں کوئی دعا وغیرہ سکھائی ہو۔ مگر حضرت بلال اپنی طرف سے اذان سے پہلے بلند آواز سے ایک دعا مانگا کرتے تھے۔

اللہم انی احمدک واستعینک علی قدیش ان یقیموا دینک (ابوداؤد شریف ج 1 ص 77) یعنی اے اللہ میں تیری حمد کرتا ہوں اور قریش کے بارے تیری مدد مانگتا ہوں کہ وہ تیرے

دین کو قائم کریں۔

اور یہ دعا مانگ کر پھر اذان پڑھتے اللہ اکبر اللہ اکبر الخ۔ اس حدیث کی راوی صحابہ کئی ہیں کہ چونکہ میرا مکان مسجد نبوی کے متصل مکانوں میں سے سب سے اونچا تھا اس لئے بلال بیٹھ صبح کی اذان میرے مکان کی چھت پر پڑھتے تاکہ اذان دور تک سنائی دے۔ وہ صحابہ کئی ہیں کہ مجھے اللہ کی قسم کہ یہ دعا بلال نے کبھی نہ چھوڑی (بیٹھ باہتمام و بالالتزام پڑھتے تھے)

اگر بغیر فرمان نبوی اپنی طرف سے اذان سے پہلے کچھ پڑھنا اضافہ و گناہ ہوگا تو معاذ اللہ حضرت بلال بھی بدعت قبیحہ و تحریف و اضافہ کے مرتکب ہوں گے۔ اور جب کہ بغیر سنت و فرمان نبوی کے اپنی طرف سے دعا مانگ کر اذان پڑھنا جائز ہے تو درود و سلام دعا سے بھی زیادہ محبوب عند الہی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ہے۔ اس کا اذان سے پہلے پڑھنا کسی عالم کی خانہ ساز شریعت سے منع نہیں قرار دیا جاسکتا۔ بلکہ بحديث مذکور کل امر ذی بال الخ۔ دعا سے زیادہ مستحب ہے۔ صلوة وسلام کی اہمیت اس حدیث سے ملاحظہ کریجئے۔ حضرت ابی بن کعب کہتے ہیں۔ میں نے ارگاہ اقدس میں عرض کیا:

انی اکثر الصلاۃ علیک فکم اجعل لک من صلاتی فقال ما شئت قلت الربع قال ما شئت فان زدت فهو خیر لک قلت النصف قال ما شئت فان زدت فهو خیر لک قلت الثلثین قال ما شئت فان زدت فهو خیر لک قلت اجعل لک صلاتی کلها قال اذ انکفئی ھمتک ویکفیر لک ذنبک (مشکوٰۃ ص 86)

یا رسول اللہ میں آپ پر کثرت سے درود پڑھنا چاہتا ہوں تو کتنا وقت پڑھا کروں۔ فرمایا کہ جتنا دل چاہے پڑھ لیا کرو۔ میں نے عرض کیا کل وقت فارغ کا چوتھا حصہ پڑھ لیا کروں۔ فرمایا جتنا چاہے پڑھ لیا کرو اس چوتھائی وقت سے زیادہ پڑھے گا تو بہتر ہوگا۔ میں نے عرض کیا کہ آدھا وقت پڑھ لیا کروں۔ فرمایا کہ جتنا چاہے پڑھ لیا کرو اس نصف وقت سے زیادہ درود پڑھے گا تو بہتر ہوگا۔ میں نے عرض کیا کہ دو تہائی وقت صلوة پڑھ لیا کروں۔ فرمایا جتنا دل چاہے پڑھ لیا کرو اس دو تہائی وقت سے زیادہ پڑھے گا تو بہتر رہے گا۔ میں نے عرض کیا کہ پھر میں سارا وقت درود شریف ہی پڑھتا رہوں گا۔ فرمایا کہ اس طرح ہر وقت صلوة وسلام پڑھنے سے تماری تمام مرادیں پوری ہو جائیں گی اور تیرے تمام گناہ بخش دیے جائیں گے۔

اس سے روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا:

صلی علی واحدۃ فتنقلت منہ محالہ عنہ ذنوبہ ثمانین سنۃ (روا البخاری ج 1 ص 100) یعنی جو مجھ پر ایک دفعہ صلوة پڑھے اور قبول ہو جائے تو اس کے اسی (80) سال گناہ بخش دیے جاتے ہیں



خاتمہ الحقیقین سید ابن عابدین لکھتے ہیں

والذی یظہر من ذلك ان المراد بقبولها قطعاً انها لا ترد اصلاً مع ان کلمة الشهادة قد ترددت (الى قوله) والدعاء منه المقبول ومنه المردود (الى قوله) خرجت الصلاة من عموم الدعاء (رد المحتار ج 1 ص 365)

اس سے جو بات ظاہر ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ کلمہ شہادت بھی رد ہو جاتا ہے مگر صلوٰۃ و سلام قطعاً قبول ہو جاتا ہے۔ دعا بھی کبھی قبول ہوتی ہے کبھی نہیں مگر ہر صلوٰۃ قبول ہوتی ہے۔

[صلوٰۃ و سلام کسی وقت بھی منع نہیں صرف بعض مواقع و حالات میں منع ہو جاتا ہے] مذکورہ مکمل سے اچھی طرح واضح ہو گیا کہ صلوٰۃ و سلام ہر وقت مستحب ہے صرف چند نامناسب حالات میں پڑھنا منع ہے جو کہ فقہاء کی زبانی آپ پڑھ چکے ہیں۔ مگر کسی بھی حالت و فعل کے لئے چونکہ وقت ظرف ہوتا ہے۔ لہذا بعض علماء مجازاً بملاقہ ظرف و ظرف فلاں کلام فلاں وقت منع ہے کہہ دیتے ہیں حقیقت میں وقت منع نہیں ہوتا، موقع و حالت ممنوع ہوتے ہیں۔ اذان سے قبل درود و سلام کے مناسب ترین موقع و حالت سے بڑھ کر اور کون سا موقع احسن و انسب ہو سکتا ہے کہ مؤذن با وضو قبلہ رو ہو کر پاک مقام میں کھڑا اہم امر اذان سے مشرف ہو رہا ہوتا ہے اس سے بڑھ کر اس کے لئے صلوٰۃ و سلام علی خیر الانام علیہ الصلوٰۃ والسلام کا اور کیا موقع فہیم ہو سکتا ہے؟

کسی ماثور در حدیث کلام میں تعظیم نبوی کے لئے اضافہ بھی کیا جاسکتا ہے | اس وضاحت کے بعد کہ کلام ماثور و مسنون کے اول یا آخر میں کسی فرمان نبوی کے ترتیباً تقاضے پورے کرنے کے لئے کچھ پڑھ لینا قطعاً اضافہ و تحریف نہیں بلکہ فرمان نبوی کی تعمیل ہوتی ہے، یہ مسئلہ بھی ذہن نشین رہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر درود و سلام کی ماثور و منقول عبارت میں بھی شرف و تعظیم نبوی کے لئے تغلظی لفظ کا اضافہ کر لینا محبوب و مستحب ہے۔ چنانچہ فقہائے احناف بلکہ پیشوایان وہابیہ نے بھی خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فرمائے ہوئے الفاظ درود میں آپ کی تعظیم کے لئے لفظ ”سیدنا“ کا اضافہ مستحب قرار دیا ہے۔ در مختار فقہ احناف کی مشہد و مفتی بہ کتاب ہے۔ دیوبندی بھی اس پر فتویٰ دیتے ہیں۔ اس کے مصنف امام علاء الدین حکنی دمشقی متوفی 1088ھ فرماتے ہیں کہ میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کتاب کے لکھنے کی اجازت لے کر آپ کے روضہ انور کے زیر سایہ آپ کے مواجہہ شریفہ کے سامنے اسے شروع کیا۔ اس مقدس کتاب کے مصنف نماز کے تشہد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودہ الفاظ درود ابراہیمی کے جملہ اللهم صل علی محمد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسم پاک محمد سے پہلے لفظ ”سیدنا“ کا اضافہ کر کے اللهم صل علی سیدنا محمد پڑھنا

مستحب قرار دے رہے ہیں:

ونائب السيادة لان زيادة الاخبار بالواقع عين سلوك الادب فهو افضل من تركه ذكره الرملي الشافعي (در مختار مع رد المحتار ج 1 ص 360) درود ابراہیمی میں سیدنا کا لفظ پڑھنا ہی طریق ادب ہے۔ پس یہ لفظ پڑھنا نہ پڑھانے سے افضل ہے امام خیر الدین رمی شافعی نے ایسا ہی ذکر کیا ہے۔

مسلمانوں کو بدعتی و مشرک بنانے میں دیوبندی جماعت کی بچی بھائی بلکہ استاذ جماعت غیر مقلدین مہامیہ کے سب سے بڑے محدث قاضی شوکانی صاحب لکھتے ہیں۔

وقد روى عن ابن عبد السلام انه جعل من باب سلوك الادب - ابن عبد السلام سے روایت کیا گیا ہے کہ انہوں نے (تشہد نماز والے درود ابراہیمی میں لفظ سیدنا کے اضافے کو) ادب کا طریقہ قرار دیا ہے:

پھر شوکانی صاحب اس اضافے کے متعلق ابن عبد السلام کے قول کی تائید کرتے ہوئے لکھتے ہیں وهو مبني على ان سلوك طريق الادب احب من الامتناع ويؤيده حديث ابى بكر حين امره رسول الله صلى الله عليه وسلم ان يثبت مكانه فلم يتمثل وقال ما كان لابن ابي قحافة ان يتقدم بين يدي رسول الله صلى الله عليه وسلم وكذلك امتناع علي عن محو اسم النبي صلى الله عليه وسلم من الصحيفة بعد ان يأمره بذلك وقال لامحوا اسمك جذا وكلا الحديثين في الصحيح فتقريره صلى الله عليه وسلم على الامتناع من امتثال الامر نادبا مشعرا بأولوياتهم (نيل الاوطار ج 2 ص 286)

اس لفظ سیدنا کے درود ابراہیمی میں اضافہ کر لینے کے استحباب کی بنیاد یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فرمان کی بعینہ تعمیل سے آپ کا ادب کرنا زیادہ محبوب ہے اور اس اصول ادب کی تائید خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفاء راشدین کے واقعات سے ہوتی ہے۔

۱۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے مرض کے ایام میں آپ کے ہی حکم سے حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ نماز کی جماعت کر رہے تھے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نماز کی جماعت کے دوران نماز کے لئے مصلیٰ کی طرف تشریف لائے۔ حضرت ابوبکر کو محسوس ہوا تو وہ ابراہیم مصلیٰ امامت سے پیچھے ہٹ گئے۔ نماز سے فراغت کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے پوچھا کہ میں نے تمہیں حکم دیا تھا کہ وہیں کھڑے رہو تو تم نے میرے حکم کی تعمیل کیوں نہ کی۔ حضرت ابوبکر صدیق نے عرض کی۔ یا رسول اللہ! ابو قحافہ کے بیٹے (ابوبکر) کے لئے یہ لائق نہ



تھا کہ رسول اللہ کے آگے مصطفیٰ پر کھڑا رہے۔ دیکھئے یہاں حضرت صدیق اکبر نے فرمان کی تعمیل پر ادب کو ترجیح دی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی یہ بات سن کر اس کو رد نہیں فرمایا۔ اس کو محدثین تقریری سنت کہتے ہیں کہ نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے اس بات کا رد نہ فرما کر اس عمل کو مقرر رکھا اور پسند فرمایا۔ یہ حدیث مفصل صحیح مسلم میں موجود ہے۔

2۔ صلح حدیبیہ کے موقع پر صلح نامہ حضرت علی رضی اللہ عنہ نے تحریر کیا۔ انہوں نے صلح نامہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو محمد رسول اللہ لکھا۔ کفار مکہ نے آپ کے اسم مبارک کے ساتھ لفظ رسول اللہ پر اعتراض کیا کہ ہم آپ کو رسول اللہ نہیں مانتے۔ یہ لفظ مٹا دو ورنہ ہم صلح نامہ پر دستخط نہیں کرتے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی کو حکم دیا کہ اے علی! یہ لفظ گات دو! مگر حضرت علی نے عرض کی کہ یا رسول اللہ میں آپ کو رسول اللہ مانتا ہوں۔ میں یہ لفظ نہیں مٹا سکتا۔ تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی سے صلح نامہ لے کر خود وہ لفظ مٹایا مگر حضرت علی کی اس تعمیل حکم کی بجائے ادب و تعظیم کی ترجیح کو رد نہ فرمایا اور اس ادبی و عقلی عمل کو مقرر و پکا فرمایا۔

ان دونوں واقعات کی دلیل دے کر شوکانی صاحب کا یہ کہنا کہ مُشعر بأولوبتہ یعنی فرمان نبوی کی ایمنہ تعمیل کی بجائے امتی کا اپنی حیثیت کے لحاظ سے ادب کو ترجیح دینا اولیٰ و محبوب و مستحب ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ اس کے نزدیک بھی یہ اضافہ افضل ہے۔

آپ نے اپنی آنکھوں سے پڑھ لیا کہ فقہاء کے نزدیک کسی ماثور کلام نبوی میں تعظیم و ادب کے لئے اضافہ بھی مستحب ہے۔ فقہ کی مستند کتاب درمختار اور شوکانی کی نیل الاوطار کی عبارات کے علاوہ درمختار کے شارح خاتمت المحققین امام فقہائے احناف سید ابن عابدین صاحب درمختار کے قول ذکر الرملى الشافعى کی شرح کرتے ہوئے روا مختار میں لکھتے ہیں:

ای فی شرحہ علی منہاج النووی و نصہ والافضل الانبیان بلفظ السیادة کما قالہ ابن ظہیریۃ وصرح بہ جمیع و بہ افتی الشارح لان فیہ الاتیان بما أمرنا بہ الخ (روا مختار ج 1 ص 360)

امام رملی نے شرح منہاج میں اور ابن ظہیریہ و فقہاء کی جماعت نے ایسا ہی کہا ہے (کہ سیدنا کا لفظ بڑھانا مستحب ہے) اور یہی فتویٰ صاحب درمختار نے دیا ہے اس لئے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کے پابند ہیں اور سیدنا کے لفظ کے اضافے سے امر ربانی کی تعمیل ہی ہو رہی ہے کوئی غلط کام نہیں ہو رہا ہے نیز امام غلاوی نے بھی درمختار کی شرح میں یہی راخبار عن الواقع ہی کہ کر اس اضافہ کی تائید کی ہے۔

دیوبندیوں کی مستند کتاب تبلیغی نصاب میں ان کے محدث کاہر حلوی صاحب اسی درمختار کے حوالہ

سے اس موقع پر اس اضافہ کے متعلق لکھتے ہیں۔

سیدنا کا لفظ بڑھانا مستحب ہے (تبلیغی نصاب ص 761 طبع ملتان)

اب صلوٰۃ و سلام قبل اذان یا بعد اذان تو اذان سے پہلے یا بعد ہی پڑھا جاتا ہے اذان امر یہ ہے کہ صلوٰۃ و سلام قبل اذان یا بعد اذان تو اذان سے پہلے یا بعد ہی پڑھا جاتا ہے اذان کے اندر یہ کوئی اضافہ نہیں بن سکتا۔ اصلی حنفی بننے والے دیوبندی علماء بتائیں کہ صاحب درمختار امام حنفی جو کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقرر فرمودہ الفاظ درود ابراہیمی کے درمیان لفظ سیدنا کا اضافہ مستحب بتا رہے ہیں اور امام خیر الدین و ابن ظہیریہ اور وہ سب فقہاء جنہیں امام ابن عابدین شامی و صرح یہ جماعت سے اس کا قائل بتا رہے ہیں۔ خود امام شامی و غلاوی اور غیر مقلدین کے پیشوا قاضی شوکانی جو مُشعر بأولوبتہ سے اس اضافہ کو اولیٰ و افضل بتا رہے ہیں، جمیعت مولوی زکریا کاہر حلوی دیوبندی کیا یہ سب بدعتی اور بدعت گر تھے؟ ان سب کو بدعتی کہنے کا یہ ثار موقع ہے۔ بڑے شوق سے فتویٰ بازی کی عادت پوری کر سکتے ہیں۔

ہر بدعت بری نہیں ہوتی | بدعت کے سوا اگر جس دیدہ دلیری سے ہر بدعت کو برا کہہ کر دین میں بددیانتی اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی شعوری یا لاشعوری طور پر گستاخی کر رہے ہیں ہمیں حیرت ہے کہ علماء کلام ان کے دماغ اس قدر اندھے کیوں ہو گئے ہیں۔ کتب اصول شریعت میں عموم و خصوص کیبحاث سے سب علماء کو معلوم ہے کہ شارع علیہ و علی آلہ الصلوٰۃ و السلام کو یہ حق ہے کہ وہ کسی بھی اپنے عام فرمان کو جب چاہیں متلاً یا علیحدہ کسی ارشاد میں خاص کر سکتے ہیں اور اس کی مثالیں کتب اصول فقہ میں بے شمار موجود ہیں۔ کسی عام کو خصوص اگر متلاً ہی لاحق ہو جائے تو اسے تخصیص اور اگر اس عام حکم کو خصوص کسی علیحدہ ارشاد سے لاحق ہو تو اسے نسخ کہتے ہیں۔ پہلی صورت میں اس عام کو خصوص عنہ البعض اور دوسری صورت میں اس کو حکم عام کا عموم منسوخ کہتے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اپنے ہی کسی عام حکم کو مخصوص یا منسوخ فرمادینے کے بعد اس سے مستفاد امر خاص کو نظر انداز کر کے اس کے عموم کا ہی ذکر کرتے چلے جانا یہ از حد درجہ بے ایمانی و بددیانتی بھی ہے اور بارگاہ نبوت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی گستاخی بھی۔

بدعت کے متعلق عام حکم اور پھر اس کی تفسیح | احادیث نبویہ میں بدعت کے متعلق آپ صلی اللہ علیہ وسلم کا عام حکم کل بدعة ضلالة یعنی ہر بدعت گمراہی ہے اور پھر اس عام حکم کے عموم کو منسوخ کرنے والا حکم ومن اتبع بدعة ضلالة لا یرضاه الله ورسوله کان علیہ من الاثم الخ۔ اور جس نے بری بدعت پیدا کی جسے اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول پسند نہ کریں اس کا گناہ پیدا کرنے والے پر ہوگا۔ الخ (مشکوٰۃ ص 30)



حدیث اول کُلُّ بَدْعٍ ضَلَالَةٌ ہر بدعت گمراہی ہے۔ جس کا علماء وہابیت و دیوبندیت ہر وقت وظیفہ کرتے رہتے ہیں میں لفظ ضلالۃ کُل بدعت کی خبر ہے۔ مگر حدیث دوم ومن ابدع بدعة ضلالۃ لا یرضاهما اللہ ورسولہ میں لفظ ضلالہ بدعت کی صفت ہے اور لا یرضاهما اللہ ورسولہ پھر صفت بعد صفت ہے۔ پہلی حدیث میں ہر بدعت کو گمراہی کا کام فرمایا گیا ہے مگر دوسری حدیث میں ہر بدعت کو گمراہی نہیں فرمایا بلکہ بری بدعت کو اور ایسی بدعت کو گناہ قرار دیا گیا ہے جس پر اللہ اور رسول راضی نہ ہوں۔ یعنی جو بدعت بری نہ ہو بلکہ نیک بدعت ہو اور اللہ اور رسول اس بدعت کو اچھا سمجھیں وہ بدعت گناہ نہیں ہوتی بلکہ کارِ ثواب ہوتی ہے۔

دیکھئے پہلی حدیث میں حکم عام ہے اور دوسری حدیث میں اس عام کو پہلے عام حکم سے مستثنیٰ نہیں بلکہ علیحدہ ارشاد میں خاص فرمادیا گیا ہے اور اصول فقہ کی مسلم و معتد علیہ کتاب نور الانوار میں یہ شرعی ضابطہ واضح طور پر موجود ہے۔

و کذا ان لم یکن موصولاً بل کان مترجماً لا یسمی تخصیصاً بل نسخاً  
علی ما سیجی فی تفصیلها (نور الانوار ص 71) یعنی کسی حکم عام کو تخصیص اگر  
متبع لائق نہ ہو بلکہ علیحدہ لائق ہو تو اسے تخصیص نہیں بلکہ نسخ کہتے ہیں۔

بدعت کے متعلق ان دونوں حدیثوں سے واضح ہے کہ یہ دونوں ارشادات علیحدہ علیحدہ وارد ہوئے ہیں۔ پہلی حدیث حضرت عریض سے اور دوسری حدیث حضرت بلال سے روایت ہے تو کُل بدعت ضلالۃ کے عموم کو بدعت ضلالۃ کا خصوص تراخی سے لائق ہوا ہے۔ لہذا کُل بدعت ضلالۃ کا عموم منسوخ ہو گیا اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اپنے ارشاد سے اسے منسوخ فرمادینے کے بعد ہر بدعت کو گمراہی و گناہ کہنا شرعاً حرام اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی بھی ہے اور انکار اجتماع امت بھی۔

اجماع امت کہ ہر بدعت گناہ نہیں | امت محمدیہ کے مدعی تمام مسالک و مذاہب کے نزدیک بدعت حسنہ امر مسلم ہے یعنی ہر بدعت بری نہیں ہوتی بلکہ کئی بدعات کارِ ثواب بھی ہوتی ہیں۔

مذاہب اربعہ اہل سنت و جماعت احناف۔ شوافع۔ حنابلہ۔ مالکیہ۔ کے نزدیک اتفاقاً بدعت حسنہ امر مسلم ہے

چاروں مذاہب کی معتد فقہ کی معروف کتاب الفقہ علی المذاہب الاربعہ میں استغاثات و صلوة و سلام قبل اذان و بعد اذان کے متعلق چاروں مذاہب کے نمائندہ معتد فقہاء کا یہ فیصلہ موجود ہے کہ وہی بدعت حسنہ نہ بری بدعت نہیں اچھی اور نیک بدعت ہے۔ مفصل عبارت الفقہ علی المذاہب الاربعہ ج 1 ص 238 طبع مصر کے حوالہ سے ہم

مطلوع آئے ہیں۔

میں سے صاف عیاں ہے کہ اہل سنت و جماعت کے تمام مسالک کے اعیان علماء کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی ارشاد ومن ابدع بدعة ضلالۃ میں بدعت ممنوعہ کو بری بدعت سے خاص کر دینے سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد کُل بدعت ضلالۃ کا عموم منسوخ ہو چکا ہے اور ہر بدعت بری نہیں ہوتی بلکہ کئی بدعات اچھی بھی ہوتی ہیں اور ان کا کرنا کارِ ثواب ہوتا ہے

فقہاء اسلام کے نزدیک بدعت کی پانچ قسمیں تسلیم شدہ ہیں | جنہائے زمانہ کا یہ ہدیان ہے جو شے سنت نہ ہو وہ بدعت محرمہ ہی ہوتی ہے اور پھر بعض بدعات حسنہ کو بدعت کے لفظ سے حرام یا ممنوع کام مشہور کر کے خارجیت کی نمک حلائی کرنا اور سنت کے بعد مستحب و مباح کا حکم تک نہ لینا یہ ایک شیطانی سازش ہے کوئی دینی یا شرعی مسئلہ نہیں ہے کیونکہ اسلام کے تمام مسالک حقہ کے فقہاء کے نزدیک ہر بدعت حرام و ممنوع کام نہیں ہوتی بلکہ بدعت کی پانچ قسمیں ہیں۔ جن میں سے بدعت واجبہ جس کا کرنا ضروری ہے اور بدعت مندوبہ مستحبہ جس کا کرنا کارِ ثواب ہے اور بدعت مباحہ یعنی جائز کام بھی تسلیم شدہ ہیں۔ فقہ حنفی کی معتد و معمول یہ کتاب المختار معروف بہ فتاویٰ شامی بحث امامت نماز میں ہے۔

(قولہ صاحب بدعتہ) ای محرمۃ والا فقد نکون واجبة کنصب الادلة للرد  
علی اهل الفرق الضالة وتعلم النحو المفهم للكتاب والسنة و مندوبۃ  
کاحداث نحوریات و مدرستہ و کل احسان لم یکن فی الصلہ الاول و  
مکروہۃ کزحرۃ المساجد و مباحۃ کالتوسع بلذینا لماکل والمشارب  
والشیاب الخ (رو المختار ج 1 ص 393 طبع مصر)

صاحب در مختار نے جو یہ کہا ہے کہ صاحب بدعت کی نماز کے لئے امامت درست نہیں ان کو مراد یہ ہے کہ بدعت محرمہ کرنے والے کی امامت درست نہیں ورنہ بدعت تو واجبہ بھی ہوتی ہے اور مندوبہ مستحبہ بھی مکروہہ بھی اور مباحہ بھی۔ ان بدعات کرنے والے کی امامت بلاشبہ درست ہوتی ہے۔

دعوت کی پانچ قسمیں بھی اکابر اہل سنت نے تسلیم کی ہیں۔ دیکھو اشعۃ اللمعات شرح مشکوٰۃ ج 1 ص 1 الخاوی للفتاویٰ امام سیوطی فتح الباری شرح بخاری امام ابن حجر عسقلانی وغیرہم رحمہم اللہ۔

غیر مقلد وہابیوں کے نزدیک بھی ہر بدعت بری نہیں بلکہ بدعت حسنہ بھی ہوتی ہے غیر مقلدین اہل نواہر ابجدیث کہلاتے ہیں۔ شریعت کی فہرست سے مستحب و مباح کو خارج کرنے کا جو سنت نہ ہو اس کو بدعت محرمہ و امر ممنوع و حرام بنانے کا اصل ہیولی یہی ہیں۔ اور گو



کہ آج کل ان کے جگری بھائی دیوبندی فرقہ کے علماء نے گستاخی خاصان حق اور تفریق بین المسلمین کے شوق میں عام مسلمانوں کو مشرک و بدعتی بنانے میں وہابیوں سے مکمل چارج لے کر انہیں ہر قسم کی زحمت سے فارغ کر دیا ہے تاہم عصائے وحدت ملی کے پرچے اڑانے میں اس گینگ کی مسلسل تباہ کاری کسی سے مخفی نہیں۔ آپ یہ دیکھ کر حیران ہوں گے کہ ان کے اکابر کے نزدیک بھی ہر بدعت بری نہیں بلکہ بدعت اچھی اور کارِ ثواب بھی ہوتی ہے۔ غیر مقلدین کے نزدیک قاضی شوکانی ان کے بہت بڑے محقق و محدث و معتدلیہ فیصل عالم ہیں وہ لکھتے ہیں:

قال في الفتح البدعة اصلها ما احدث على غير مثال سابق وتطلق في الشرع على مقابلة السنة فتكون منمومة والتحقيق انها ان كانت مما يندرج تحت مستحسن في الشرع فهي حسنة وان كانت مما يندرج تحت مستفبح في الشرع فهي مستفححة والا فهي من قسم المباح وقد تنقسم الى الاعتياد الخمسة (نیل الاوطار شوکانی ج 3 ص 53)

شیخ الاسلام امام ابن حجر عسقلانی شافعی نے فتح الباری شرح بخاری میں کہا ہے کہ بدعت کا اصل لغوی معنی تو ہے "نئی چیز کا پیدا ہونا" اور علمائے شریعت سنت کے مخالف فعل کو بدعت مذمومہ کہتے ہیں اس کی تفصیلی تحقیق یہ ہے کہ وہ نیا کام جو دین میں کسی پسندیدہ فعل کی نئی صورت ہے تو وہ بدعت حسنہ ہوگی اور اگر وہ نیا کام دین میں کسی ناپسندیدہ کام کی نئی صورت پیدا کرتا ہے تو وہ بدعت قبیحہ ہوگی اور اگر وہ نیا کام نہ تو کسی نیک کام سے میل کھاتا ہے اور نہ ہی کسی برے کام سے ملتا جلتا ہے تو وہ بدعت مباحہ ہوگی اور بدعت باج قسموں 1۔ بدعت محرمہ 2۔ بدعت مندوبہ مستحبہ 3۔ بدعت مکرمہ 4۔ بدعت واجبہ 5۔ بدعت مباحہ پر مشتمل ہوتی ہے۔ دیکھا آپ نے۔ اہل حدیث کہلانے والے غیر مقلدین وہابیوں (جو کہ ہر نئی صورت میں کسی بھی اصلاً نیک کام کو بدعت قبیحہ کہتے ہوئے ہزار دانہ کی تیج پوری کر کے سانس لیتے ہیں) کے امام نے بدعت واجبہ و بدعت مندوبہ و حسنہ مان کر کتاباً واضح طور پر سنی ربوئی مسلک کو صحیح تسلیم کیا ہے اکابر علمائے دیوبند کے نزدیک بھی ہر بدعت بری نہیں بلکہ بدعت واجبہ بھی ہوتی ہے اور حسنہ بھی

بدعت کار لشکر جبار کے سب سے بڑے مجدد حکیم الامت خطاب یافتہ مولوی اشرف علی صاحب تھانوی ہیں۔ ساری عمران کا اوڑھنا بچھونا ہی شرک و بدعت گری تھا۔ ساری عمر نجدیت کے اس کمروہ دھندے میں صرف کردی۔ مستحب یا مباح یا بدعت حسنہ ان کے جھجائے میں ہی نہ تھا مگر قدرت خدا کا تماشا دیکھئے کہ عمر کے آخری حصے میں پیران عظام اہل سنت کی عزت و عظمت کی ریس میں انہیں بھی پیر بننے کا شوق لگ گیا تو پیری مریدی بھی شروع کر بیٹھے۔

اب ظاہر ہے کہ بزرگان دین اولیاء اللہ نے مریدین کے تزکیہ نفس و اصلاح قلب و باطن کے لئے کچھ ایسے جدید صورت اعمال و اشغال و وظائف بھی ترتیب دیے ہیں۔ جن کی نہ تو زمانہ خیر القرون و صدر اول کے صالح نفوس کو ضرورت تھی اور نہ ہی حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و صحابہ کرام نے مرتب فرمائے۔ تھانوی صاحب کو بھی وہ اعمال و وظائف مریدین میں چالو کرنے پڑے۔ اور ساری عمر سنت نہ ہونے کا بہانہ بنا کر فاقہ۔ عرس۔ میلاد۔ سوم۔ چہلم کو بدعت قبیحہ کہنے والے یہ تھانوی صاحب خود بدعات میں جکڑ گئے تو ان کا ہی ایک جاں نثار مرید خود ان سے ہی سوال کرتا ہے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے کہ۔

مولوی محمد اسماعیل صاحب دہلوی نے اپنی کتاب ایضاح الحق السریح میں (کسی امام کی تقلید کرنا۔ حنفی کہلاتا۔ چلے کرنا۔ ذکر معین تعداد سے دل پر ضرر نہیں لگتا۔ نماز معکوس پڑھنا۔ کشف قبور یا کشف قلوب کے اعمال کرنا۔ تصور شیخ و مراقبہ و استغراق اور اوراد و وظائف و مناجاتوں کا پڑھنا) بدعت قرار دیا ہے تو ہم لوگوں کے لئے یہ سب اشغال و اعمال کس طرح درست ہو سکتے ہیں اور اس مشکل کا جواب کیا ہے؟

اب دیکھئے یہی تھانوی صاحب اپنے تماشائیوں کی آنکھیں بند کر کے جھرو چلا کر کس طرح ہاتھ کی صفائی دکھاتے ہیں۔ اور سنت و بدعت کی کئی قسمیں بنا کر کس طرح پینٹا بدلتے ہیں۔ چار صفحات پر مشتمل ان کے جواب کے مندرجات ملاحظہ کیجئے۔

نمبر 1۔ الجواب فی رد المحتار سنن الوضوء ان کان معاً و اطلب علیہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم و الخلفاء الراشدون من بعده سنة و الا فمندوب و نفل جو کام حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور خلفائے راشدین نے ہمیشہ کیا وہ سنت ہو گا ورنہ مستحب و نفل ہو گا

نمبر 2۔ فی الدر المختار بحث النية۔ والتلفظ عند الارادة بها مستحب هو المختار و قيل سنة یعنی احبہ السلف او سنة علمائنا اذ لم ينقل عن المصطفى ولا الصحابة ولا التابعين بل قيل بدعة فی رد المحتار قوله قيل سنة عزاه فی التحفة (البی قوله) ولعل الا شبه انه بدعة حسنة در مختار میں ہے کہ نماز کی نیت کے الفاظ منہ سے بول لینا مستحب ہے یہی قول پسندیدہ ہے۔ بعض فقہانے کہا ہے کہ یہ سنت ہے۔ یعنی ہمارے بزرگوں اور علماء کی سنت ہے۔ کیونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین سے نیت کا منہ سے کہنا منقول نہیں۔ بلکہ بعض نے کہا ہے کہ یہ بدعت ہے اور در مختار میں یہ بھی ہے کہ یہ سنت ہے۔ مگر صحیح یہ ہے کہ یہ بدعت حسنہ ہے۔ پھر تھانوی صاحب حوالہ مذکورہ رد المختار سے جسے ہم قریب ہی ذکر کر آئے ہیں سے بدعت کی پانچ قسمیں بانٹتے ہیں۔ کہتے ہیں:

نمبر 3۔ فی رد المحتار قوله ای صاحب بدعة ای محرمة و الا فقد تكون واجبة



کنصب الادلة على اهل الفرق الضالة وتعلم النحو المفهم للكتاب و السنة  
ومندوبة كاحداث نحو رباطو مدرسة و كل احسان لم يكن في الصدر الاول و  
مكرهة كخرقة المساجد و مباحة التوسع بلذذ الماكل والمشارب والشياب  
(السخ)

(بوادر النوار تھانوی ص 777 طبع دیوبند) ردالمحتار میں ہے کہ امامت صرف بدعت محمد کرنے  
والے کی درست نہیں ورنہ بدعت تو واجب بھی ہوتی ہے جس کا کرنا شرعاً ضروری ہوتا ہے۔ جیسا  
کہ گمراہ فرقوں کے ساتھ مناظروں کے لئے دلائل بنانا اور قرآن و حدیث سمجھنے کے لئے علم نحو  
پڑھنا۔ اور بدعت مندوبہ مستحب بھی ہوتی ہے جیسا کہ مسافروں کے لئے سرائیں اور عربیہ اسلامیہ  
مدارس بنانا اور وہ تمام نیک کام جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین کے زمانہ میں نہیں  
ہوئے تھے۔ اور بدعت مکروہہ بھی ہوتی ہے جیسا کہ مسجدوں کو خوبصورت بنانا۔ اور بدعت مباحہ  
بھی ہوتی ہے جیسا کہ عمدہ کھانوں، عمدہ شربتوں اور عمدہ کپڑوں کا استعمال (کہ یہ سب بدعات  
بھی ہیں اور درست بھی ہیں)

جل تو جلال تو۔ آئی بلا ٹال تو۔ دیکھ لیا آپ نے کہ مسلمانوں کو ہر ایسا نیک کام کرنے پر جس  
کی یہ صورت صدر اول یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام و تابعین کے زمانہ میں نہ  
تھی۔ بدعتی ہونے کا سر تیقین ہاتھ میں تھا کہ اہل سنت کی لسٹ سے نکالنے والے دیوبندی حکیم  
الامۃ اور ان کی امت کا حال کہ اگر کوئی دوسرا آدمی صلوة و سلام قبل اذان پڑھ لے یا نماز جنازہ  
کے بعد اجتماعی دعا مانگ لے یا کسی بزرگ کی وفات کے دن خیرات و عرس کر لے یا کھانا سامنے  
رکھ کر قرآن شریف کا ختم ایصال ثواب کر لے تو یہ اتنا بڑا جرم بنادیا جاتا ہے کہ "ہل کھڑی کرو  
اور اس کے برابر روٹیوں کا یہ یہ تہہ جوڑ کر ندیہ دو۔ تب کہیں بدعتی ہونے کا جرم معاف  
ہوگا" مگر تھانوی صاحب اور ان کے مرید اگر ایسے کام۔ چلے۔ اوراد۔ وظائف۔ اعمال کشف  
وغیرہ کر لے جو زمانہ صدر اول میں نہ تھے۔ تو ہل لمی ڈال کر اس پر صرف ایک ایک روٹی بچھا کر  
جان بچالو۔ اب تو صرف بدعت مباحہ و حسنہ ہی نہیں بلکہ بدعت واجبہ بھی مان لی گئی۔ اسے کہتے  
ہیں

مشکل جو سر پہ آپڑی تیرے ہی نام سے ملی

تھانوی صاحب کو فقہائے احناف کے پاؤں پکڑ کر بریلوی بننا پڑا۔ حق حق ہی ہوتا ہے۔ دیکھتے  
ساری عمر یہ کہنے والے کہ اگر عرس، میلاد وغیرہ نیک کام ہوتے تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور  
صحابہ کرام کیوں نہ کرتے۔ تھانوی کی مسلمہ محولہ عبارت "وکل احسان لم یکن فی الصدر  
الاول" ہر وہ نیک کام جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کے زمانہ میں نہ ہوا بعد میں جاری ہوا

بدعت قبیحہ نہیں بلکہ بدعت مندوبہ مستحب ہوتا ہے" سے یہ دیوبندی مجدد صاحب کس جگر  
کوسے سے مان گئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے زمانہ کے بعد بھی نیک کام  
جاری ہو سکتے ہیں۔ ہر امر خیر اور ہر نیکی کا سرچشمہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی ہی ذات باریکات  
ہے مگر ہر نیکی کی ادائیگی کی ہر صورت آپ کے اور صحابہ کے زمانہ میں اگر عمل میں آچکی تو کل  
احسان لم یکن فی الصدر الاول کا کیا مطلب ہے؟

ابھی عشق کے امتحان اور بھی ہیں

تھانوی جی کا بدعت واجبہ و بدعت حسنہ مان کر ہی کام ختم نہیں ہوا۔ انہی تھانوی صاحب کی زبانی  
سنت کی تقسیم بھی سن لیجئے۔

تھانوی صاحب کہتے ہیں کہ سنت صرف حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا قول و فعل ہی نہیں ہوتا  
بلکہ علماء کا کام بھی سنت ہوتا ہے۔ لکھتے ہیں:

سنت کے کئی معنی ہیں 1۔ منقول عن الرسول صلی اللہ علیہ وسلم 2۔ او الخلفاء  
والاشدین 3۔ منقول عن الرسول او الصحابة او التابعین 4۔ منقول عن  
اعمال الخ

مختصر بوادر النوار ص 778 طبع دیوبند

اللہ۔ تھانوی صاحب چونکہ خود عالم کہلاتے تھے اور مذکورہ بدعات کے ارتکاب سے بدعتی بننے  
کے لہذا اپنی بدعات سے بدعتی بننے سے گلو خلاصی کے لئے سنت علماء کو تسلیم کر لیا۔ اور اپنی اور  
انہی ساری امت کی ساری عمر کی کمائی کہ جو کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ نے نہیں کیا وہ  
بہ صورت بدعت ضلالت ہے "پر کس جوش و خروش سے پانی پھیر دیا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
اور صحابہ کے بعد ہر کام بدعت نہیں ہوتا بلکہ ہم علماء کا کام بھی سنت ہوتا ہے۔ واضح طور پر  
ایسا ہے کہ تھانوی صاحب کے نزدیک جب بدعت واجبہ اور بدعت مندوبہ تسلیم شدہ ہیں تو  
حیث کل بدعة ضلالة کا عموم ان کے نزدیک منسوخ ہو چکا ہے۔ جیسا کہ ہم نے ابتدائے  
ادب بدعت میں مفصل ذکر کیا ہے۔ ورنہ اگر ہر بدعت ضلالت ہے تو بدعت واجبہ اور بدعت  
مندوبہ مستحبہ کا کیا معنی؟

سنت کی تعریف اور دیوبندی حکیم الامۃ کا اتار چڑھاؤ | بیری مریدی کے شوق میں جب

تھانوی صاحب ایسے کام کرنے لگے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین کے زمانہ میں  
تھے تو خود کو بدعتی ہونے کے لہجہ سے محفوظ رکھنے کا ایک اور دیوبندی نسخہ مجربہ بھی پڑھ لیجئے۔

تھانوی صاحب اپنے جاں بلب مریدوں کی بدعتی ہونے سے جاں بخشی اس تریاق سے کرتے ہیں۔

حقیقت میں سنت کے معنی ہیں ہی الطريقة المسلوكة فی الدین (بوادر النوار ص



(778) حقیقت میں سنت کے معنی ہیں دین میں چلنے کا طریقہ۔ اور پھر کہتے ہیں:

بدعت کے معنی ہیں ما احدث علی خلاف الحق الملتقی عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من علم او عمل او حال (یو اور انوار صفحہ مذکورہ) بدعت وہ ہوتی ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے علماء و علماء و علماء کے سچے طریقہ کے خلاف ہو۔ پھر لکھتے ہیں۔

وهذا التلقی عام کان بلا واسطۃ او بواسطۃ الادلة الشرعیۃ کما هو معلوم من القواعد (یو اور انوار صفحہ مذکورہ) اور احکام کا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے لینا صرف یہی نہیں کہ آپ کے فرمان یا عمل سے ہی ثابت ہو۔ بلکہ علماء اصول نے شرعی دلائل کے جو قواعد و ضوابط مقرر کئے ہیں ان کی رو سے بھی کسی مسئلہ کا ثابت ہو جانا بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی لینا ہے۔ لا الہ الا اللہ: کیا سمجھے آپ؟ کہتے ہیں کہ کوئی عمل اگر کتاب و سنت کے علاوہ اجماع و قیاس، اقتضا انفس، اشارت انفس یا عموم و قیاس و اجتہاد سے ثابت ہو جائے تو وہ بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ہی لینا ہے، بدعت ضالہ یا گناہ نہیں ہے۔

آگے آگے دیکھئے ہوتا ہے کیا

تھانوی صاحب اپنی بدعتوں کو دین کا جز ثابت کرنے کے لئے ابھی مطمئن نہیں ہوئے۔ اپنی حکیمانہ کارروائیوں کا دائرہ ذرا اور وسیع کرتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ بدعت صوریہ کر لینے میں کوئی حرج نہیں کیونکہ:

پس سنت حقیقیہ و بدعت حقیقیہ جمع نہیں ہو سکتیں لیکن بدعت صوریہ سنت حقیقیہ کے ساتھ جمع ہو سکتی ہے۔ چنانچہ تلفظ بنیہ صلوٰۃ کو سنت کہا گیا ہے بعض معانی کے اعتبار سے کہ وہ معنی ایک قسم ہے سنت حقیقیہ کی اور بدعت بھی کہا گیا ہے بعض معانی سنت کے مقابلہ کے اعتبار سے۔ اسی لئے "علیہ" کی عبارت مذکورہ میں اس کو بدعت مان کر حسن کہا گیا ہے۔ جو صریح ہے جواز بعض اقسام بدعت مع السنۃ الحقیقیہ میں اور یہ اجماع حضرت عمر کے قول "نعمت البدعۃ" سے بھی متاید ہوتا ہے۔ (یو اور انوار ص 778 طبع دیوبند)

شاباش، شاباش۔ ناظرین! داد دیجئے بدعت کے اکھاڑے کے رستم اس حکیم الامت کو کہ کس شرح صدر سے بدعت و سنت کو جمع کرنے کا اسیر اعظم تیار کر کے غلیفہ راشد حضرت فاروق اعظم کے قول سے بھی اس کی تائید کر رہے ہیں۔ ہے کوئی مائی کا لال؟ جو ان صاحب سے پوچھے کہ صاحب بہادر۔ فاتحہ علی الطعام، صلوٰۃ و سلام قبل اذان، اجتماعی دعا بعد نماز جنازہ، اجتماع محافل میلاد، سوئم و چلم اور اعراس اولیاء اللہ جن کو بدعت بدعت و ناجائز و حرام کہہ کر آپ نے زمین کی مٹی تک اکھیڑ رکھی ہے، بھی تو صرف صورت ہی نئے کام معلوم ہوتے ہیں۔ جو افعال ان میں ہوتے ہیں قرابت قرآن مجید و ایصال ثواب، صدقہ طعام، درود شریف اور دعائے

معفرت برائے میت وغیرہ بھی تو بعض معانی کے اعتبار سے سنت ہی ہیں تو پھر ان فی نفسہ امور خیر پر ہی بدعت مطلقہ قبیحہ کا تیشہ کیوں چلایا جاتا ہے؟ اور جب آپ کی بدعت صوری سنت کہلا سکتی ہے تو دوسرے لوگوں کی بدعت صوری سنت کیوں نہیں ہو سکتی؟

تھانوی کی بطور سند پیش کردہ عبارات و استدلالات سے مندرجہ ذیل مسائل روز روشن کی طرح ثابت ہو گئے:

- 1- حدیث "کل بدعۃ ضلالۃ" کا عموم منسوخ ہو چکا ہے کیونکہ بدعت واجبہ و بدعت حسنہ بھی ہوتی ہے
- 2- ایک ہی چیز سنت بھی ہو سکتی ہے اور بدعت حسنہ بھی جیسا کہ نماز کی نیت زبان سے بھی بول لینا کہ یہ سنت بھی ہے اور بدعت بھی۔
- 3- بدعت کبھی واجبہ بھی ہوتی ہے کہ شریعت میں اس کا کرنا ضروری ہوتا ہے۔
- 4- بدعت مندوبہ بھی ہوتی ہے جسے بدعت مستحبہ کہتے ہیں کہ اس کا کرنا نہ کرنے سے بہتر ہوتا ہے۔ ترک المندوب خلاف الاولی (رد المحتار ج 1 ص 87)
- 5- علم نحو کی کتابیں شرح ماہی، نحو میر، ہدایت النہج، کافہ اور شرح جامی پڑھنا بدعت ہیں۔ لہذا سب علماء دیوبند بھی بدعتی ہیں۔

6- کل احسان لم یکن فی الصدق الاول۔ یعنی تمام وہ نیک کام جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ و تابعین کے زمانہ کے بعد پیدا کئے گئے وہ بدعت مندوبہ اور مستحب ہیں۔ ان کا کرنا ہی بہتر ہے یعنی ان کا کرنا کار ثواب ہے۔ جیسے تقلید محضی، ذکر، چلے، فاتحہ اور عرس وغیرہ۔

7- بدعت محرمہ و ممنوعہ وہ ہوتی ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے معلوم طریق حق اور آپ کے عمل یا حال کے خلاف ہو۔ باقی وہ کام کہ جن کی آپ سے علم یا عملاً یا حالاً بہتری ثابت ہو گو ان کی صورت ترکیبی آپ سے ثابت نہ ہو وہ بھی مستحسن و مندوب ہوتے ہیں۔

8- ہر بدعت بری یا خلاف سنت نہیں ہوتی بلکہ بدعت و سنت جمع بھی ہو سکتی ہیں۔ جیسا کہ تلفظ بنیہ نماز و نماز تراویح الزاماً و دائماً بہ تقرر رکعات مخصوصہ۔ و بد فرمان حضرت عمر نعمۃ البدعۃ ہند کہ یہ اچھی بدعت ہے کہ اصل تراویح سنت ہے مگر صورت متعینہ بدعت حسنہ ہے دیوبندی اگر بدعت کریں تو بدعتی ہونے سے بچنے کا ایک اور

دیوبندی دافع ابلاء زود اثر تریاق

دیوبندی فرقہ کے علمائے ربیوی علمائے حضرات صوفیائے کرام سے بھی زیادہ بدعتیں کرتے ہیں۔ کچھ نمونے تو آپ دیکھ چکے ہیں اور کچھ ابھی عنقریب ہی ہم آپ کو دکھاتے ہیں۔ ان میں سے ایک بدعت ہر اجتماع نماز، جنگلہ کے بعد اہتماماً و الزاماً اجتماعی طور پر ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا ہے کہ امام دعا مانگے اور سب مقتدی آمین، آمین کہیں۔ یہ سنت سے ثابت نہیں مگر کبھی



دیوبندی علماء اسی طرح دعائیں مانگے جارہے ہیں۔ اب ان کے قانون کے مطابق کہ جو سنت نہ ہو وہ بدعت ہوتی ہے۔ یہ بدعت ہوئی تو سب دیوبندی بھی بدعتی ہوئے۔ ایسی صورت حال سے عہدہ برآ ہونے کے لئے تھانوی صاحب کے واؤ بیچ تو آپ پڑھ چکے ہیں کہ اگر دیوبندی بدعت کر بھی لیں تو ان کی صحت پر کچھ اثر نہیں پڑ سکتا کہ ہر بدعت گناہ نہیں ہوتی بلکہ بدعت واجبہ، بدعت مندوبہ اور بدعت مباحہ سے کام نکالا جاسکتا ہے اور سنت کی بھی کئی قسمیں ہیں ضروری نہیں کہ جو کام بدعت ہو وہ سنت نہ ہو۔

اب محکمہ وہابیہ و نجدیہ کے رجسٹریشن آفس سے قبیح سنت رجسٹر ہونے کی مدعی اس جماعت کے ایک ماہر پیر پچھرا استاذ کی بولی بھی سن لیجئے۔ اسی ہر نماز باجماعت کے بعد دولہا و الزامات و اہتماماً و اجتماعاً ہاتھ اٹھا کر دعائیں مانگنے کے متعلق ان کے سب سے بڑے محدث مفتی و شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند کے پیشوا مولوی محمد انور شاہ صاحب کشمیری الملقب منعم پاشا شیخ الانور اس بدعت کر لینے پر ان کی یوں حوصلہ افزائی کرتے ہیں:

و اعلم ان الادعية بهذه الهيئة الكنائسية لم تثبت عن النبي صلى الله عليه وسلم و لم يثبت عنه رفع الايدي دبر الصلوات في الدعوات الا اقل قليل و مع ذلك وردت ترغيبات قولية و الامر في مثله ان لا يحكم عليه بالبدعة فنهذه الادعية في زماننا ليست بمتبعة بمعنى ثبوتها عن النبي صلى الله عليه وسلم و ليست ببدعة بمعنى عدم اصلها في الدين (فيض الباري ج 2 ص 187 طبع دھاتیل) جان لو۔ کہ نمازوں کے بعد اس صورت مروجہ اجتماعاً ہاتھ اٹھا کر دعائیں مانگنا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت ہی کم کہیں ثابت ہیں۔ ہاں ترغیبی ارشادات وارد ہیں تو باوجود ان کے اجتماعاً و دولہا کر کے عدم ثبوت کے انہیں بدعت نہیں کہا جاسکتا تو بوجہ عدم ثبوت کے یہ نہ تو سنت ہیں اور (بوجہ عمومی ترغیبات کے) نہ ہی بدعت ہیں کیونکہ دین میں ان کی کچھ نہ کچھ اصل ہے۔

کشمیری صاحب کی اس عبارت کو بار بار پڑھئے اور جو لوگ یہ کہتے ہیں کہ جو کام سنت نہیں وہ بدعت ہی ہوتا ہے وہ بتائیں کہ یہ الشیخ الانور ان کے نزدیک چمڑی اوچھیلنے کے سزاوار ہیں یا نہیں کہ انہوں نے ان بدعت گروں کی ساری عمر کی تیار کردہ عمارت شرک و بدعت صرف ایک ہی دھکے سے زمیں بوس کر دی۔ اور وہ منشیان بے لگام جو لنگوٹ کس کر "سنت" نہیں تو بدعت ہے "کی دھمالیں ڈال رہے ہیں دیکھیں کہ ان کے مرکز دیوبند کے سب سے بڑے محدث کیا کہہ رہے ہیں۔ وہ یہ کہہ رہے ہیں کہ جو کام گو سنت تو نہ ہو مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی ترغیبی ارشاد سے ثابت ہو وہ نہ سنت ہوتا ہے نہ بدعت۔ اس کا کرنا

کار ثواب ہوتا ہے۔

مولوی محمد انور شاہ کشمیری کے لئے پل صراط | حق آخر حق ہوتا ہے۔ کشمیری صاحب نے فقہائے احناف اور اکابر علمائے اہل سنت کے مطابق یہ تو مان لیا کہ اس طرح کی دعائیں مانگنا نہ سنت ہیں نہ بدعت بلکہ ایک تیسری چیز ترغیبی عبادت ہیں مگر نجدیت کے حلیف ہونے کی مجبوری میں پھر ڈنڈی مارتے ہیں اور یہ نہیں بتاتے کہ احکام شرع فرض واجب سنت مستحب مکروہ، مباح یا حرام میں سے آخر یہ دعائیں پھر ہیں کیا؟ بتا بھی دیتے۔ مگر پارٹی کی ناراضگی کی بنا پر اور مدرسہ دیوبند سے کچھ تنخواہ کا بھی مسئلہ تھا۔ کیونکہ ان کے نزدیک مستحب کا لفظ بول دینا کسی کلمہ کفر سے کم نہیں تھا۔ ساری عمر خود مستحب یہ مستحب ہے کی نقد پڑھانے والے علماء اپنے مخالفین کے کسی نیک کام کو مستحب کہہ دیں یہ ان کے لئے مرگ مفاجات سے کچھ بھی کم نہیں ہوتا۔ دین اور مسئلہ رہے نہ رہے، مسلک کا تحفظ ان کے نزدیک ضروری ہوتا ہے۔ ہم ابتداء میں درمختار و ردالمحتار میں سے امام ابن ہمام کی "الترغیر" سے لکھ آئے ہیں کہ جو کام نہ سنت ہوں نہ بدعت بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ترغیبی ارشادات سے ثابت ہوتے ہوں وہ مندوب و مستحب ہوتے ہیں۔ جیسے یہ دعائیں و اجتماعی دعاء بعد نماز جنازہ و صلوة و سلام قبل اذان۔ فاتحہ۔ عرس وغیرہ جمیع امور خیر۔

حدیث کل بدعة ضلالة اور علماء وہابیت و دیوبندیت کی دیانت داری حدیث نبوی کی مشہور کتاب مشکوٰۃ شریف ہر مسلک کے تمام مدارس عربیہ میں داخل نصاب ہے۔ اور تمام علماء روز و شب اسے پڑھ رہے ہیں اور پڑھا رہے ہیں۔ بدعت کے متعلق حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی دونوں حدیثیں کل بدعة ضلالة اور من انبدع بدعة ضلالة لا یرضاهما اللہ رسولہ اسی مشکوٰۃ کے ایک ہی صفحہ پر قریب قریب ہی موجود ہیں پہلی حدیث میں ہر بدعت گمراہی ہے اور دوسری حدیث میں صرف بری بدعت جس پر اللہ و رسول راضی نہ ہوں کو گناہ قرار دیا گیا ہے اور دوسری حدیث سے پہلی حدیث کے حکم عام کو خاص فرما دیا گیا ہے۔ ہم اس سے پہلے مفصل بتا چکے ہیں کہ دوسری حدیث کے خصوص نے پہلی حدیث میں وارد حکم عام کو منسوخ کر دیا ہے۔ کارخانہ نور محمد اصح المطابع کراچی کی طبع شدہ مشکوٰۃ کے صفحہ 30 پر یہ دونوں حدیثیں موجود ہیں اور شارحین مشکوٰۃ میں سے حنفی شارح علی بن سلطان المعروف بلاء علی قاری کی "مرقاۃ شرح مشکوٰۃ" کے حوالہ سے پہلی حدیث کل بدعة ضلالة کے بین السطور بحوالہ مرقاۃ الا مآخض واضح طور پر درج ہے جس کا مطلب ظاہر ہے کہ کل بدعة ضلالة کا عموم باقی نہیں رہا بلکہ یہ عموم خاص ہو چکا ہے اور دوسری حدیث جس نے اس عام کو خاص کیا ہے یعنی بدعة ضلالة جس کا مطلب یہ ہے کہ صرف بری



بدعت ہی گناہ ہوتی ہے کے الفاظ کے بین السطور حاشیہ بحوالہ مرقاة قیّد بہ لإخراج البدعة الحسنیہ واضح طور پر درج ہے۔ جس کا مطلب یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لفظ بدعت کے ساتھ ضلالتہ کی صفت لگا کر بدعت حسنہ "نیک بدعت" کو بری ہونے سے خارج فرمادیا ہے۔ خصوصاً دیوبندی علامہ علی قاری کی تقریفات کے انبار لگا رہے ہیں اور روز و شب ان دونوں حدیثوں پر ملا علی قاری صاحب کے حواشی بھی پڑھ رہے ہیں۔ وہ اندھے نہیں کہ ان کو کل بدعة ضلالة کے درمیان الامتصاص نظر نہیں آتا یا دوسری حدیث بدعة ضلالة کی شرح میں قیّد بہ لإخراج البدعة الحسنیہ دکھائی نہیں دیتا

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے ہی کسی عام حکم کو خود ہی خاص فرما دینے کے بعد آپ کے عام حکم کو ہی نثر کرتے رہنا اور خاص حکم سے صرف نظر کر کے اسے چھپاتے رہنا غفایہ نبوی کے خلاف ایک عقلی مباحث اور بارگاہ نبوت میں عظیم گستاخی بھی ہے۔ آخر یہ علماء کسی درس و تقریر میں کیوں نہیں جانتے کہ ہر بدعت بری نہیں ہوتی بلکہ بعض بدعات نیک کام بھی ہوتی ہیں۔ اس مسئلہ شریعت میں ان علماء کی یہ بددعا تھی محض نبوی و خارجی نظریہ کے تحت کے لئے ہے اور اس بھوانہ خیانت کی بابت وہی کے لئے انہیں بارگاہ رسالت میں پیشی بھگتنا ہوگی۔ قیامت کا دن آپ صحابہ کرام علیہم الرضوان حدیث کل بدعة ضلالة کو منسوخ سمجھ کر بدعت حسنہ کرتے تھے

آج کل جس طرح نماز تراویح بالذوام و بالالتزام مقررہ ہیں رکعت پڑھی جاتی ہے یہ سنت نہیں بدعت ہے مگر بدعت ضلالة نہیں بدعت حسنہ ہے۔ اسے اصل کے لحاظ سے سنت بھی کہا گیا ہے مگر صورتاً جھینڈ کر بدعت حسنہ بھی کہا گیا ہے۔ تراویح سے متعلق روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی 20 کبھی 24 کبھی 39 اور کبھی 40 رکعت تراویح پڑھیں۔ کبھی پڑھیں کبھی ترک فرمادیں۔ نہ دوام نہ تعداد رکعات کا التزام۔ حضرت فاروق اعظم کے زمانہ تک یہ سلسلہ اسی طرح جاری رہا کہ کوئی جس قدر چاہتا پڑھ لیتا۔ آپ نے ہیں رکعت مقرر فرما کر علی الذوام جاری فرمادیں۔ اور خود ہی فرمایا کہ نَعْمَ سَنُفْعِدُ الْبَدْعَةَ هَذِهِ (مفکوة) یہ بدعت اچھی ہے۔ ہمیں سے محدثین و فقہاء نے بدعت حسنہ کی قسم کا حکم دیا اور پھر سب صحابہ کرام اس بدعت پر عمل پیرا رہے اور ساری امت و دیوبندی و غیر مقلدین یہ بدعت حسنہ کر رہے ہیں۔ تعداد رکعات 20 ہو یا 8 اس کا ہمیشہ کے لئے تقرر اور تراویح کا پورا مہینہ دوام بہر حال بدعت حسنہ ہے۔

مسلمانوں کو بدعتی کہنے والے دیوبندی اور غیر مقلدین سے مطالبہ انصاف | ملا علی قاری صاحب اپنے حدیث و من ابدع بدعة ضلالة میں لفظ ضلالة کو لفظ بدعت کی صفت احترازی

قرار دیا ہے۔ کیونکہ ان کے نزدیک یہ صفت موصوف کے لئے قید اور شخص ہے اور اسی صفت شخص سے اشارتاً فرمان نبوی بدعت حسنہ کا اثبات کیا ہے اور اسی بنا پر تمام اکابر ائمہ اہل سنت فقہائے احناف و شوافع نے کل بدعة ضلالة کو منسوخ قرار دے کر ہی بدعت حسنہ کا قول کیا۔ روا المختار، اشعۃ اللمعات، فتح الباری شرح بخاری، مرقاة شرح مفکوة اور الحاوی للفتاویٰ للیوطی تھی کہ خود غیر مقلدین کے پیشوا شوکانی بلکہ خود دیوبندی مولوی اشرف علی تھانوی بھی نے حدیث کل بدعة ضلالة کے عموم کو منسوخ قرار دے کر بدعت کی پانچ قسمیں تسلیم کر کے ہی بدعت واجبہ و بدعت حسنہ کا قول کیا ہے۔ اکثر حوالہ جات گزر چکے ہیں اب زمانہ حال کے مقدسین علماء دیوبند و وہابیہ جو معمولات اولیاء اللہ و علمائے اہل سنت کو بدعت قرار دے کر سب کو بدعتی کہہ رہے ہیں، سے ہمارا مطالبہ ہے کہ یا تو ان اپنے یا بیگانے اکابر کو طح و بے دین قرار دے کر ان سے بیزار کی کا اظہار کریں اور یا پھر اپنی کوئی خانہ ساز شریعت کا اعلان کر کے اہل سنت و جماعت سے علیحدہ فرقہ ہونے کا اعلان کریں۔ مسلمانوں میں وہ کر کوئی خانہ ساز فتویٰ دے کر شیرازہ امت کو تار تار نہ کریں۔

علمائے دیوبند کی بدعت پر وہ مروجہ بدعات | اگر دیوبندی مولوی صاحبان یقین ہیں کہ مستحب اور مباح اور بدعت حسنہ وہ تسلیم نہیں کرتے اور جو کام سنت ثابت نہ ہو ان کے نزدیک وہ ہر صورت بدعت مطلقہ مذمومہ ہے اور کل بدعة ضلالة و کل ضلالة فی النار کا عام حکم ہر صورت عموم پر قائم ہے تو پھر وہ اہل سنت مشائخ و علماء کو بدعتی بنانے سے پہلے اپنی روزمرہ کی بدعات سے اتنی ہی دفعہ روزانہ، ماہوار اور سالانہ کے حساب سے اپنے فی النار ہونے کا بندوبست کر لیں۔ ان کی بدعات کے چند نمونے دیکھئے۔

اجتماعی دعا بعد ہر نماز | ہنگامہ | آپ عنقریب ہی پڑھ چکے ہیں کہ ان کے آقائے علم و فضل سید محمد انور شاہ صاحب کشمیری شیخ الحدیث مدرسہ دیوبند نے فیض الباری شرح بخاری میں صاف صاف لکھ دیا ہے کہ ہر نماز ہنگامہ کے بعد ہاتھ اٹھا کر اجتماعی طور پر کہ امام دعا مانگے اور مقتدی صف بستہ آئین، آمین کہیں یہ طریقہ حدیث سے سنت ثابت نہیں تو ان کے قانون سے اس طرح یہ دعا بدعت ہوتی اور سب دیوبندی علماء نماز ظہر و مغرب و عشاء کے بعد ایک دفعہ جماعت سے فراغت کے بعد اور دوسری دفعہ سنن و نوافل کے بعد ہر سہ نمازوں کے بعد دو دو دفعہ دعائیں مانگتے ہیں تو یہ 6 عدد بدعتیں ہوئیں اور صبح و عصر کی جماعت کے بعد نوافل نہیں ہوتے لہذا ان کے بعد ایک دفعہ ہی دعا مانگواتے ہیں یہ دو بدعتیں ہوئیں۔ روزانہ 8 بدعتیں تو ماہوار 240 اور سالانہ 2880 دفعہ یہ صاحبان فی النار ہوئے۔ ہم سنت کے ان ٹھیکیداروں سے مؤذیانہ گزارش کریں گے کہ وہ اتنی بڑی خطرناک بدعت کے چھوڑنے کا ایک دفعہ تجزیہ تو کریں کہ نماز سے سلام



پھرنے کے بعد اعلان کریں کہ حضرات ضروری مسئلہ سنئے! " نماز کے بعد بالالتزام ہاتھ اٹھا کر اجتماعی دعا مانگنا بدعت ہے لہذا میں دعا نہیں منگواتا ہوں " اور پھر دیکھیں کہ مقتدی حضرات امام صاحب کی کس طرح تواضع کرتے ہیں۔ تجربہ شرط ہے۔

دیوبندی علما کی تدریسی بدعات | اس فرقہ کے سب سے بڑے مجدد و حکیم الامت تھانوی کی بواسطہ انوار کے صفحہ 777 سے بحوالہ روا المختار آپ پڑھ چکے ہیں کہ ان صاحب نے مدرسے بنانا اور علم نحو پڑھنا کو بدعت منسوبہ تسلیم کیا ہے کہ یہ کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں لہذا یہ بدعت ہیں اور جب علم نحو پڑھنا بدعت ہے تو علم صرف، علم فقہ، علم اصول فقہ، علم منطق، علم معانی، علم حکمت و فلسفہ، علم اصول حدیث، علم مناظرہ، علم اسمائے رجال، علم اصول تفسیر، علم کلام، علم میراث اور علم تصوف وغیرہ ان سب علوم کی اصطلاحات و اصول و ضوابط کا پڑھنا چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنت ثابت نہیں لہذا یہ سب بدعت ہوئے اور پھر ان 16 عدد بدعات سے کہ مدرسین علماء کا ناشتہ ہی انہیں سے ہوتا ہے یہ سب بدعتی ہوئے۔ اور پھر ان میں سے ہر بدعت کئی بدعات کو متضمن ہے لہذا دلالت تفسیری سے یہ بیسیوں بدعات ہر مدرس مولوی روزانہ کرتا ہے۔ مثلاً:

علم صرف میں اسم، فعل، حرف، اسم، ہفت اقسام، حروف علت، مقتل الفاء، مقتل العین، مقتل اللام اور اقسام حلیات وغیرہ۔

علم نحو میں جملہ اسمیہ، جملہ خبریہ، فعل، فاعل، مفعول اور پھر مفعول بہ وغیرہ۔ اسم متضمن، اسم غیر متضمن، منصرف، غیر منصرف اور حال تمیز وغیرہ۔

علم فقہ میں افروض، واجب، سنت، مستحب، مکروہ، مباح، کراہت تنزیہی، کراہت تحریمی، فتویٰ، صحیح، اصح اور ظاہر الروایۃ وغیرہ۔

علم اصول فقہ میں اصول شرع، خاص، عام، امر، نہی، محکم، تشابہ، مجمل، مفسر، حقیقت، مجاز اور دلالت النص وغیرہ۔

علم منطق میں تصور، تصدیق، جنس، نوع، فصل، خاصہ، عرض عام، مقدم، تالی، حد واسط، برہان الہی اور برہان لمی وغیرہ۔

اسی طرح ہر علم میں بیسیوں بلکہ سینکڑوں علوم و فنون کی اصطلاحات و قواعد و ضوابط جو کہ اوسطاً فی فن 100 کے لگ بھگ ہر اہل فن کو معلوم ہیں ان کا تعین اور بحث و تدریس حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے سنت ثابت نہیں تو ان کے قانون سے یہ سب بدعات ہوئیں۔ لہذا ہر فن سے روزانہ طلباء کو 10 ضابطے ہی پڑھائے جائیں تو مجموعی طور پر مدرسین روزانہ 160 بدعتیں کرتے ہیں تو یہ ماہوار 4800 اور پڑھنے پڑھانے والے یہ بدعتیں کر کے سالانہ 57600 دفعہ فی النار ہوتے

ہیں۔ ابھی اور بدعت دیکھئے۔

بدعت پروف دیوبندی تبلیغیوں کی بدعت | دیوبندی مسلک کی سب سے زیادہ مدعی تقویٰ تبلیغی جماعت ہے۔ جو غلوں کی صورت میں تبلیغ دین کے نام پر لوگوں کو مشائخ و اولیاء اللہ سے کٹ کر خارجی نظریہ، بدعت و شرک کے سبق پڑھا کر نجدیت کا شکار کر رہی ہے۔ اس جماعت کا طریقہ واردات یہ ہے کہ یہ لوگ جب غلو کی صورت میں کسی آبادی میں وارد ہوتے ہیں تو کسی نہ کسی مسجد کا نشانہ لے کر اس میں پڑاؤ ڈال دیتے ہیں۔ اور اپنا بستر بویا جما کر ایک کند مشق بگھ بھگت ہر آنے والے شکار کو قابو میں کرنے کے لئے مسجد میں بٹھا دیتے ہیں۔ یہ ان کا پکا نشانہ باز ماہر شکاری ہوتا ہے۔ جس کا نشانہ عموماً خطا نہیں جاتا اور جب وہ مسجد کے ایک کونہ کو اپنی کمین گاہ بنا کر تسبیح و ذکر و مراقبہ کی اوٹ لے کر نجدیت کی رانقل لوڈ کر کے پوزیشن سنبھال لیتا ہے تو باقی شکاری محلہ و آبادی میں ہڈیاں لٹا کر اور شکار کو ڈلا دینے کے لئے مسجد سے باہر نکلتے ہیں تو گلیوں میں منتشر ہو کر سادہ لوح مسلمانوں کو مسجد میں آنے کی دعوت دینے سے پہلے وہ شکاری ایک اجتماعی دعا مانگتے ہیں اور پھر بکھر کر کام شروع کرتے ہیں۔ ان کی باضابطہ کتاب "تبلیغی نصاب" جو کہ ہر تبلیغی کی بغل میں رہتی ہے میں اس دعا کی ان کو باقاعدہ تحریری طور پر یوں ہدایت کی گئی ہے:

جب اس جگہ پہنچیں جہاں تبلیغ کرنی ہے۔ تو پھر سب مل کر حق تعالیٰ سے دعا مانگیں اور تمام محلہ یا گاؤں میں گشت کر کے لوگوں کو جمع کریں (تبلیغی نصاب ص 835) رسالہ مسلمانوں کی موجودہ ہستی کا واحد علاج)

اس طرح بستر بند ہو کر ٹکنا اور پھر اس موقع پر اس طرح مل کر اجتماعی دعا مانگنا کسی حدیث سے سنت ثابت نہیں تو ان کے اصول سے کہ جو کام سنت نہیں وہ بدعت ہوتا ہے یہ دعا بھی بدعت ہے۔ جسے کرنے کی انہیں باقاعدہ ہدایت کی گئی ہے اور یہ بدعت تمام تبلیغی دیوبندی علماء بڑے واسعے سے کر رہے ہیں۔ یہ التزام ملا یلزم ڈنگے کی چوٹ پر کرایا جا رہا ہے اور یہ بدعت شیر مار سمجھ کر ہضم کی جا رہی ہے۔ باقی رہا احادیث میں عام دعا کی فضیلت تو یہ ان کے لئے اس لئے کار آمد نہیں ہو سکتی کیونکہ ان کے نزدیک عام دلیل سے خاص دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا۔ حوالہ چند طریقہ آرہا ہے۔

تبلیغی جماعت کے مرکز رائے ونڈ کے سالانہ اجتماع میں ان کی اجتماعی دعا کی بدعت تبلیغی جماعت والوں کا ہر سال بعد رائے ونڈ میں ایک مشہور اجتماع ہوتا ہے۔ آخر میں ایک اجتماعی دعا ہوتی ہے۔ جس کے لئے دور دراز سے لوگ سفر اور شہدِ کمال کرتے ہیں۔ چونکہ دعا کے لئے یہ سفر اور شہر حال اور کسی جگہ تبلیغ کے لئے اجتماع کر کے اس کے آخر میں اس



الزام، تداعی و انتہام سے اجتماعی دعا کسی حدیث سے ثابت نہیں۔ لہذا یہ کبھی ٹھکی بدعت ہوئی تو سب شرکائے اجتماع بدعتی ہوئے۔ سالانہ اجتماع کے آخر میں اجتماعی دعا کا ثبوت یہ ایک خاص دعویٰ ہے۔ اس کے ثبوت کے لئے ان کے قانون کے مطابق خاص دلیل کی ضرورت ہے۔ ان کے مولوی عبدالرشید صاحب ارشد آف ساجیوال لکھتے ہیں:

احکام عامہ سے امور خاصہ ثابت کرنا درست نہیں۔ امر خاص کے لئے حکم بھی خاص ہونا چاہئے (رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" ص 80)

کوئی ہے مفتی دیوبند جو حدیث دکھائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سال بعد اس طرح کا تبلیغی اجتماع فرمایا اور پھر اس کے آخر میں اجتماعی دعا فرمائی۔ اور اگر اس خاص دعا کے لئے کوئی خاص حکم دستیاب نہیں تو بدعتی ہونے کا اقرار کرے (ابن المنہج) کدھر بھاگو گے۔

جمہور مسلمانوں سے فاتحہ 'عرس' میلاد، صلوٰۃ و سلام قبل اذان یا دعا بعد نماز جنازہ پر دلیل خاص مانگنے والے ثبوت پیش کریں۔ قیامت تک سہلت ہے۔

دیوبندی مدارس کے سالانہ جلسوں کے آخر میں اجتماعی دعا کی بدعت دیوبندی وہابی مدارس کے سالانہ جلسے ہوتے ہیں یا تبلیغی کانفرنسیں ہوتی رہتی ہیں۔ جلسوں کے اختتام پر ہاتھ اٹھا کر اجتماعی دعا ہوتی ہے بلکہ بعض جگہ تو کوئی "حضرت صاحب" صرف اسی بدعت کے لئے مدعو کئے جاتے ہیں اور اعلان ہوتا ہے کہ حضرات تشریف رکھیں! اب حضرت صاحب دعا کریں گے جس سے سب کی بخشش ہو جائے گی۔ اس طرح جلسہ کر کے آخر میں ہاتھ اٹھا کر اجتماعی دعا حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے سنت ثابت نہیں۔ لہذا ان کے قانون سے یہ بھی بدعت ہے اور یہ سب بدعتی ہیں۔ مولوی عبدالرشید صاحب کہتے ہیں کہ دعا بعد جنازہ تب مائیں گے کہ خاص موقع پر خاص دعا اور اس کے الفاظ بھی دکھاؤ۔ لہذا ہمارا بھی مطالبہ ہے کہ کوئی ہے مفتی بے لگام جو ایسے جلسوں کے موقع پر اجتماعی دعا اور اس کے الفاظ بھی دکھا دے اور منہ مانگا انعام حاصل کرے۔ بہت نہ ہارے ورنہ بدعتی ہونا شرط ہے۔

وعظ و تقریر سے پہلے اجتماعی دعا کی بدعت | کئی علما کو دیکھا گیا ہے کہ جب کرسی پر جلوہ افروز ہوتے ہیں تو وعظ سے پہلے دعا کراتے ہیں اور سامعین سے آمین بھی کہلاتے ہیں۔ دعا ختم کر کے کہتے ہیں درود شریف پڑھئے۔ پھر تقریر کے درمیان کہتے ہیں کہو سبحان اللہ۔ ذرا زور سے بولو۔ ذرا شور سے بولو۔ ایسے موقع پر اس صورت سے ایسی خاص طرز سے یہ چاروں کام سنت ثابت نہیں۔ لہذا دیوبندی قانون سے کوئی بھی نیکی اس خاص موقع پر اس خاص صورت۔

ثابت نہ ہو تو وہ بدعت ہوتی ہے، یہ چاروں کام بدعت ہوئے۔ پھر جلسہ کے اختتام وانی اجتماعی دعا جسے ہم نے پہلے ذکر کیا ہے پانچوں بدعت ہوئیں تو یہ حضرت اپنے ہی قانون سے ایک ہی

جلسہ میں مع اپنے سامعین پانچ بدعتیں کر کے پانچ مرتبہ فی النار سے بشارت یافتہ ہو گئے۔

نماز عیدین کے خطبہ کے بعد اجتماعی دعا کی بدعت | نماز عیدین کے خطبہ کے بعد دیوبندی مولوی صاحبان بڑے ولولے سے لمبی لمبی دعائیں مانگتے ہیں۔ خود مرکز دیوبند کے فتاویٰ دیوبند کے سوال جواب نمبر 2689 میں مفتی دیوبند کے جواب میں درج ہے کہ یہ دعا اس موقع پر ثابت نہیں اس سوال جواب نمبر 2689 کے حوالہ کا عنقریب ہی بحث دعا بعد نماز جنازہ میں انتظار کیجئے۔ تو دیوبندی قانون سے کہ "جو کام ثابت نہ ہو وہ بدعت ہوتا ہے" یہ دعا بھی بدعت ہوئی اور یہ رجسٹر بدعتی ہوئے۔ پھر خود کردہ را چہ علاج؟ ابھی دیوبندی صاحبان کی روز و شب کی اجتماعی، اتفاقی اور ہنگامی دعائیں ان کے ذمہ قرض باقی ہیں

مدرسے قائم کرنے کی بدعت | کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے چندہ فرما کر مدرسہ بنایا اور اس میں علوم مروجہ عربیہ کی تدریس کے لئے کوئی مدرس اس کی تنخواہ مقرر فرما کر مقرر فرمایا۔ اسی لئے دیوبندی فرقہ کے سب سے بڑے مجدد و مفتی مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے رد المحتار کے حوالہ سے بدعت گناتے ہوئے یہ لکھ کر:

کا حدث نحو رباط و مدرسة - سرائیں اور مدرسے بنانا بدعت مندوبہ ہے۔

(پوادرنواور ص 777)

تسلیم کیا ہے کہ مدرسے بنانا بدعت مندوبہ ہے یعنی سنت نہیں۔ اور بدعت مندوبہ آج کل کے دیوبندیوں کے جغرافیہ میں ہی نہیں تو سنت نہ ہونے کی وجہ سے ان کے قانون کے مطابق بدعت ہوئی اور اسلامی مدرسے بنانے والے اور اس بدعت کی بنیاد و بقا کے لئے چندہ دینے والے سبھی بدعتی ہوئے۔ غلط فتوؤں کا یہی نتیجہ ہوتا ہے۔

صبح کے درس قرآن مجید کے بعد بدعت | کسی حدیث سے ثابت نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم یا صحابہ کرام نے درس قرآن مجید دے کر اس کے آخر میں ہاتھ اٹھا کر اجتماعی دعا مانگی۔ لہذا دیوبندی قانون مذکور سے یہ بھی بدعت ہوئی تو دیوبندی صاحبان کو منہ نمار یہ مفرح قلب بدعت نہاری مبارک۔ ایک اور بدعت دیکھئے۔

قادری کہلانا بدعت | اس فرقہ کی عین ایمان کتاب "تقویہ الایمان" میں قادری چشتی کہلانا بدعت لکھا ہے۔ ان کے ایک مولوی صاحب اجمل قادری کہلاتے ہیں بلکہ ایک اور صاحب تو امام اہلحدی ہو گئے ہیں۔ امام اہل سنت کے لئے اعلیٰ حضرت کے لفظ پر چراغ پا ہونے والے امام اہلحدی کی خبر لیں۔ تھانوی صاحب نے مرہی بنوا رکھی تھی۔ ازگروہ "اولیاء اشرفی" کیا یہ خود نہائی "بدعت" نہ تھی؟

امامت و تائیدین کی تنخواہ لینا بدعت | کیا مجال ہے کہ جمہور مسلمانوں کو بدعتی بدعتی کی ہزار



دانہ کی تسبیح پوری کرنے والے یہ علما بغیر تنخواہ مقرر کئے ایک دن بھی نماز پڑھا دیں یا اس فرقہ کا کوئی مؤذن اجرت کے بغیر کوئی بھی اذان پڑھ دے۔ تجربہ کرنا ہو تو کسی دیوبندی امام یا مؤذن کی کسی ماہ کی پوری تنخواہ تو کیا، تنخواہ میں سے صرف ایک روپیہ نہ دے کر دیکھ لیجئے کہ محکمہ یا کمیٹی مسجد کے خلاف امام یا مؤذن صاحب کس طرح لگوت کس کر اعلان جہاد کرتے ہیں۔ بس چلے تو 302 کی ایف آئی آر درج کراویں۔ حالانکہ کسی حدیث سے یہ ثابت نہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم یا خلفائے راشدین یا آپ کے مؤذنین بلال بن رباح متونی ۳۷ ہدفون داریا (دمشق) و عمرو بن قیس المعروف بہ عبد اللہ بن ام مکتوم قرشی ہدفون قادسیہ و سعد بن عائد قرطبی و ابو مجذورہ اوس بن مغیرہ جی کی متونی 59 ہدفون مکہ مکرمہ میں سے کسی نے اذان کہنے کی تنخواہ و اجرت لی ہو۔ تو یہ بدعت ہوئی اور بدعت واجبہ یا مندوبہ دیوبندیوں اور غیر مقلدوں کے نزدیک نا مقبول تو یہ سب بدعتی ہوئے۔ مزید اس قسم کی بدعات کا حساب ان کے کھاتے میں بقایا ہے۔

رمضان المبارک میں دیوبندی بدعات کی بھرمار اہل سنت و جماعت بریلوی مسلک کے نزدیک تو عموم ترغیب سے ثابت اور مستحبہ بدعت مذمومہ ہوتے ہی نہیں مگر مکررین مستحب کہتے ہیں کہ جو کلام جس جگہ سنت سے ثابت نہ ہو وہ بدعت ہے۔ رمضان شریف میں ان کے اس قانون سے ان کی بدعات میں کافی ترقی ہو جاتی ہے۔ کیونکہ عشاء کی نماز میں ایک اور دعا پڑھی جاتی ہے جو تراویح کی ابتداء میں مانگی جاتی ہے۔ تو گزشتہ روزانہ حساب کی 8 بدعات کے ساتھ مل کر یہ 9 دعائیں ہو جاتی ہیں تو رمضان شریف میں روزانہ 9 عدد بدعات۔ ماہانہ 270 اور سالانہ 3240 اور خطبہ عید کے بعد والی دعا ملا کر یہ حضرات عید کے دن عید گاہ سے 3241 بدعات کی سزائی النار ہونے کا سرٹیفکیٹ لے کر گھر آتے ہیں۔ کیوں کہ ان کے محدث کشمیری صاحب کی کتاب فیض الباری سے آپ پڑھ چکے ہیں کہ فرضوں کی نماز کے بعد موجودہ صورت میں موجود دعا ہاتھ اٹھا کر اجتماعی طور پر دعا ہو یہ سنت نہیں اور مدرسہ دیوبند کے فتاویٰ دیوبند میں درج سوال جواب نمبر 2689 کی رو سے عید کے خطبہ کے بعد والی دعا بھی سنت نہیں اور سنتوں و نفلوں کے بعد بھی ان کے نزدیک دعا بدعت ہے۔ چنانچہ اس فرقہ کے مسلم مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی کا فتویٰ یہ ہے: یہ جو رواج ہے کہ مقتدی نماز سے فارغ ہو کر بیٹھے رہتے ہیں تا آنکہ امام نماز سے فارغ ہوتا ہے تو سب مل کر دعا مانگتے ہیں یہ بدعت ہے۔ کیونکہ کتاب و سنت سے اس کا ثبوت نہیں۔ اسی طرح تراویح کے بعد دعا کو لازمی کرنے والے (رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" مؤلفہ مولوی عبدالرشید دیوبندی ص 155)

اور یہ سب سالانہ 3241 بدعات دیوبندی علما کئے جا رہے ہیں اگر ابھی انہیں اپنے مطلوبہ کوئی بدعات میں کمی محسوس ہو رہی ہو تو ان کے تھانوی صاحب رد المحتار کے حوالہ سے لکھتے ہیں:

و مباحۃ کالتوسع بلذیذ الماکل والمشارب والشیاب الخ (یوادر النوارہ تھانوی ص 777 طبع دیوبند) اور بدعت مباح بھی ہوتی ہے جیسے عمدہ کھانے اور مشروبات و بہترین قسم کے کپڑے پہننا۔

یعنی پرائیوٹ، بھنے ہوئے مرغ، قورے، فیئی، آکس کریم، زردے، پلاو، ایک، پیسٹری، ہر قسم کے شربت اور چمکدار و لال پیلے رومال، جینکین، شیر وانیلا، بجے اور تھے استعمال کرنا یہ بدعات مباح ہیں۔ اور مولوی صاحبان کے لئے تو اس قسم کا مال مفت سارا سال ہی دستیاب رہتا ہے خصوصاً رمضان شریف میں سحری و افطاری کے وقت۔ دیوبندی مولوی صاحبان اپنے تھانوی صاحب کی حکمت کی لاج رکھتے ہوئے حسب توفیق و دخل ان بدعات کو سابقہ ٹوٹل میں شامل کر کے اپنے سرمایہ بدعات میں مزید اضافہ کر سکتے ہیں۔ کوئی پابندی نہیں۔

علما دیوبند کے نزدیک مسلمہ مکروہہ اور پھر معمولہ بدعت اس فرقہ کے سب سے بدعت بادشاہ مفتی تھانوی صاحب فتاویٰ شامی کے حوالہ سے اعلان کرتے ہیں۔ ان کی کتاب یوادر النوارہ میں ہے

و مکروہۃ کتر خرفۃ المساجد الخ۔ یعنی مسجدیں خوبصورت بنانا بدعت مکروہہ ہے۔ (یوادر النوارہ ص 777 طبع دیوبند)

مسئلہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مسجد نبوی کی بنائی اور مسجد کو بلند و بالا اور چونہ وغیرہ یا کوئی رنگ وغیرہ لگا کر اسے خوبصورت کرنے سے منع فرمایا۔ حدیث میں ہے۔ مَا بُنِیَتْ بِتَشْشِیْدِ الْمَسَاجِدِ۔ مجھے مسجدوں کو چونہ وغیرہ لگانے کی اجازت نہیں دی گئی (ابو داؤد ج 1 ص 65)

اس کی تشریح عبداللہ بن عباس کرتے ہیں کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہودیوں اور عیسائیوں کی طرح تم مسجدوں کو خوبصورت نہ بنانا حدیث کے لفظ یہ ہیں لَتَزْخَرُ فَنَهَا کَمَا زَخَرَفَتْ الْیَهُودُ وَ النَّصَارَیْ یعنی تم یہود و نصاریٰ کی طرح مسجدوں کو مزین و منقش کرو گے (بخاری ج 6 ص 64) مسلمانوں کو بدعتی و مشرک کہنے میں دیوبندیوں کی استاذ و بیٹی بھائی جماعت دہلیہ کے سب سے بڑے محدث صدیق حسن خان بھوپالی بخاری شریف کی اس حدیث کی تشریح میں لکھتے ہیں۔

و حدیث ظاہر است در کراہت و تحریم (الی قولہ) چہ تشبیہ بایشان حرام است (مسک الختام شرح بلوغ المرام حدیث حسن خان ج 1 ص 252) یعنی چونکہ یہود و نصاریٰ سے مشابہت حرام ہے لہذا اس حدیث کا مطلب یہ ہے کہ مسجدوں کو خوبصورت کرنا مکروہ و حرام ہے۔

ایک اور حدیث میں ہے۔

فَیْ اِنْ یُصَلِّیْ فِیْ مَسْجِدٍ مُّشْرِفٍ حُضُورُ صَلی اللہ علیہ وسلم نے اونچی مسجد میں نماز پڑھنے



سے منع فرمایا ہے۔ (کنوز الخفائق مناوی بر حاشیہ جامع صغیر سیوطی ج 2 ص 138 طبع مصر)  
اسی لئے عہد خلافت فاروقی میں سیدنا حضرت عمرؓ نے مسجد نبویؐ جب از سر نو بنائی تو آپؐ نے فرمایا کہ:

وَأَيُّكُمْ أَنْ يُحْمَرَهُ أَوْ يُصْفَرَهُ - خبردار مسجد کو کوئی سرخ یا پیلا رنگ نہ لگانا (بخاری ج 1 ص 64)  
کیونکہ آپؐ کو معلوم تھا کہ مسجد میں کوئی رنگ سفیدی یا سرخ یا پیلا یا سبز وغیرہ رنگ لگانے سے خوبصورتی ہوتی ہے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع فرمایا ہے۔

دیوبندیوں کے سب سے بڑے مولوی محمد انور شاہ کشمیری حضرت فاروق اعظمؓ کے اسی قول کے تحت لکھتے ہیں۔

فان ظاهرها تدل على ان التخصيص لا يجوز - ان احادیث میں واضح ظاہر دلالت ہے کہ مسجد کو چونہ لگانا جائز نہیں (فیض الباری شرح بخاری ج 2 ص 51)

اس کے بعد دور خلافت عثمانی میں عثمان غنیؓ نے پھر مسجد نبویؐ پر پختہ تعمیر فرمائی اور اس میں رنگین خوبصورت پتھر لگوائے تو اکثر صحابہ کرامؓ نے اس پر اعتراض کیا مگر یہ معاملہ پھر اس طرح حل ہو گیا کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے انہیں بتایا کہ:

ان النبي صلى الله عليه وسلم اخبر بتخصيص هذا المسجد يعني حضور صلى الله عليه وسلم نے اس مسجد کو چونے کچ کرنے کی خبر دی تھی۔

تو صحابہ کرامؓ ہذا المسجد اس مسجد کے لفظ سے مسجد نبویؐ کی باقی ساری دنیا کی عام مساجد کی عام کراہت ترمین کے عام حکم سے خصوصیت اور صرف اس مسجد کے لئے خصوصی اجازت سمجھ کر خاموش ہو گئے تو مسجد نبویؐ کے علاوہ قیامت تک بننے والی ہر مسجد کی ترمین و خوبصورتی کی کراہت تحریمی مطابق فرمان نبویؐ اسی طرح قائم ہے۔ اس لئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کلی اختیار ہے کہ وہ اپنے کسی عام حکم سے کسی خاص فرد کو مستثنیٰ فرما کر اسے کوئی خصوصی اجازت فرمادیں۔ جیسا کہ بکرا بکری کی عمر برائے قربانی ایک سال کے عام حکم جو قیامت تک قائم ہے سے ایک صحابی کو 6 ماہ کی بکری یا بکرا قربانی کی اجازت فرمادی تھی۔ ایسی اور بھی کافی مثالیں احادیث میں موجود ہیں۔ اسی لئے حضرت عثمان غنیؓ کے لئے صرف مسجد نبویؐ کے ترمین کی خصوصی بشارت سے جس میں لفظ ہذا المسجد قرینہ واضح موجود ہے سے باقی مساجد کی کراہت تحریمی کا حکم نہیں بدلا۔ اسی لئے حضرت عثمان غنیؓ کے مسجد نبویؐ کو مزمین کرنے کے بعد دور دیوبندی پیشوا مولوی محمد انور شاہ کشمیری کہتے ہیں:

فالاصل هو عدم التخصيص - یعنی اصل حکم مسجدوں کو خوبصورت نہ کرنے کا ہی باقی ہے۔ (فیض الباری ج 2 ص 51)

اور فقہائے اسلام و محدثین کرامؓ مع غیر مقلدین کے پیشواوں محمد علی شوکانی صاحب نیل الاوطار و ہدیٰ حسن بھوپالی صاحب مکہ الحتام و دیوبندی پیشوا مولوی اشرف علی تھانوی صاحب بوادر التواور جن کی کتابوں سے حوالہ جات گذشتہ صفحات میں گزر چکے ہیں حضرت عثمان غنیؓ کے مسجد نبویؐ کو خوبصورت کرنے کے بعد بھی ترمین و زخرفہ مساجد کو سنت نہیں بلکہ بدعت مکروہہ ہی قرار دے رہے ہیں۔ اور چونکہ ان کے کلام و بدعة مکروہہ میں لفظ کراہت مطلق واقع ہوا ہے تو دیوبندی قانون سے یہی لفظ مکروہہ جب مطلق واقع ہو تو اس سے مراد مکروہ تحریمی ہی ہوتا ہے۔ ان کے پیشوا مفتی کفایت اللہ دہلوی صاحب لکھتے ہیں۔

اور کراہت مطلقہ سے اکثر طور پر تحریمی ہی مراد ہوتی ہے (رسالہ "دلیل الخیرات" مطبوعہ دہلی 1336ھ ص 18) تو بدعت مکروہہ کز خرفۃ المساجد (بوادر التواور تھانوی ص 77) سے مراد مسجدوں کی خوبصورتی کی کراہت تحریمی ہے۔

اب دیکھئے کہ ان کے مطابق یہ حرام کام - فتویٰ بدعت میں جلد باز و سریع الفتویٰ یہ دیوبندی اور غیر مقلد دہلوی علما کس دلولے اور محویت سے کر رہے ہیں۔ جگہ جگہ انہوں نے فلک و اس اور رنگین پتھروں و سینٹ کی پینا کاری رنگین پھول پولوں اور چمکیلی پالشوں سے جگہ جگہ مساجد بنا رکھی ہیں۔ جن کی چھتیں 18 فٹ سے بھی زیادہ مشرف و بلند اور پینار تو 100 فٹ سے بھی بڑھ کر فلک بوس دعوت نظارہ دے رہے ہیں جبکہ احادیث مذکورہ کی رو سے اونچی مسجد میں نماز پڑھنا ہی منع اور کوئی بھی رنگ یا چمک و سفیدی کرنا مکروہ تحریمی ہے۔ خود چشتیاں میں انہوں نے ان کے ہی تھانوی صاحب کے فتویٰ سے مکروہ تحریمی ڈیکوریشن سنگ مرمر جس کا مسجد کی سیڑھیوں سے قطعاً کوئی تعلق نہیں صرف زخرفہ و ترمین کی گئی ہے۔ تقریباً 10 لاکھ روپیہ لگایا گیا ہے۔ صلوٰۃ و سلام قبل اذان و دعا بعد نماز جنازہ کو بدعت بدعت کہہ کر ملک کو پھیلی گھر بنانے والے حضرات ذرا غور کریں کہ صلوٰۃ و سلام اور دعا بعد نماز جنازہ کے متعلق تو ممانعت کی حدیث موجود ہی نہیں۔ زخرفہ مسجد و ترمین و تشیید مساجد کی ممانعت میں تو صریح احادیث موجود ہیں جو آپ ابھی پڑھ چکے ہیں۔ لہذا یہ مولوی صاحبان بدعت کی توپ کا منہ اپنی طرف موڑ کر بھی دیکھیں کہ بدعت بدعت کی گولہ باری سے ان کا اپنا حشر کیا ہوتا ہے۔

تشہید و تخصیص مساجد کے جواز کے لئے دیوبندیوں کی حیرت انگیز دلیل | آپ پڑھ رہے ہیں کہ مسجدوں کو رنگ یا کوئی بھی خوبصورتی دینا حدیث نبویؐ کی رو سے اور فقہاء احناف مع غیر مقلدین اور دہلوی اسمبلی کے سپیکر مولوی اشرف علی صاحب حکیم امت دیوبند کے نزدیک بھی مکروہ ہے اور کرنا بھی سب کا معمول تو اس مشکل کے حل کے لئے احادیث و فقہ سے جب انہیں کوئی حیلہ ناجزہ دستیاب نہیں ہو سکا تو ایک عالم کے وقتی نظریہ ضرورت کی دلیل سے ان کے



شیخ الحدیث دیوبندیوں پر لڑ مارنے ہیں

فاعلم ان الاحادیث قد كثرت في كونه تخصيص المساجد من إمارات السابعة (التي قوله) وقال ابن المنير لما سئد الناس بيوهم وخرقها لله لا بأس بان يصنع كذلك بالمساجد صوناً لها عن الاستهانة فالاصل هو عدم التخصيص لكن الآن يناسب التخصيص لاختلاف العصر والزمان ولا يعمد ذلك خلافاً للاحاديث (فيض الباري ج 2 ص 51) جان لے۔ کہ مسجدوں کو چوڑے گچ کرنے کے قیامت کی نشانیوں سے ہونے کے متعلق بہت سی احادیث آچکی ہیں۔ اور علامہ ابن منیر نے کہا ہے کہ جب لوگوں نے اپنے گھروں کو خوبصورت بنا لیا ہے تو مسجدوں کو بھی خوبصورت بنانے میں کوئی حرج نہیں ہے تاکہ ان کی بے عزتی نہ ہو۔ تو اصل تو یہی ہے کہ مسجدوں کو خوبصورت بنانا منع ہے۔ مگر آج کل خوبصورت بنانا ہی مناسب ہے۔ کیونکہ زمانہ بدل چکا ہے۔ تو اب خوبصورت بنالینا احادیث کی مخالفت شمار نہ ہوگی۔ (سبحان اللہ)

مذہب بدل رہا ہے ضرورت کے ساتھ ساتھ | ماشاء اللہ۔ دیکھ لیا آپ نے ان بگے "حضرات" کا جگا مذہب کہ صریح حدیث میں ممنوع کام کے جواز کے لئے نہ کتاب و سنت نہ فقہ سے کوئی دلیل۔ صرف مولانا منیر صاحب کی دلیل نظریہ ضرورت کافی۔ اب کہاں گیا وہ قانون کہ جو کام کتاب و سنت سے ثابت نہ ہو بدعت محرمہ ہی ہوتی ہے۔ اور دیکھ لی آپ نے خدمت حدیث اور مدرسہ دیوبند میں شریعت اور کنز و قدوری کی تدریس۔ پاک و ہند کی تقسیم میں ہندو لیڈر دشمن اسلام گاندھی کے اس وفادار کانگریسی ٹولے کے متعلق اس وقت کے مسلم لیگ کے لیڈر ظفر علی خان ایڈیٹر "زمیندار" لاہور نے خوب کہا کہ!

مسلمان کا پٹنا تبند نہ کچھ بھی اس کے کام آیا  
پنجاور ہو گئی شرع نبی زردار دھوتی پر  
حسین احمد (صدر دیوبند) سے کہتے ہیں خرف ریزے مدینہ کے  
کہ لٹو آپ بھی کیا ہو گئے سنگم کے موتی پر  
جنہیں تھا اوجا کل تک مساجد کی مخالفت کا  
کہاں ہے آج کنز ان کی کہاں ان کی قدوری ہے  
اگر مندر سے نزدیکی ہے اور مسجد سے دوری ہے  
تو اس کی لہم ہمارے ہاویوں کی لاشعوری ہے

(چندستان ظفر علی ص 137 و ص 205)

مضاف باید | ہم نے کہا کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو علم غیب ہے اور لا یعلم الغیب الا ہو میں حصر اضافی ہے اور جہاں آپ سے علم غیب کی نفی ہے وہاں ذاتی کی نفی ہے اور جہاں آپ کے لئے علم غیب ثابت ہے وہاں عطائی کا ثبوت ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم حاضر ناظر ہیں اور جہاں آپ کے حاضر ہونے کی نفی ہے وہاں ارادہ و مجتہدین کیلئے ظاہر نہ ہونا مراد ہے اور جہاں ثبوت ہے وہاں شہود و معجزات و ارادات و حقیقتہ و ہودا و بحیثیت عالم و ناظر حاضر ناظر ہونا مراد ہے۔ دیوبندیوں نے کہا کہ ہم بالکل کوئی تاویل نہیں مانتے مگر مسجدوں کو خوبصورت کرنے کے لئے ایک مولانا صاحب کے قول سے یہ منڈا منڈا۔ اب کہاں ہے بدعت بدعت کا شیطانی لہجہ؟

بنا بریں عقل و دانش باید گریست

وہ ہر کام جو سنت نہ ہو کیا بدعت ممنوعہ ہوتا ہے؟ | منکرین حکم شرعی مستحب و مباح کا عوام الناس کو گمراہ کرنے کے لئے یہ رواں قلعہ جنگ ہے کہ جو کام سنت نہ ہو وہ بدعت ہوتا ہے اور مستحب کے نام پر ایسی دولتیاں چلتی ہیں کہ خدا کی پناہ۔ اس کے متعلق مدرسہ دیوبند کے اسی کشمیری صاحب کا فیصلہ سن لیجئے۔

امام بخاری نے صحیح بخاری میں باب باندھا ہے۔ الذکر بعد الصلاة یعنی نماز کے اذکار مستنون کیا ہیں۔ اس کی شرح میں یہ کشمیری صاحب لکھتے ہیں کہ اذکار دو قسم کے ہوتے ہیں۔ 1۔ اذکار بعد فراغت از نماز۔ 2۔ اذکار اوقات عامہ۔ سنت تو یہی ہے کہ اول الذکر اذکار نماز کے بعد پڑھے اور اذکار اوقات عامہ، اوقات عامہ میں پڑھے۔ اور یہ دونوں قسم کے اذکار جمع نہ کرے مگر کسی نے اگر ایسا کر ہی لیا تو گو اس نے سنت کی تو مخالفت کی مگر باوجود اس کے ایسا کام (خلاف سنت) کرنے سے منع نہ کیا جائے۔

ومن اراد الجمع فقد خالف السنة ومع هذا لو فعله أحد لا يمنع منه لما مر ان العبادات مما يتعسر النهي عنها۔ (فيض الباری ج 2 ص 214) جو شخص دونوں قسم کے اذکار ایک وقت میں جمع کرنا چاہے تو یہ خلاف سنت تو ہے مگر اسے منع نہ کیا جائے کیونکہ ہم یہ مسئلہ ذکر کر آئے ہیں کہ نیک کاموں سے روکنا مشکل ہے۔

لا اله الا الله محمد رسول الله ایمان سے بتائے کہ جو کام ثابت نہ ہو بدعت، جو کام سنت نہ ہو بدعت، کا باجا بجانے والے یہ علما اور پھر مستحب یا مباح کا نام لینے والے علما کے خلاف طبل بک کر مارنے والے یہ مفتی فقہ خالف السنة مان کر سنت کی مخالفت کے ساتھ کس طرح سیر فائر (جنگ بندی) کا اعلان کر رہے ہیں۔ حالانکہ ان کے جدی استاذوں کے نزدیک بدعت ضالہ و گمراہی ہوتی ہی یہی ہے۔ ان کی پیرو مرشد جماعت غیر مقلدین وہابیہ کے مولوی صدیق حسن خان



بھوپالی صاف لکھ رہے ہیں :

وہ امر محدث و بدعت کے مخالف سنت و سبب تغیر میں باشند باعث خلافت و گمراہی است۔  
(مسک الختام ج 2 ص 84) جو نیا کام و بدعت جس سے سنت کی مخالفت و تبدیلی ہو وہ حرام و گمراہی ہے۔

تعصب کی عینک اتار کر ہر شخص چشم دید نظارہ کرے۔ اور دین و ایمان سے بنادے کہ دوسروں کو بدعتی کہہ کر خود (خالف السنۃ) یعنی وہ آوی سنت کا خلاف کر رہا ہے پر (لَا مَنَعَ عَنَهُ) اسے اس سے منع نہ کیا جائے کہ مصلحتی یا مصلحتی یہ بہرہیہ جماعت واقعی قبیح سنت و خادم دین گروہ ہے یا شریعت کے نام پر ایک فراڈ ہے کہ ہر مستحب کو تو بدعت اور حرام بنا کر خود خالف السنۃ پر لا یمنع عنہ کہہ کر اپنا الویدھا کیا جا رہا ہے۔

بدعت حسنہ اور غیر مقلد وہابی بدعت کی پیواری گینگ کے ہر دو گروپ میں سے دیوبندی فرقہ کے متبعین مذہب مولوی محمد انور شاہ صاحب کشمیری اور مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی کا فیصلہ آپ پڑھ چکے ہیں کہ فرضی نماز ہو یا سنت و نقل ان کے بعد مروجہ اجتماعی دعا بالاتزام مع رفع آئینہ مانگنا غیر ثابت اور بدعت ہے۔ اب گروہ بابیہ کے ہیڈ بدعتی کا فیصلہ بھی پڑھتے چلتے کہ بدعت تو ہے مگر بری بدعت نہیں بلکہ نیک بدعت ہے۔ چنانچہ مولوی صدیق حسن خان بھوپالی یوں در فضائل ہوتے ہیں۔

ایں دعا کہ ائمہ مساجد بعد از سلام سے کنند و مقتدیان آمین آمین سے گویند چنانچہ اَلَا اَنْ وَارِ عَرَب و غنم متعارف است از عادت پیغمبر نہ بود (مسک الختام ج 1 ص 483) یہ دعا جو سلام کے بعد ائمہ مساجد مانگتے ہیں اور مقتدی آمین آمین کہتے ہیں جیسا کہ اس زمانہ میں عرب و غنم میں سارے مسلمان مانگتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت نہیں۔  
پھر یہی بھوپالی صاحب السفر السعدۃ تصنیف صاحب قاسوس الاخلاص علامہ مجدد الدین فیروز آبادی کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ :

دریں باب بیجا حدیث ثابت نہ شدہ و بدعتی است مستحسن (مسک الختام ج 1 ص 483) یہ دعا کسی حدیث سے ثابت نہیں اور اچھی بدعت ہے۔

کفر لوٹا خدا خدا کر کے : "بدعت ہے اور نیک ہے" کے الفاظ کس منہ سے نکل رہے ہیں ؟ اس جماعت کے سربراہ کے منہ سے نکل رہے ہیں جن کی علیحدہ ڈیڑھ امانت کی مسجد بنانے کی بنیاد ہی بدعت گری ہے۔

گزشتہ صفحات میں دیوبندی پیشوا مولوی انور شاہ کشمیری اور مولوی اشرف علی تھانوی کے حوالوں سے اور وہابی غیر مقلد علماء شوکانی و صدیق حسن خان بھوپالی کی عبارات سے واضح طور ثابت ہو چکا

کہ ہر بدعت بری نہیں ہوتی بلکہ کئی بدعتیں نیک اور کار ثواب بھی ہوتی ہیں۔ باقی رہا یہ کہ کون سی بدعت گمراہی اور کون سی بدعت حسنہ ہے تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مل نہ مانے والے یہ وہابی و دیوبندی اس معاملہ میں مختار کل ہیں۔ جسے چاہیں بدعتی بنادیں اور جسے چاہیں قبیح سنت قرار دیں۔ کوئی دنیا کی طاقت ان سے یہ پاور واپس لینے کی مجاز نہیں ہے

کیا حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ہر ترک فرمودہ کام کو ترک کرنا مطلقاً سنت ہے ؟

یہ ایک نیا جال ہے جسے بدعت کے شکاری دیوبندی مولوی عبدالرشید ارشد نے اپنے رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" میں بڑے فریب دہ رنگ میں بھولے بھالے مسلمانوں کو گمانے کے لئے اس رسالہ کے صفحہ 43 تا صفحہ 46 پر استعمال کیا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں :  
جس فعل کا سبب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود ہو اور کوئی رکاوٹ بھی نہ ہو اور باوجود اس کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو نہ کیا ہو تو ایسا کرنا اللہ تعالیٰ کے دین کا بدلنا ہے۔ (رسالہ مذکورہ ص 43)

اسی طرح اگر کسی جگہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی کام نہیں کیا تو وہاں اس کا نہ کرنا ہی سنت ہے۔ (ص 44)

اور آپ کا کسی چیز کا ترک ایسے ہی سنت ہے جیسا کسی کام کا کرنا (ص 45)  
یہ تینوں عبارتیں آپ نے پڑھ لیں۔ مطلب صاف ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی جگہ کوئی کام نہیں کیا تو اس کا کرنا بدعت بلکہ مکمل دین کو بدلنا ہے۔ دین کے لفظ میں فرض و واجب بھی شامل ہیں تو آپ کرنے والا اس دیوبندی فتویٰ باز کے نزدیک مسلمان نہیں رہ سکتا۔  
تو یہ کہہ کر کہ جو ثابت نہ ہو وہ بدعت جو سنت نہ ہو وہ بدعت۔ اپنے حریف مشائخ و علمائے اہل سنت کو ہی بدعتی بنانے کی کارروائی شروع تھی اب یہ جدید میزائل فائر کر کے حضرات صحابہ کرام علیہم الرضوان سے لے کر تا قیامت پوری امت محمدیہ پر قیامت بھیا کی جارہی ہے۔ اس سلسلہ میں اس فتویٰ باز مولوی صاحب نے قاضی ابراہیم کی "محاسن الابراہ" اور ملا قاری کی "مرقاۃ" اور شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی "اشعۃ المعانی" کی عبارات سے جو غلط تعبیر گھڑ کر پوری امت محمدیہ کو کافر بنانے کی چال چل رہی ہے اس کا تو ہم ابھی پتہ کرتے ہیں۔ مگر اس فتویٰ باز صاحب کے اس فتویٰ کے ملک و خطرناک نتائج دیکھ لیجئے کہ صحابہ کرام و تابعین و محدثین و تمام فقہائے امت کو دین بدلنے والے بنانے کے ساتھ ساتھ خود غیر مقلد وہابی اور دیوبندی بھی دین بدلنے والے بنتے ہیں اور چاہ کن را چاہ در پیش ہے۔



ایک نیک کام و اہم کام جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا وہ کام صحابہ کرام نے کیا

یہ کہنا کہ جو کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا اس کا کرنا دین کو بدلنا ہے۔ من پھوٹا اور بات بہت بڑی ہے۔ قرآن مجید دین کی اساس ہے اس کا مکمل کتابی صورت میں امت کے پاس ہونا اسباب ضرورت میں سے سب سے بڑا سبب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود تھا اور کوئی رکاوٹ بھی نہ تھی اور باوجود اس کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو نہ کیا۔ حضرت ابوبکر صدیق کے دور خلافت میں اس کی تحریک کس طرح ہوئی اور خلفائے راشدین کی اس مسئلہ میں گفتگو اور بالآخر فیصلہ ہو کر قرآن مجید کس طرح جمع ہوا؟ اس کی تفصیل مندرجہ ذیل حدیث میں ملاحظہ کر لیجئے۔ جس کا خلاصہ یہ ہے۔

عبید بن سبا سے روایت ہے کہ حضرت زید بن ثابت کہتے ہیں کہ جنگ یمامہ میں کافی قراء صحابہ شہید ہوئے (تقریباً 700 قاری شہید ہو گئے تھے۔ فتح الباری) تو امیر المؤمنین صدیق اکبر نے مجھے بلوایا۔ میں آیا تو عمر بھی ان کے پاس بیٹھے تھے۔ امیر المؤمنین نے مجھے فرمایا کہ قرآن مجید کے قاری جنگوں میں شہید ہوتے جا رہے ہیں اور خطرہ ہے کہ اس طرح قرآن مجید کے اکثر حصے در پردہ ہو جائیں گے۔ عمر میرے پاس آئے ہیں ان کا مشورہ ہے کہ میں کسی آدمی کو مامور کروں کہ مختلف صحابہ کے سینوں میں جتنا جتنا قرآن مجید محفوظ ہے وہ اس سب کو ایک کتاب کی صورت میں جمع کر دے۔ میں نے عمر سے کہا کہ جو کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا اور ترک کیا آپ مجھ سے وہ کام کیسے کرانا چاہتے ہیں۔ تو عمر نے کہا ہے کہ اللہ کی قسم یہ نیک کام ہے اور عمر کے بار بار اصرار پر اللہ نے میرا سینہ کھول دیا کہ باوجودیکہ لہیفہ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کام کو ترک فرمادیا ہو اگر وہ کام نیک ہو تو اس کا کرنا سنت کے خلاف نہیں اور وہ کام کر لینا چاہئے تو میری رائے اب عمر کے موافق ہو گئی ہے۔ حضرت زید کہتے ہیں۔ پھر مجھے حضرت ابوبکر نے کہا کہ تم نوجوان اور امین ہو اور کاتب وحی رہے ہو۔ تو تم صحابہ سے قرآن کی تلاش کر کے اسے ایک کتاب کی صورت میں جمع کر دو۔ الخ (مشکوٰۃ ص 193)

خلفائے راشدین کی اس بحث و فیصلہ سے روز روشن کی طرح واضح ہو گیا کہ حضرت ابوبکر کے لم یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور پھر حضرت زید کے لم یفعلہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کہنے کے باوجود صدیق و فاروق کا متفقہ فیصلہ ہوا کہ ہر ترک سنت نبوی نہیں ورنہ جب حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود سبب حفاظت قرآن مجید و عدم مانع کے جمع قرآن عمل ترک کر دیا تھا تو اگر کسی موقع پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی کام کو نہ کرنا سنت ہوتا تو

کتاب کرام اسے بدعت (برطانیق مولوی ارشد صاحب) دین کے بدلنے کا کام سمجھ کر قطعاً نہ کرتے اور یہ کتاب اللہ ہی اس صورت میں ہمارے پاس نہ پہنچتی۔

[جمعہ کی پہلی اذان حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں دلائی صحابہ نے شروع کرادی] حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت صدیق و فاروق کے عہد میں جمعہ کی صرف خطبہ سے اذان والی اذان ہی ہوتی تھی یہ دوسری اذان جو زوال کے وقت دے دی جاتی ہے نہ تھی۔ ہندویوں کے مولوی انور شاہ صاحب کشمیری کہتے ہیں:

فَإِذَا أَكْثَرُ النَّاسِ رَأَى عِثْمَانَ إِذَا أَخْرَجَ عَلَى الزُّوْرِ أَخْبَارَ الْمَسْجِدِ (خ) فَيُفِيضُ الْبَارِي (ج 2 ص 335) جب لوگ زیادہ ہو گئے تو عثمان نے ایک اور اذان مسجد سے باہر زوراً کی جگہ پر کھلائی اضافہ کر دی (جو آج کل پہلی اذان جمعہ کھلائی ہے)

کشمیری صاحب کے مطابق اس پہلی اذان کا سبب نمازیوں کی کثرت تھی۔ تو یہ کثرت صرف جمعہ کے زمانہ میں ہی نہ تھی بلکہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں بھی یہ کثرت نمازیان موجود تھی۔ غزوہ تبوک رجب 9ھ میں ہوا۔ اس غزوہ میں بقول ابو زرہ عبید اللہ الرازی آپ کے ساتھ 70 ہزار کا لشکر جرار موجود تھا (زر قانی شرح مواہب ج 3 ص 72) اس عہد میں حسن بن علی پر جان نثار کرنے والے پردانوں کی اس کثرت سے مسجد نبوی کے نمازیوں کی کثرت کا خود اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ اور اس کی یہ وجہ بھی ہو سکتی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے جمعہ کے روز کثرت سے درود و سلام پڑھنے کا ارشاد بھی فرمایا ہے اور اذان خطبہ کے بعد پوجہ استماع خطبہ درود شریف پڑھنا منع ہے۔ ہو سکتا ہے کہ پہلی اذان سنتیں اور درود شریف قبل اذان خطبہ تسلی سے پڑھ لینے کے لئے شروع کی گئی ہو۔ بہر حال ”زوراً“ مدینہ طیبہ کے بازار میں مسجد سے متصل ایک اونچی جگہ تھی وہاں اس اذان کا انتشار دونوں وجہ سے بھی ہو سکتا ہے (والثانی اعلیٰ عندی من الحسن) 1ھ تا 10ھ مسجد قاطمہ و مقام حرد و خیاب الدواع تک آبادی بھی ہو چکی تھی۔ اذان ثانی کے شروع کی کوئی بھی وجہ ہو۔ اس کا سبب زمانہ مبارک حضور صلی اللہ علیہ وسلم میں بھی موجود تھا مگر آپ نے اسے ترک کیا اور بقول بعضے فاروق اعظم یا عثمان غنی نے اسے جاری کیا۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر ترک یعنی ہر کام کا نہ کرنا سنت ہوتا اور اس سے دین بدلنا تو یہ دونوں خلیفہ راشد اسے بدعت محرمہ قبیحہ سمجھ کر ہرگز ہرگز شروع نہ کرتے اور پھر برطانیق صاحب ہادیہ و کشمیری صاحب جبرئیل بنہ التواتر کہ یکے بعد دیگرے پوری امت اس پر عامل ہے۔ الخ (الباری ج 2 ص 535) ساری امت دین کو بدلنے والی یہ بدعت وراثت میں ہنسن نہ کرتی۔



نماز عیدین سے پہلے عید گاہ میں نوافل حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ترک فرمائے  
مگر اجماع صحابہ نے پڑھے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے باوجود سبب حریم علی العبادۃ ہونے اور باوجود کسی مانع امر کے نہ ہونے کے دونوں عیدوں کی نماز سے پہلے عید گاہ میں کبھی نفل نہیں پڑھے مگر بعداً بعض صحابہ یہ نفل پڑھتے تھے۔ حضرت علی کے عید خلافت میں ایک روایت کے مطابق زانی رَجُلًا آپ نے ایک صحابی کو دیکھا یُصَلِّي بِالْمُصَلِّي عید گاہ میں نفل پڑھ رہا ہے (فیض الباری شرح بخاری محمد انور شاہ کشمیری دیوبندی ج 4 ص 272) اور دوسری روایت کے مطابق بہت سے صحابہ کرام عید گاہ میں نفل پڑھ رہے تھے تو لوگوں نے حضرت علی سے دریافت کیا یا امیر المومنین ہوا قوم بصلوں اے امیر المومنین! یہ لوگ عید گاہ میں نفل پڑھ رہے ہیں (نیل الاوطار شوکانی ج 3 ص 301) تو حضرت علی نے فرمایا لہم ارسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلیہا میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو کبھی بھی عید گاہ میں نفل پڑھتے نہیں دیکھا مگر میں ان نفل پڑھنے والوں کو منع بھی نہیں کر سکتا کیونکہ اَخَافُ اَنْ اَدْخُلَ فِی قَوْلِ تَعَالٰی اَرَاَيْتَ الَّذِیْ یَنْهٰی عِبْدًا اِذَا صَلَّوْا (فیض الباری ج 4 ص 272) اَتُرَوْنِیْ اَمْنَعُ قَوْمَ یُصَلُّوْنَ اِنْ (نیل الاوطار ج 3 ص 301) مجھے خوف ہے کہ نماز سے روکنے والوں سے نہ ہو جاؤں۔ میں لوگوں کو نماز سے روک کر آیت اَرَاَيْتَ الَّذِیْ یَنْهٰی کا مصداق نہیں بن سکتا۔ اس سے واضح ہے کہ حضرت علی کے نزدیک آپ کا ترک سنت نہ تھا۔ مولوی انور شاہ دیوبندی کے اس حوالہ کے ساتھ ہی غیر مقلدوں کے پیشوا شوکانی کا اس سے بھی زیادہ واضح فیصلہ سن لیجئے کہ ترک سنت نہیں۔ وہ کہتے ہیں:

وَلَا یَلْزَمُ مِنْ تَرْكِهِ لَذَلِكَ لَا شَغَالَهُ بِمَا هُوَ مُشْرِعٌ فِي حَقِّهِ مِنَ التَّأَخُّرِ إِلَى وَقْتِ الصَّلَاةِ اِنْ غَيَّرَهُ لَا يَشْرَعُ ذَلِكَ لَهُ وَلَا يَسْتَحَبُّ (نیل الاوطار ج 3 ص 302)  
(آپ کے حق میں کسی مشروع کام میں مشغولیت کی بنا پر آپ کے وقت نماز عید تک لیٹ ہو جانے اور نفل ترک کر دینے سے لازم نہیں آتا کہ یہ نفل دوسروں کے لئے بھی جائز و مستحب نہ ہوں۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ شوکانی صاحب کے نزدیک بھی ترک سنت نہیں ہے۔

دہابیوں اور دیوبندیوں دونوں کے نزدیک بھی ہر ترک سنت نہیں | دہابیوں کے پیشوا بدیل خود ساختہ مشغولیت بامر مشروع ہی سہی یہ مان رہے ہیں کہ ہر ترک سنت نہیں۔ آپ نے اپنی آنکھوں سے "نیل الاوطار" میں پڑھ لیا۔ اب دیوبندیوں کے محمد انور شاہ کشمیری صاحب کی رائے بھی انہیں نوافل عید گاہ کے متعلق دیکھ لیجئے۔ کشمیری صاحب ہر ترک نبوی کو سنت اور

ہاں کوئی نیکی کرنے والے کو بدعتی و دین کو بدلنے والے کہنے والے اپنے دیوبندیوں کے سر پر یوں گوار چلاتے ہیں۔ کہتے ہیں کہ:

گو عبد اللہ بن عباس اس موقع پر نوافل کو مکروہ کہتے تھے مگر حضرت علی منع نہیں کرتے تھے۔ مولوی عبد الرشید صاحب ہدایہ کی عبارت وَلَا يَنْتَفِلُ فِي الْمَصَلِّي قَبْلَ صَلَاةِ الْعِيدِ پر حواشی لگانے کی بجائے اپنے کشمیری صاحب کے اس فیصلہ پر اب بیٹھیں ماریں۔ کشمیری صاحب کہتے ہیں:

وَمَا عَلَيْنَا فَنَنْظُرَ اَوْ نَضَعُ مِنْهُ حضرت علی کی نظر حضرت ابن عباس سے وسیع ہے (فیض الباری ج 4 ص 273)

گنج شکر کی شکر بانو خسرو بخش مرید

مولوی عبد الرشید صاحب کا کلام بے لگام آپ پڑھ چکے ہیں کہ جس جگہ جو کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا وہاں کرنا اللہ کے دین کو بدلنا ہے۔ اب ان کے کشمیری صاحب کا فیصلہ بھی پڑھ لیا کہ حضور علیہ السلام کے ترک نوافل کی جگہ نفل پڑھنے والوں کو حضرت علی کے روکنے پر حضرت علی کو وسیع العلم قرار دیا جا رہا ہے۔ اب تو عبد الرشید صاحب کو اپنے سردار مولوی حسین احمد صاحب مدنی صدر مدرس دیوبند کا یہ وظیفہ پڑھ لینا چاہئے

کھول دے دل میں در علم حقیقہ میرے اب۔ ہادی عالم علی مشکل کشا کے واسطے

(مسائل طیبہ مولوی حسین احمد ص 22 طبع مطبع صیغہ ملتان)

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سارے ابواب ربوا کا بیان ترک فرمایا

ائمہ اسلام نے اسے بیان کر دیا

حضرت عمر فرماتے ہیں کہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قُبِرَ وَلَمْ يَفْسَرْهَا لَنَا ابْنُ مَاجَةَ بَابُ التَّيْسُ فِي الرِّبَا۔ ص 165 طبع کراچی) حضور صلی اللہ علیہ وسلم دنیا سے پردہ فرما گئے اور اس کو ہمارے لئے کھول کر بیان نہ فرمایا۔

فرمایا الرِّبَا ثَلَاثَةٌ وَسَبْعُونَ بَابًا (ابن ماجہ صفحہ کورہ) سور کے 73 ابواب (دروازے) ہیں اور انوار میں ہے کہ حضرت عمر فرماتے تھے خَرَجَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنَا حُضُورَ صَلَّي اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اس عالم دنیا سے پردہ فرما گئے ولم يبين لنا ابواب الرِّبَا بَيَانًا شَافِيًا آپ دیا ہے ان ابواب کے واضح کئے بغیر تشریف لے گئے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سود و تقاض کی حرمت چند چیزوں میں بیان فرمائی۔

الْحَنْطَةُ بِالْحَنْطَةِ وَالشَّعِيرُ بِالشَّعِيرِ وَالتَّمْرُ بِالتَّمْرِ وَالْمَلْحُ بِالْمَلْحِ وَالْزَهَبُ بِالْزَهَبِ وَالْفِضَّةُ بِالْفِضَّةِ مَثَلًا بِمَثَلٍ يَدَا بِيَدٍ وَالْفَضْلُ رِبَا (نور الانوار ص 5) وَيُرَوُّ



کیلاً بکلیل وونابوزن مکان قوله مثلاً بمثل (نور الانوار) گندم کا گندم سے یا جو کا جو سے کھجور کا کھجور سے نمک کا نمک سے سونے کا سونے سے چاندی کا چاندی سے تیار کرنا ہوتا دست بدست اور برابر تو اور دو اگر زائد لیا دیا تو سو ہو گا۔

ان چھ چیزوں کے علاوہ اور بہت سی چیزیں ہیں بھی فاضل و سود حرام ہے مگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ تو تمام چیزوں کا نام لے کر وضاحت فرمائی اور نہ ہی ان میں اجرائے حکم حرمت کی کوئی علت بیان فرمائی بلکہ ان دونوں کا بیان ترک فرمایا۔ مگر بعدہ ائمہ مجتہدین نے باقی اشیاء میں حرمت فاضل کی علت متعین کر کے باقی اشیاء میں فاضل کا فیصلہ کیا اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عدم بیان کی وجہ سے علت حرمت فاضل کے تعین میں ائمہ مجتہدین میں اختلاف بھی ہوا۔ امام ابو حنیفہ نے قدر و جنس، امام شافعی نے طعم و ثمنیہ اور امام مالک نے ارقیات و اذکار کی علت مقرر کر کے ساری اشیاء میں بصورت اتحاد علت فاضل حرام قرار دیا۔ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی بھی معاملہ کو ترک کر دینا بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی کام کو کرنے کی طرح سنت ہوتا تو ائمہ مجتہدین حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ترک یعنی عدم بیان حکم حرمت فاضل میں مداخلت ہی نہ کرتے۔

خود دیوبندی علماء کے نزدیک بھی ہر ترک سنت نہیں | دیوبندی فرقہ کے سب سے بڑے محقق مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اور مولوی محمد انور شاہ صاحب کشمیری ہیں۔ تھانوی صاحب کے نزدیک علم نحو پڑھنا پڑھانا ضروری کام ہے مگر سنت نہیں۔ بوادر النوار سے ہم اس کی عبارت لکھ آئے ہیں۔ اور کشمیری صاحب کے نزدیک نمازوں کے بعد ہاتھ اٹھا کر اجتماعی دعا سنت نہیں وہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں۔ ان دونوں امور خیر کا سبب حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود تھا اور کوئی امر مانع بھی نہ تھا تو اگر باوجود اس کے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ترک کیا اور یہ کام نہیں کئے تو بعدہ یہ کام کرنے والی ساری امت نے بقول مولوی عبدالرشید صاحب دیوبندی حضور کے دین کو بدلا اور خود دیوبندی بھی اس جرم کے مرتکب ہوئے۔ تھانوی صاحب کا قول وَكُلُّ احْسَانٍ لَمْ يَكُنْ فِي الصَّلَاةِ الْاُولَىٰ بوادر النوار ص 777 پر پڑھ لیجئے۔ صاف ظاہر ہے کہ نیک کام صدر اول کے بعد پیدا شدہ بھی نیک کام ہی ہیں ورنہ انہیں احسان یعنی نیک کام کہنے کا کیا مطلب؟

اس قسم کی اور بھی بے شمار مثالیں موجود ہیں۔ اسی پر قلم کو روکتے ہوئے اب ہم دیوبندی علماء سے چند سوال کرتے ہیں کہ تمہارے نزدیک اگر ترک بھی سنت ہے اور اس کا کرنا دین کو بدلنا ہے تو بتائیے؟

۱۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کو جمع نہیں کیا اور نہ ہی کرایا۔ خلفائے راشدین نے

جمع کرایا اور لم یفعله رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا کا اقرار کر کے اسے ہذا واللہ خیر خدا کی قسم یہ نیک کام ہے کہا اور پھر بھرپور طور پر اور اہتمام و التزام سے اسے مکمل کیا تو کیا انہوں نے دین کو بدلا؟ حضرت زید اور وہ سب صحابہ کرام جنہوں نے اپنے پاس قرآن مجید کے محفوظ حصے زید کو لکھوا کر ان سے تعاون کیا مع حضرت ابو خزیمہ انصاری جن سے زید کو سورہ قویہ کی آخری آیت لقد جاءکم رسول من انفسکم یا اخر سورہ دستیاب ہوئی (مشکوٰۃ ص 193) اس تبدیلی دین کے جرم میں برابر کے حصہ دار ہوئے یا نہ؟

۲۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جمعہ کی ایک اذان دلاتے تھے۔ باوجود کثرت نمازیں و عدم امر مانع آپ نے دو اذانیں نہ راکیں۔ آپ کے اس ترک کے باوجود عثمان غنی نے دوسری اذان شروع کرادی جو آج تک معمول بہ ہے۔ تو حضرت شہن غنی، حضرت علی اور اس وقت موجود تمام صحابہ جو اس پر راضی ہوئے پھر تابعین، تبع تابعین، تمام ائمہ مجتہدین، تمام ادویا و علماء بلکہ ساری امت محمدیہ حضور سرور کونین صلی اللہ علیہ وآلہ وبارک وسلم کے ترک کو اپنا کر دین کو بدلنے کے جرم میں شریک کھاتے ہوئی یا نہ؟

۳۔ اسی طرح نماز عیدین سے پہلے عید گاہ میں نفل باوجود سبب شوق عبادت و عدم امر مانع آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے ترک کئے۔ بعدہ صحابہ کرام نے پڑھے اور حضرت علی سے اس بارے میں استفسار پر آپ نے کہا کہ میں انہیں اس سے روک کر ارائیت الذی ینہی عبداً اذا صلی کا مصداق نہیں بن سکتا۔ یہ سب نفل پڑھنے والے صحابہ مع حضرت علی اور حضرت علی کے اس قول کو درست قرار دینے والے علماء دین کو بدلنے والے ہیں یا نہیں؟

۴۔ ان چھ چیزوں کے علاوہ باقی چیزوں میں حرمت زائد لین دین یعنی سود و ربوہ کی علت قائم کر کے ائمہ مجتہدین بلکہ ساری امت کے اسلاف و اخلاف علماء ترک نبوی میں مداخلت کر کے دین کو بدلنے کے مجرم ہوئے یا نہیں وغیرہ وغیرہ؟

۵۔ صاحب ہمارے ان استفسارات کا جواب دینے کے لئے قلم اٹھائیں کوئی ہیر پھیر کرنے کی کوشش نہ کریں۔ ورنہ یوم الحساب کسی بھی بدینیتی کے جواب کے لئے تیار رہنا ہوگا۔

۶۔ علماء و فقہاء کے نزدیک سنت کی تعریف | آپ پڑھ آئے ہیں کہ دیوبندیوں کے مولوی عبدالرشید ارشد صاحب نے اپنے رسالہ ”نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں“ طبع مکتبہ رشیدیہ لاہور میں مسلمانوں کو بدعتی و مشرک بنانے کے لئے ترکش خارجیت و نجدیت کے سارے تیر چلا کر بھی باپوسی و ناکامی پا کر یہ ایک نیا تیر تراشا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی جگہ ترک فعل بھی سنت ہے۔ تاکہ ارشد صاحب بدعتی بنانے کے بحث میں صرف خسارہ ہی نہ دیکھنے پائیں کسی طرح کچھ



نہ کچھ تو بارگاہِ نجدیت میں سرخرو ہو سکیں۔ حالانکہ ان کا یہ پروگرام شیخ چلی کے خیالی پروگرام سے بھی زیادہ لائسنسی ہے۔ آج تک اکابرِ محققین میں سے کسی نے بھی ترک کو سنت کی تعریف میں شامل نہیں کیا۔ علمائے اصول وائے لغت و فقہائے کرام نے سنت کی جو تعریف کی ہے وہ ملاحظہ کریں۔ علمائے اصول کہتے ہیں:

السنة تطلق على قول الرسول وفعله وسكوته وعلى قول الصحابة وافعالهم (نور الانوار ص 175) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے قول و فعل اور کسی کام کو دیکھ یا سن کر اس پر خاموشی فرمانے اور صحابہ کے اقوال و افعال کو سنت کہتے ہیں۔

اصول فقہ کی متعدد و متداول کتاب نور الانوار جو ہر درس میں داخل نصاب ہے میں آپ نے سنت کی تعریف پڑھ لی۔ کیا اس میں ترک کا لفظ ہے؟ ہرگز نہیں۔ اگر ہر ترک بھی سنت ہوتی تو صاحب نور الانوار یوں لکھتے۔

قول الرسول وفعله وسكوته وتركه قول وفعل وسكوت وترك فعل رسول كوسنت کہتے ہیں۔

مگر کسی اصولی نے یہ اصطلاح استعمال نہیں کی کیونکہ ہر ترک سنت نہیں۔ مستحب کی تعریف میں ”وَأَنَّ لَمْ يَفْعَلْهُ“ کی تفسیر کے باوجود اس کا کرنا بدعت سیئہ نہیں بلکہ باوجود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عدم فعل کے مستحب کا کرنا کارِ ثواب ہے جیسا کہ رد المحتار کے حوالہ سے ”وَبُرُكُهُ“ خلافِ الاولیٰ کی تفسیر ابتدائے رسالہ میں گزر چکی ہے۔

فقہائے سنت کی تعریف یہ کی ہے۔

ہی الطريقة المسلموكة في الدين من غير افتراض ولا وجوب ويستحق فاعلها الثواب وتاركها الملامة والعتاب (شرح نقایہ ملا علی قاری ج 1 ص 5 طبع مکتبہ اعجازیہ دیوبند) فرض و واجب کے علاوہ دین میں چلنے کے طریقے کو سنت کہتے ہیں اس کے کرنے والا ثواب کا مستحق ہوتا ہے اور اس کا تارک ملامت اور عتاب کے لائق ہے۔

ابن ہمام صاحب فتح القدیر شرح ہدایہ میں کہتے ہیں کہ جس کام کو حضور علیہ السلام نے کبھی چھوڑا مگر اکثر و بیشتر کیا وہ سنت ہے۔

ملا علی قاری صاحب کے علاوہ باقی فقہائے بھی اسی سے ملتے جلتے الفاظ سے سنت کی یہی تعریف کی ہے۔ شرح نقایہ سے ہم نے یہ تعریف اس لئے نقل کی ہے کہ ہر ترک کو سنت قرار دینے والے اس مولوی عبدالرشید ارشد صاحب نے اپنے اس رسالہ مذکورہ میں بڑی عقیدت سے امام ملا علی قاری رضی اللہ عنہ لکھ کر اپنا پیشوا تسلیم کیا ہے (دیکھو رسالہ مذکورہ ص 46) اور گو غیر

مقلد و دیوبندی مولوی سوائے ابن عبدالوہاب نجدی و اسماعیل دہلوی و رشید احمد گنگوہی اور اشرف علی تھانوی بدعت و شرک کے دھنی مولویوں کے کسی کو پیشوا تسلیم کرنے کے لئے تیار تو نہیں ہوتے مگر.....

ملا علی قاری صاحب کی امامت کا حال بھی دیکھ لیتے ہیں۔

ملا علی قاری صاحب نے سنت کی تعریف میں الطريقة المسلموكة کہہ کر اس کے مقابل تارکھا کا لفظ استعمال کیا ہے۔ اسی طرح ابن ہمام کے الفاظ میں بھی ماواظب کے مقابلہ میں مع ترکھا احیاناً ہے۔ ترک عمل و فعل کا ہوتا ہے ترک کا نہیں۔ اس سے بڑھ کر خود مولوی ارشد صاحب نے اپنے اس رسالہ کے صفحہ 43 پر کہا ہے جو عمل حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہی سنت ہے ”اور یہ بھی کہا کہ“ جس فعل کا سبب آنحضرت کے زمانہ میں موجود ہو۔ ”الح“ جس سے عیاں ہے کہ ترک عمل خود اس کے نزدیک سنت نہیں کیونکہ نہ کرنا عدم الفعل ہے فعل نہیں اور یہ بھی معلوم ہو گیا کہ خود اس کے نزدیک جس کا سبب آنحضرت صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے زمانہ میں موجود نہ ہو اس کا ترک بھی سنت نہیں ہے۔ اگر ہر ترک سنت ہوتا تو ملا علی قاری صاحب یوں لکھتے ”وَيَسْتَحِقُّ فاعلها و عاملها اوتارکھا اور ابن ہمام یوں لکھتے مع فعلها و ترکھا احیاناً الح“

ائمہ لغت نے سنت کی تعریف یہ کی ہے:

”آنچه پیغمبر و صحابہ بر آں عمل کرده باشند و امرے کہ پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم آنرا بیش کرده

باشند مگر در عمر خود یک دو بار بقصد ترک ہم کرده باشند (غیاث اللغات ص 233)

یہاں بھی کرہ باشند ہے ترک کرہ باشند نہیں۔ اسی لئے آگے ترک ہم کرہ باشند ہے عمل ہم کرہ باشند نہیں (غور باید)

ہے کوئی ارشد کہ علمائے اصول و فقہاء و اصحاب لغت کی تعریف سنت میں ماواظب علی ترکہ دکھائے مستحب اور سنت کے امتیاز کے لئے مع ترکھا احیاناً اجزا ہے تعریفاً نہیں۔ ہمیشہ ترک تو موافقت کی ضد ہے۔ یہ اجتماع تقيمين دیوبندیوں کو ہی مبارک ہو۔

ہر ترک نبوی کو سنت کہنے والوں کی بد فہمی | حضرات انبیاء علیہم السلام و تسليم و اولیاء علیہم الرحمۃ کے گستاخ علماء ہابی ہوں یا خارجی یا دیوبندی بڑے ہوں یا چھوٹے عموماً ناقص العقل، کوتاہ نظر اور فتویٰ میں جلد باز ہوتے ہیں۔ یہ سب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کی سپاہ ہیں اور تھانوی صاحب ان اپنے جیالوں کی یوں عقلی نشاندهی کرتے ہیں:

خدا معلوم بد فہمی کی تعلیم کا کوئی خاص اسکول ہے (مدرسہ دیوبند) جہاں تعلیم پکڑ آتے ہیں



یا سارے بد فہم میرے ہی حصہ میں آگئے ہیں (وہ بھی درست یہ بھی حقیقت) (افاضات  
الیومیہ ملفوظات تھانوی حصہ 4 ص 575 طبع تھانہ بھون)

غیر مقلد دہلی تحقیق سنت و بدعت و شرک میں صاحب کتاب التوحید (در حقیقت  
کتاب الاشرار) محمد بن عبد الوہاب نجدی کو حرف آخر مانتے ہیں۔ حالانکہ دیوبندیوں کے محقق  
مولوی محمد انور شاہ کشمیری صاحب کہتے ہیں کہ وہ ایک بے وقوف و احمق مولوی تھا۔

اما محمد بن عبد الوہاب النجدی فانہ کان رجلاً بليداً قليل العلم فکان  
يتسارع الحكم بالكفر الخ (فيض الباری ج 1 ص 171) محمد بن عبد الوہاب نجدی  
احمق و کم علم آدمی تھا اور بدعت و شرک کے فتویٰ لگانے میں جلد بازی کرتا تھا۔

دیوبندی مولوی محمد اسماعیل دہلوی کی "تقویت الایمان" کو مبنی دین سمجھتے ہیں جس کے متعلق یہی  
کشمیری صاحب لکھتے ہیں۔

و کتابہ تقوية الايمان فيه شبهة الخ۔ (فيض الباری ج 1 ص 170) مولوی محمد اسماعیل  
کی "تقویت الایمان" شدید ہے۔

ایسے بلید و شداد اماموں کے مقتدی بھی بے عقل ہی ہوتے ہیں۔ مولوی عبدالرشید نے  
قاضی ابراہیم کی "مجالس الاررار" اور ملا علی قاری کی "مرقاۃ" میں کہیں ترک کا لفظ دیکھا تو  
مست ہو گئے کہ لو اب تو لوگوں کو بدعتی بنانے کی آٹوینک مشین دستیاب ہے۔ ارشد صاحب نے  
آؤ دیکھا نہ تاؤ پھر گئے کہ ہر ترک سنت ہے۔ قاضی ابراہیم جیسے حنفی قاضیوں کی حنفیت کے بحر  
بے کراں میں کچھ کمی نہیں ہو کہ عوام اہل سنت کو قربانی کا بکرا بنا کر ان کی قربانیوں کی کھالیں کھا  
کر چونکہ اپنے لشکرِ نجدیت کے بچوں کو دیتے ہیں کہ بچو! کھاؤ پھلو پھولو اور جس طرح بھی ہو سکے  
بریلویوں کو پھڑکاؤ۔ قاضی ابراہیم کی "مجالس الاررار" دین اسلام کا دستور نہیں کہ قاضی صاحب  
کو اس قضائے مہم کا تولد دے دیا جائے۔ ایسے کئی قاضی اپنی قضا سے آئے اور قضا سے گزر  
گئے۔ یہ قاضی ابراہیم ایسے ہی حنفی ہیں جیسے مولوی محمد اسماعیل دہلوی یا دیوبندی حنفی۔ نیم دروں،  
نیم بروں۔ صاحب رسالہ ارشد صاحب نے اس کی "مجالس الاررار" سے یہ عبارت نقل کی ہے۔  
اس کی تعریف سنت میں وجود مقتضی و عدم مانع کی قید اور ملا علی قاری کی مخالفت  
سنت میں مواظبہ کا گورکھ دھندا بھی دیکھئے۔ قاضی ابراہیم صاحب لکھتے ہیں:

ترکہ علیہ الصلاة والسلام مع وجود المقتضى وعدم المانع سنة ايضاً مثل  
الافان في الجمعة لا في العیدین کلاهما سنة (رسالہ مذکورہ ص 45 بحوالہ "مجالس  
الاررار ص 135) باوجود امر مقتضی اور عدم مانع کے حضور صلی اللہ علیہ آلہ وسلم کسی کام کو

نہ کریں تو اس کام نہ کرنا ہی سنت ہوگا جیسے کہ جمعہ میں اذان کہنا سنت مگر عیدین میں اذان  
نہ کہنا سنت ہے۔

مجھے معلوم ہوتا ہے کہ نجدیت کے گھن نے اس قاضی صاحب کی عقل بھی شاید برباد کر دی  
تھی کہ باوجود تقاضائے سبب و عدم مانع کی دلیل ترک اذان نماز عیدین سے دے رہے ہیں۔  
حالانکہ نماز عیدین کے لئے اذان کا امر مقتضی ہے ہی کہاں؟ اذان ہوتی ہے نمازیوں کو مطلع کرنے  
کے لئے کہ نماز کا وقت ہو گیا ہے۔ نماز عیدین و نماز جنازہ وغیرہ کے لئے تو ہر آدمی خود اطلاع بنا  
ہوا ہوتا ہے۔ توہین گوئے اور لاؤڈ سپیکروں پر اعلان وغیرہ سے لوگ خود بخود کچے چلے آتے ہیں۔  
اذان کی ضرورت ہی کیا؟ لہذا قاضی صاحب کی مثال ہی غلط تو مثل لہ بھی غلط۔ مزید برآں  
عدم مانع کی قید بتا رہی ہے کہ اس کے نزدیک بھی ہر ترک سنت نہیں۔ اگر مانع کی وجہ سے ترک  
ہوا تو ترک سنت نہیں ہوگا۔ قاضی صاحب حنفی ہوں گے مگر ہم حضرت امام ابو حنیفہ کے مقلد  
ہیں قاضی صاحب کے نہیں۔ صحیح بات دلیل سے مانیں گے ورنہ قاضی صاحب یہ قضا اپنے پاس  
رکھیں۔ باقی رہے ملا علی قاری صاحب تو یہ حنفی عالم ضرور ہیں مگر محقق نہیں۔ مسائل میں بہت  
غلطیاں کرتے ہیں۔ دیوبندیوں کے حرف آخر محدث و محقق الشیخ الانور محمد انور شاہ صاحب کشمیری  
اس ملا علی قاری صاحب کی علمی سطحیت و تحقیقی غلطیوں کا رونا یوں روتے ہیں:

و کنت ارجو ان تكون حاشیة لطيفة لكونه قاريا فلما رائيتها وجدتها  
سطحية اما في باب الاحادیث فقد رائيتها بركب الاغلاط كثيرا (فيض الباری  
ج 2 ص 21) تفسیر جلالین پر ملا علی قاری کا حاشیہ ہے میرا خیال تھا کہ چونکہ ملا علی صاحب  
قاری ہیں انہوں نے حاشیہ اچھا لکھا ہوگا مگر میں نے جب اس کا حاشیہ دیکھا تو اسے سطحی  
اور کمزور پایا۔ باقی احادیث کے مسائل میں تو وہ بہت غلطیاں کرتا ہے۔

ترک کو مطلقاً سنت قرار دینے کے مبہم قول پر ملا علی قاری کو امام ملا علی قاری کہہ کر سنی علما  
کو اس کی امامت و قربانیت سے مرعوب کرنے والے دیوبندی مولوی عبدالرشید صاحب ارشد نے  
اپنے ہی امام کی "فيض الباری" میں اپنے ہی امام ملا علی قاری کی امامت کا تنہیہ لکھتے دیکھ لیا۔  
اور اگر کچھ کسرباتی ہے تو اور سن لیجئے۔

"فتہ اکبر" ایک مشہور کتاب ہے اور اس میں کچھ مسائل غلط بھی ہیں۔ ملا علی قاری صاحب  
نے اس کو حضرت امام اعظم کی تصنیف قرار دے کر اس کی شرح لکھ ڈالی۔ ملا علی قاری اسے  
امام صاحب کی طرف منسوب کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

قال الامام الاعظم والتهمام الا فحتم الا قدم قنوا الانام ابو حنیفة الکوفی فی کتابہ



المسمى بالفقه الاكبر ارنج (شرح فقہ اکبر ملا علی قاری 9) بہت بڑے امام اور عظیم و  
مقدم پیشوائے علماء و انام ابو حنیفہ کوئی نے اپنی کتاب مسمی بہ فقہ اکبر میں کہا -  
لا حول ولا قوۃ الا باللہ - دیکھ لیا آپ نے اس قاری صاحب کا علم و فضل؟ کہہ رہے ہیں  
کہ فقہ اکبر امام ابو حنیفہ کی تصنیف ہے - حالانکہ یہ کتاب آپ کے کسی شاگرد ابو مطیع بلخی کی  
تصنیف اور امام صاحب کی طرف منسوب ہے - خود دیوبندی فرقہ کے سب سے بڑے محدث  
و پیشوا محمد انور شاہ صاحب کشمیری لکھتے ہیں -

واما ما نسب اليه في الفقه الاكبر فالمحدثون على انه ليس من تصنيفه بل  
من تصنيف تلميذه ابي مطيع البلخي وقد تكلم فيه الذهبي و قال انه  
جهلي اقول ليس كما قال ولكنه ليس بحجة في باب الحديث لكونه غير  
ناقد (فيض الباري ج 1 ص 59) ایمان میں زیادتی و کمی کی مطلقاً نفی جو امام اعظم کی طرف  
فقہ اکبر کتاب میں منسوب کی گئی یہ صحیح نہیں - کیونکہ محدثین کا متفقہ فیصلہ یہ ہے کہ یہ  
فقہ اکبر امام اعظم کی تصنیف ہی نہیں - بلکہ آپ کے شاگرد ابو مطیع بلخی کی تصنیف ہے -  
ذہبی نے کہا ہے کہ یہ بھی فرقہ کے عقیدہ کا آدمی تھا - میرے خیال میں تو حقیقی ہی ہے مگر  
احديث کے بارے میں حجت نہیں کیونکہ ناقد نہیں (بلکہ سلفی آدمی ہے)  
اب بتائیے کہ جس قاری صاحب کو ایک کتاب کے مصنف کا ہی پتہ نہیں اس کے قول ترک  
سنت کی بنیاد پر علمائے اسلام کے سارے اصول و ضوابط بلکہ خود دیوبندیوں کا یہ فیصلہ کہ :-  
قال مولانا عبدالحی رحمہ اللہ ان عدم ثبوت صلاة عن النبي صلى الله عليه  
وسلم بالمصلي لا يدل على كراهة الصلاة (فيض الباري ج 2 ص 360) مولانا عبدالحی  
نے کہا ہے کہ عید گاہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نفل پڑھنے کے عدم ثبوت کے  
باوجود وہاں نفل پڑھنا مکروہ نہیں -

پھر اس کے باوجود ملا علی قاری کی غلط رائے کی بنیاد پر ہر ترک کو سنت قرار دینا کہاں کی عقل  
مند ہے - یہی ملا علی قاری صاحب ہیں جنہوں نے اسی "فقہ اکبر" جس کے متعلق دیوبندیوں  
کے کشمیری صاحب لکھتے ہیں کہ :-

وقد راثيت عدة نسخ للفقه الاكبر فوجدتها كلها متغايرة (فيض الباري ج 1 ص  
59) میں نے فقہ اکبر کے کئی نسخے دیکھے ہیں سب ایک دوسرے کے مخالف ہیں -

ایسی بے سرو پا و غلط مسائل پر مشتمل کتاب کو امام اعظم کی طرف منسوب کر کے امام اعظم کو

بدنام کرنے کے مجرم ان ملا علی قاری صاحب نے ایک اور سب سے خطرناک غلطی بھی کی ہے -  
وہ یہ ہے کہ اس "فقہ اکبر" میں ابو مطیع بلخی کا یہ قول ہے جو کہ سراسر ہول بلکہ بدتر از ....  
ہے - خود پڑھ لیجئے -

ووالدارس رسول الله صلى الله عليه وسلم ماتا على الكفر (شرح فقہ اکبر ص 129)  
(مجاز اللہ) حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کافر مرے تھے (سہ)

ی اس شرح بے طرح شرح فقہ اکبر میں یہی قاری صاحب بڑے دلوے سے لکھتے ہیں -

وقد افردت لهذه المسئلة رسالة مستقلة و دفعت ماذكره السيوطي في  
رسائله الثلاثة ارنج (شرح فقہ اکبر ص 130) میں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین  
کے کفر پر ایک مستقل رسالہ لکھا ہے اور سیوطی کے ان رسائل کا رد کیا ہے - جن میں  
اس نے ان کو جنتی قرار دیا ہے -

دراخ رہے کہ امام جلال الدین سیوطی نے اپنے رسائل میں جو محرر بطور کے پاس ہیں دلائل قاہرہ  
و باسند معتد روایات سے ثابت کیا ہے کہ والدین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم جنتی ہیں -

پھر میرے والد کریم (بزر العلوم العلییہ و الثقلیۃ عمدة الکاملین زبدة العارفين صاحب مقام ولایت  
مضوری بارگاہ رسالت حضرت الفقیہ مولانا جان محمد الملقب فی الرؤیا الصالحۃ بالمدينة المنورة من  
الحنابلة النبویۃ بالادب الہندی متولد بمقام موضع کبوتری تحصیل منجن آباد ضلع بہاول نگر 1314ھ  
مطابق 1896ء متوفی 4 جمادی الاول 1401ھ مطابق 11 مارچ 1981ء بروز بدھ مدفون بہستی محمود پور  
لاہیکا موضع کبوتری از اولاد شجاع مشہور عبداللہ (دلا) بھی معاصر شہنشاہ دہلی جلال الدین اکبر) نے  
بھی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کریمین کی نجات کے مسئلہ پر مدلل کتاب لکھی  
ہے "القول المنقول فی نجات ابوی الرسول" جو کہ محرر بطور کے پاس قلمی محفوظ ہے - جو کہ انشاء  
اللہ طبع ہوگی

حضرت والد ماجد علیہ الرحمۃ نے ان اباحت پر سیر حاصل بحث کی ہے کہ :-  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے والدین کریمین بعثت رسول سے پہلے زمانہ فرقت میں وفات پا گئے  
انہوں نے کبھی شرک نہ کیا تاکہ جہنمی قرار پاتے -

انہیں دعوت اسلام نہیں پہنچی اور حسن و قبح اشیاء میں امام ابو الحسن اشعری کا مذہب ہی  
مضبوط ہے کہ شرعی ہے عقلی نہیں -

(۱) مولانا رفیع الدین نے حاشیہ جواس شرح عقائد بنی القلن المسنن کے حوالہ سے ملا علی قاری کا اس سے تہہ کرنا بھی لکھا



دیوبندیوں کے محمد انور شاہ صاحب کشمیری نے باعتبار موضوع فن کلام اشعری صاحب کا مذہب ہی اصوب قرار دیا ہے۔

فالا صوب باعتبار موضوع الفن نظر الاشعری۔ فن علم کلام کے مطابق امام اشعری کی نظر ہی زیادہ درست ہے۔ (فیض الباری ج 4 ص 365)

تو جب اشیاء کا حسن و قبح شرعی ہونا اصوب ہے اور انہیں اقرار رکلمتہ التوحید کی دعوت پہنچی ہی نہیں کیوں کہ زمانہ فترۃ تھا تو اللہ تعالیٰ کے ارشاد و ما کنا معذبین حتی نبعث رسولا (ہم رسول بھیجے بغیر کسی کو عذاب نہیں دیتے) کے مطابق والدین کریمین نجات یافتہ ہیں۔ کافر یا دوزخی نہیں ہو سکتے۔

یہ تو تھی ملا علی قاری صاحب کی غلطی و غلطی کی سرسری نشاندہی۔ اب اسی ہر ترک نبوی کے سنت ہونے والی قاری صاحب کی عبارت مندرجہ رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" کا حال بھی دیکھ لیجئے۔ قاری صاحب کہتے ہیں:

المتابعة كما تكون في الفعل يكون في الشرک ايضا فمن واطب على فعل لم يفعل الشارح فهو مبتدع (مرقاہ ج 1 ص 41) اتباع (سنت) جیسا کرنے میں ہوتا ہے ایسا ہی نہ کرنے میں بھی ہوتا ہے سو جس شخص نے کسی ایسے کام کو لازمی کیا جو شارع صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کیا وہ بدعتی ہے (رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" ص 44)

ارشاد صاحب نے قاری صاحب کے لفظ واطب کا ترجمہ "لازمی کیا" کیا ہے جو آپ کے سامنے ہے۔ جس کا مطلب واضح ہے کہ جو کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ترک کیا (نہیں کیا) اس کا نہ کرنا ہی سنت ہے اور کرنا بدعت ہے۔ مگر کبھی کبھی کر لینا بدعت نہیں۔

لازمی کر لینا بدعت ہے۔ دیکھ لیا یہ گورکھ دھندا کہ کبھی کبھی تو سنت کی مخالفت حلال ہے بدعت نہیں البتہ ہمیشہ سنت کی مخالفت بدعت ہوگی۔ ناظرین دیکھ لیں ملا علی قاری صاحب اور اس کے مقتدی دیوبندی ارشد صاحب کی محبت سنت۔ قاضی ابراہیم نے ترک کے سنت ہونے میں وجود امر مقتضی و عدم مانع کی قید لگائی ہے۔ اس کی چار صورتیں ہوتی ہیں۔

1۔ ترک مع وجود مقتضی و عدم مانع 2۔ ترک مع وجود مقتضی و وجود مانع 3۔ ترک مع عدم مقتضی و عدم مانع 4۔ ترک مع عدم مقتضی و وجود مانع۔

قاضی محمد ابراہیم کا کوئی مقتضی نہ جو ان سب کے احکام کی عقل و شرع سے تھا کریں تو ہم مشکور ہوں گے اور ملا علی قاری کی شرط مواظبت کا قضیہ اور والدین کریمین کے متعلق غلط فیصلہ تو دیوبندی اکابر کے بھی خلاف ہے۔ ان کے شیخ الاسلام مولوی شبیر احمد عثمانی

صاحب اپنی کتاب "فتح الملم" شرح مسلم میں کہتے ہیں:

فالظن من كرم الله تعالى ان يكون ابواه صلى الله عليه وسلم من احد هذين القسمين (الى قوله) وبالجملة كما قال بعض المحققين انه لا ينبغي ذكر هذه المسئلة الا مع مزيد الادب الخ (فتح الملم ج 1 ص 265)

میرا اللہ تعالیٰ کے کرم سے یہی ظن ہے کہ والدین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان دو قسموں سے ہیں 1۔ جن لوگوں نے (بوجود عدم بعثت رسول) کلمہ تو نہیں پڑھا مگر شرک بھی کبھی نہ کیا (یہ قسم بھی نجات یافتہ ہے) اور یا 2۔ ان لوگوں سے ہیں جو باوجود بعثت رسول و دعوت ایمان نہ پانے کے اپنی عقل سے اللہ تعالیٰ کی وحدانیت پر ایمان رکھتے تھے۔ جیسے قثم بن صاعدہ وغیرہ (یہ قسم بھی نجات یافتہ ہے) بہر حال بعض محققین کے قول کے مطابق اس مسئلہ میں زیادہ سے زیادہ ادب کرنا چاہئے۔ الخ

مالکی ائمہ میں سے قاضی ابوبکر مالکی نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے والد کریم رضی اللہ عنہ کو دوزخی کہنے والے شخص کے متعلق دریافت کیا گیا تو انہوں نے حکم دیا کہ ایسا شخص لعنتی ہے۔

لقوله تعالى ان الذين يوء ذون الله ورسوله لعنهم الله في الدنيا والاخر (زر قانی شرح مواہب لدنیہ ج 1 ص 186) یعنی ایسے شخص نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تکلیف دی اور فرمان الہی ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تکلیف دیتے ہیں وہ لعنتی (کافر) ہیں۔

خلیفہ صالح حضرت عمر بن عبدالعزیز متوفی 101ھ کے سامنے کسی عامل حکومت نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے والد کریم کو مشرک کہہ دیا تو آپ نے ایک لمبی آہ بھری اور کہتے میں آگئے۔ جب سر اٹھایا تو فرمایا

أَقْطَعُ لِسَانَهُ أَقْطَعُ يَدَهُ وَرَجْلَهُ أَضْرِبُ عَنْقَهُ ثُمَّ قَالَ لَا قُلْ لِي شَيْئاً مَبْقِيَةً وَعَزَلَهُ عَنِ الدِّيوان (زر قانی مذکور ج 1 ص 186 طبع مصر) یعنی میرا دل چاہتا ہے کہ اس کی زبان کاٹ دوں اور اس کے ہاتھ پاؤں کاٹ دوں اور اس کی گردن اڑا دوں۔ پھر فرمایا کہ اب مجھ سے کبھی بھی ہم کلام نہ ہونا اور اسے حکومت سے منزل کر دیا۔

ملا علی قاری صاحب کو امام جلال الدین کا والدین مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کو جنتی قرار دینے کا رب و الم اور شبیر احمد عثمانی کی اس معاملہ میں تاکید ادب۔ اب بھی اگر تمام مسائل میں ملا علی قاری کی امامت دیوبندیوں کی مجبوری ہے تو کسی کی مجبوری بدعت گرمی میں مداخلت کا ہمیں کوئی



حق حاصل نہیں البتہ اب ہم اسی ترک کے سنت ہونے کے سلسلہ میں اسی مولوی عبدالرشید صاحب نے حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی "اشعۃ اللمعات" شرح مشکوٰۃ سے جو عبارت پیش کی ہے اسے دیکھتے ہیں۔ کہ عبارت کا مطلب کیا ہے اور مولوی صاحب مذکور نے اس سے غلط مطلب نکالنے کے لئے اس کے ترجمہ میں کیا ڈنڈی ماری ہے۔ شیخ صاحب لکھتے ہیں:

اتباع وحی باید کرد کہ ہمارے محمود کہ درجہ ذات فضیلت دارد اما در خصوص مقامے وارد نہ شدہ و درست نیامدہ فالزباد فی مثلہ نقصان فی الحقیقۃ کما یزداد فی الاذان محمد رسول اللہ بعد التہلیل (رسالہ مذکورہ ص 46 بحوالہ اشعۃ اللمعات) کہ وحی کی اتباع کرنی چاہئے کیونکہ بہت سے امور فی نفسہ محمود ہوتے ہیں اور فضیلت رکھتے ہیں مگر چونکہ اس مقام میں ان کا ثبوت نہیں ہوتا وہ درست نہیں ہوتے۔ پس زیادتی ایسی چیزیں حقیقت میں نقصان ہے۔ جیسے اذان کے آخر میں لا الہ الا اللہ کے بعد محمد رسول اللہ کہنا موجب نقصان ہے (ترجمہ در رسالہ مذکورہ ص 46)

مترجم مذکور نے شیخ صاحب کے الفاظ "درست نیامدہ" کا ترجمہ "وہ درست نہیں ہوتے" بنا کر اپنے بڑے بڑے استاد محکموں کو بھی مات کھوایا ہے۔ "درست نیامدہ" سے کو شیر مادر سمجھ کر ڈکار گئے۔ پھر نیامدہ جس کا معنی ہے نہیں آیا واحد سے جمع کر کے "نہیں آیا" کو "نہیں ہوتے" کیا اور اس عادت ثانیہ سے ہاتھ دکھا کر اپنی دھوکہ منڈی کی کیشن اسٹیجی سے اصل مال ہی غبن کر گئے۔ اور کرتے بھی کیوں نہ؟ آخر اپنے اکابر کی گستاخانہ تعلیمات اور تبلیغی چلوں میں حضرات اہل اللہ پر بدعتی ہونے کے فتوؤں کی دھتکار اور پھر حضرت شیخ کی عبارت کا ترجمہ و منہوم بگاڑنے پر شیخ کی روح مقدس کی بے قراری کی مار پڑنا تھی کہ بروقت چھاپہ پڑنے پر عین موقع واردات پر دھر لئے گئے۔ حضرت شیخ نے "وارد نہ شدہ" کے بعد واو عاطفہ لاکر "درست نیامدہ" لکھا کہ عدم ورود وحی کے علاوہ جو کام درست نہ آیا ہو وہ بدعت سیئہ ہوتا ہے اور اگر اس کی درستی ورود وحی کے علاوہ بواسطہ الادلۃ الشرعیہ ترغیب خصوصی یا عمومی قیاس، استحسان وغیرہ سے مستحق ہو تو وہ بدعت سیئہ نہیں بلکہ مستحب یا بدعت حسن ہو گا۔ خود شیخ صاحب لکھتے ہیں:

آنچه موافق اصول و قواعد سنت روا است و قیاس کردہ شدہ است برکن از بدعت حسن گویند (اشعۃ اللمعات ج 1 ص 125) جو کہ اصول و قواعد سنت کے موافق درست ہو اور اس پر قیاس سے ثابت ہو اسے بدعت حسن کہتے ہیں۔

ایسا ہی خود دیوبندی پیشوا تھانوی صاحب بھی لکھ رہے ہیں:

و هذا التلقی عام کان بلا واسطۃ او بواسطۃ الادلۃ الشرعیۃ کما هو معلوم من

القواعد الخ (یو اور انوار ص 778)

ی طرح و کل احسان لم یکن فی الصدر الاول کے بدعت مندوب ہونے کا تھانوی اقرار کی یو اور انوار کے صفحہ 777 سے پہلے گزر چکا ہے

اذان کے آخری کلمہ لا الہ الا اللہ کے ساتھ صرف محمد رسول اللہ پڑھنے سے یہ کلمہ طیبہ کی صورت ہوتی ہے اور اذان کے آخری الفاظ میں کی نمودار ہوتی ہے اس لئے شیخ منع فرما رہے ہیں ورنہ اذان کے آخری کلمہ لا الہ الا اللہ پڑھ کر پھر مکمل کلمہ طیبہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ پڑھنے کا تو شیخ صاحب خود کہہ رہے ہیں۔ دیکھو اشعۃ اللمعات ج 1 ص 312 اور یو اور عدم ورود وحی دریں مقام خاص حضرت شیخ اس سے منع نہیں کر رہے ہیں۔ پھر خود حدیث شریف میں کلمہ اذان لا الہ الا اللہ کے بعد ورود و دعائے وسیلہ ثابت ہے۔ حوالہ صحیح مسلم شریف سے کر چکا ہے۔

مولوی عبدالرشید صاحب ارشد کا شیخ صاحب کے اس قول سے غلط مطلب نکال کر دعا بعد نماز کلمہ کو بدعت سیئہ قرار دینا قطعاً قیاس فاسد و کسب کاسد ہے۔ دعا بعد نماز جنازہ تو عموم ترغیب اول و سنت مسجد سے ثابت ہے۔ صریح احادیث نبویہ کے حوالے آگے بحث "دعا بعد نماز جنازہ" میں آرہے ہیں۔ شیخ صاحب کے کلام میں وارد نہ شدہ معطوف علیہ اور درست نیامدہ معطوف ہے۔ معطوف و معطوف علیہ کی مغایرت سب کو معلوم ہے۔ ارشد صاحب معطوف کا معطوف سے جمل کر کے درست نیامدہ کو تفسیر تلبیہ کا محمول بنا رہے ہیں اور معطوف کو جو کہ محکوم ہونے سے معطوف علیہ کے مساوی ہوتا ہے حکم بنا کر وجہ و فریب کی عادت پوری کی جا رہی ہے۔ نہ شیخ نہ خوف خدا۔ بہر حال اس کا علاج کسی کے پاس نہیں۔

آپ صلوٰۃ و سلام قبل اذان کے موضوع پر محرر سلور کی ایک گفتگو بھی سن لیجئے جو ایک مولوی صاحب سے ریل گاڑی میں ہوئی وہ مولوی صاحب چونکہ مرکز مٹی میں مل چکے ہیں لئے ان کا نام بہر فرجام لینے کی ضرورت نہیں۔ گفتگو یہ ہوئی:

مولوی | آپ صلوٰۃ و سلام اذان سے پہلے کیوں پڑھتے ہیں؟ پہلے زمانہ میں نہیں پڑھا جاتا تھا  
میر علی | یہ مستحب ہے۔ جو کام مستحب ہو وہ زمانہ کا محتاج نہیں ہوتا۔ جب کوئی کرے کار  
ہے۔

مولوی | مستحب کیا ہوتا ہے۔ اور اس کے مستحب ہونے کی دلیل کیا ہے؟  
میر علی | جو کام حضور صلی اللہ علیہ وسلم خود فرمائیں یا امر فرمائیں وہ سنت ہوتا ہے اور جو آپ خود نہ بھی فرمائیں مگر اس کام کی امت کو ترغیب فرمائیں اور فضیلت بیان فرمادیں تو وہ



کام مستحب ہوتا ہے۔ ترغیب و فضیلت کبھی خصوصی ہوتی ہے، کبھی عمومی۔ یہ صلوٰۃ و سلام قبل اذان آپ کی عمومی ترغیب سے مستحب ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا عام ترغیبی ارشاد یہ ہے

كُلُّ أَمْرٍ ذِي بَالٍ لَا يَنْتَهِ فِيهِ بِحَمْدِ اللَّهِ وَالصَّلَاةِ عَلَىٰ فَهْوٍ أَقْطَعَ مَمْنُونٌ مِّنْ كَلِّهِ (جامع صغیر امام بیہقی ج 2 ص 82)

حضرت ابو ہریرہ سے مروی روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر اہم کام جس کی ابتدا میں حمد الہی اور مجھ پر صلوٰۃ نہ پڑھی گئی وہ کام ناقص اور ہر برکت سے محروم ہوگا۔ چونکہ اذان بھی بہت بڑا اہم و نیک کام ہے اس لئے اس سے پہلے بھی اللہ تعالیٰ کی حمد اور صلوٰۃ و سلام پڑھنا برکت اور مستحب و محبوب ہے۔

دہائی مولوی | عام دلیل سے خاص دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا۔ حدیث میں ”ہر نیک کام“ عام ہے۔ خاص اذان کا نام نہیں تاکہ اس سے پہلے بھی صلوٰۃ و سلام مستحب ثابت ہو۔

غلام مرعلی | اگر آپ نہیں مانتے تو اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام کا بدعت ہونا ثابت کیجئے۔

دہائی مولوی | حدیث میں ہے کل محدث بدعة و کل بدعة ضلالة ہر نیا کام بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

غلام مرعلی | آپ نے ابھی کہا ہے کہ عام دلیل سے خاص دعویٰ ثابت نہیں ہو سکتا۔ اس

حدیث میں بھی ”ہر نیا کام“ عام ہے۔ خاص صلوٰۃ و سلام کا نام نہیں تاکہ صلوٰۃ و سلام بدعت ثابت ہو۔ اور تحقیقی جواب یہ کہ آپ نے جو حدیث کل محدث بدعة پڑھی ہے یہ دوسری

حدیث ومن ابدع بدعة ضلالة میں بدعت کی صفت ضلالة سے، بری بدعت سے خاص ہو چکی ہے۔ لہذا نیک بدعت بری نہیں۔ مگر میری پیش کردہ حدیث کل امر ذی بال کسی دوسری

حدیث سے خاص نہیں ہوئی۔ لہذا اذان بھی کل امر ذی بال کے عموم میں داخل ہونے کی وجہ سے اس سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنا بیش مستحب ہے۔

میری اتنی بات ہوئی تھی کہ دہائی صاحب جلدی سے لیٹرن میں گھس گئے اور اس وقت باہر نکلے جب گاڑی اگلے سٹیشن پر کھڑی ہوئی۔ جلدی سے اترے اور دوسرے ڈبے میں چلے گئے اور

ان کا بدعت بدعت کا مارا شمار ٹھنڈا ہو گیا۔

مستحب کے احکام شریعت سے ہونے۔ اس کی تعریف۔ صلوٰۃ و سلام قبل اذان کے مستحب ہونے کے دلائل۔ دیوبندیوں و دیوبندیوں کے اس پر اعتراضات۔ بدعت اور اس کی اقسام۔ نو

دیوبندیوں کی بدعات وغیرہ ضروری امور پر حسب ضرورت مختصر سی اس گفتگو کے بعد اب ہم

بعد نماز جنازہ پر بھی حسب وعدہ کچھ گفتگو کرتے ہیں اور اس مسئلہ پر دیوبندیوں سے اپنے دو مناظروں کے نتائج کا منظر بھی آپ کو دکھاتے ہیں۔

وصل دوم در بیان استحباب دعا بعد نماز جنازہ

دعا بعد سلام نماز جنازہ سنت بھی ہے اور مستحب بھی۔ کیونکہ فقہائے سنت و مستحب کی یہ تعریف کی ہے:

سنت راجحہ مؤکدہ | حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فعل جو عبادات سے ہو اور آپ نے اسے ہمیشہ کیا صرف کبھی چھوڑا وہ سنت مؤکدہ و سنت راجحہ کہلاتا ہے۔

سنت زائدہ غیر مؤکدہ | آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فعل جو عبادات سے ہو اور آپ نے اسے ہمیشہ کیا صرف کبھی چھوڑا وہ سنت غیر مؤکدہ و سنت زائدہ کہلاتا ہے۔

سنت مستحبہ | آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فعل جو ہمیشہ نہ کیا یا صرف اس کی امت کو قریب فرمائی اور خود کبھی بھی نہ کیا یہ دونوں قسمیں مستحب بھی اور سنت بعد سنت زائدہ بھی کہلاتی ہیں۔ بوجہ فعل وقفا و ترغیبی ارشاد سنت و بوجہ محض ترغیب مستحب کہا جاتا ہے۔

ان کے متعلق فقہاء کی عبارات پڑھ لیجئے۔ ہی الطريقة المسلمون کفی النہین وغیرہ الفاظ دیکھئے مختلف بھی ہیں۔ مختصراً یہ دیکھ لیجئے۔

والسنة ما واطب عليها عليه الصلاة والسلام مع تركها احياناً (شرح فقہیہ طحا علی قاری طبع دیوبند ص 5)

وہی نوعان سنة ہدی و يقال لها السنة المؤكدة كالافان والاقامة (اللی قولہ) وسنن الزوائد كالافان المنفرد والسواك الخ (جامع الرموز ج 1 ص 13 طبع نو کثور کھنور)

والسنة الزوائد و تركها لا يوجب ذالك كسير النبي عليه الصلاة والسلام في لباسه و قيامه و قعوده (رد المحتار ج 1 ص 72)

و منه مطلوب ثياب فاعله ولا يسي تاركه قيل وهو دون سنن الزوائد۔ (رد المحتار ج 1 ص 72)

(و مستحبہ) وهو ما فعله النبي صلى الله عليه وسلم و تركه اخري وما احبه السلف (رد المحتار ج 1 ص 87)

وقد يطلق عليه (اي المُنْبُوب و المستحب) اسم السنة (رد المحتار ج 1 ص 87)

ان عبارات کا خلاصہ یہ ہے کہ مستحب کو سنت بھی کہہ دیتے ہیں اور یہ سنت سنت



راجمہ و سنت زائد کے بعد تیسرے مرتبہ کی سنت بھی ہے۔ ہم ابتدا میں بھی سنت و مستحب کے بیان میں بحوالہ "التحریر" ابن ہمام لکھ آئے ہیں کہ سنت کی عام تعریف اور اس سنت مستحبہ کے درمیان اطلاق تمیز کے لئے اسے مستحب کہنا ہی اوضح و انسب ہے اس لئے ہم اسے مستحب ہی کہیں گے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نماز جنازہ کے سلام کے بعد دعا فرمائی بھی ہے اور نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنے کی خصوصی اور عمومی ترغیب بھی فرمائی ہے اس لئے یقیناً یہ مستحب ہے۔ اور کسی مستحب امر کو بدعت یا حرام و گناہ کہنا سراسر جہالت و غفلت ہے۔ ہم اس کے متعلق احادیث و روایات سے دلائل پیش کرتے ہیں مگر پہلے قرآن مجید کی آیات سے بحیثیت عموم ثبوت واقوال مفسرین و افتائے اصول چند دلائل من لکھتے:

### دلائل از قرآن مجید

مسلمان جتنی بھی دعائیں مانگ رہے ہیں قرآن مجید میں دعا کی مطلق اور عام فضیلت کے تحت ہی مانگ رہے ہیں جو کل اوقات کو شامل ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کے کسی عام و کلی و مطلق ارشاد کو دنیا کا کوئی محدث یا قیدیہ یا عالم خاص نہیں کر سکتا۔ اصول کی مستند کتاب "اصول الثانی" میں صاف لکھا ہے کہ الْمُطْلَقُ يَجْرِي عَلَى إِطْلَاقِهِ۔ یعنی اللہ تعالیٰ کے عام ارشاد پر عمل بھی عام ہی رہے گا۔ اور کلی کا خارج میں وجود اپنے افراد میں ہی ظاہر ہوتا ہے۔ تو یہ کہنا کہ باقی سارے اوقات میں تو دعا مانگی جاسکتی ہے مگر نماز جنازہ کے بعد کا وقت اس سے مستثنیٰ ہے اور افراد اوقات میں سے یہ فرد خارج ہے۔ یہ عموم ارشاد ربانی کو خاص کرنا ہے جو کہ سراسر باطل و جہالت ہے۔ ارشاد بھائی ہے۔

دلیل نمبر 1 | وَإِذَا سَأَلَكَ عِبَادِي عَنِّي فَإِنِّي قَرِيبٌ أُجِيبُ دَعْوَةَ الدَّاعِ إِذَا دَعَانِ فَلْيَسْتَجِيبُوا لِي وَلْيُؤْمِنُوا بِي لَعَلَّهُمْ يَرْشُدُونَ (پارہ 2)

اے نبی آپ سے میرے بندے میرے بارے میں دریافت کریں تو میں قریب ہوں۔ دعا کرنے والا جب بھی مجھ سے دعا کرے تو میں اس کی دعا قبول کرتا ہوں۔ تو چاہئے کہ میرا حکم مانیں اور ایمان لائیں تاکہ ہدایت پائیں۔

اس آیت کریمہ کے شان نزول میں ابن جریج عطا سے کہتے ہیں انہ بلغه لما نزلت و قال ربکم ادعونی استجب لکم قال الناس لو نعلم ائی ساعۃ ندعوا فنزلت و اذا سئلک عبادی عنی (الآیت) (تفسیر ابن کثیر ج 1 ص 218 طبع مصر) یعنی انہیں یہ روایت پہنچی ہے کہ جب ارشاد الہی ادعونی استجب لکم مجھ سے دعا کرو میں قبول

کرتا ہوں، اُترا تو صحابہ کرام کو شوق ہوا کہ کاش ہمیں پتہ چل جاتا کہ دعا کس وقت کرنی چاہئے۔ تو یہ آیت نازل ہوئی۔ جس میں یہ ارشاد ہوا کہ میں ہر وقت قریب ہوں جس وقت بھی چاہو دعا مانگو کوئی جس وقت بھی کوئی دعا کرے میں دعا قبول کرتا ہوں۔ یعنی دعا کی وقت بھی منع نہیں۔ عموم وقت مطلوب و مقبول ہے کیونکہ حرف اذا یہاں عموم وقت کے لئے ہے۔

مسئلہ دعا بعد نماز جنازہ کی بحث میں اسی حرف اذا کو عموم وقت کے لئے

نہ ماننے پر ایک دیوبندی مولوی کی کامیاب فطیحت

ایک دیوبندی مولوی سے گفتگو کے دوران میں نے دعا بعد نماز جنازہ کے جواز کے اثبات میں مذکورہ آیت کریمہ میں واقع حرف اذا کے عموم وقت کے لئے ہونے سے استدلال کر کے کہا کہ قرینہ شان نزول آیت اور اصول کے لحاظ سے تقاضائے عموم اذا سے ثابت ہوتا ہے کہ نماز جنازہ کے بعد کا وقت بھی اسی جواز میں شامل ہے۔ لہذا اس وقت بھی دعا مطلوب و مشروع ہے۔

دیوبندی مولوی | آیت کا مطلب ہے کہ جب دعا کرو گے میں قبول کروں گا۔ یہ مطلب نہیں کہ جب چاہو دعا کرلو اور اذا کے متعلق میں آپ کی بات تسلیم نہیں کرتا کہ یہ یہاں عموم وقت کے لئے ہے وغیرہ وغیرہ۔

علامہ مرعلی | باوجود علم کے مسلک کو بچانے کے لئے بات کو الجھانا اور تمام اصول و ضوابط کو نظر انداز کر دینا، یہ آپ کی عادت ہے۔ دعا پہلے اور اجابت بعد۔ دعا مانگنا بندے کا کام، قبول کرنا اللہ تعالیٰ کی مرضی۔ بندہ امید اجابت پر اپنے اختیار میں فعل باعث اجابت کا طریقہ، وقت و کیفیت دریافت کر کے اس پر کار بند تو ہو سکتا ہے مگر یہ کہ اللہ تعالیٰ کی اجابت کی تمام شرائط پر حاوی ہو یا اللہ تعالیٰ کو پابند شرائط کر سکے۔ نہ یہ بندہ کے اختیار میں ہے اور نہ اسے مکمل طور پر یہ معلوم ہو سکتی ہیں اور نہ ہی دریافت کی ضرورت ہے۔ اسی لئے صحابہ کرام نے بھی ائی ساعۃ ندعوا دریافت کیا تھا کہ کس وقت دعا ہو سکتی ہے؟ یہ نہیں کہا کہ قبول کس وقت ہوتی ہے۔ جس پر ارشاد ہوا کہ دعا ہر وقت ہو سکتی ہے کسی وقت بھی ممنوع نہیں اور ائی ساعۃ اس پر شاہد ہے۔ اصول کی مستند کتاب نور الانوار میں ہے کہ اذا کبھی شرط کے لئے آتا ہے کبھی وقت کے لئے اور اجیب دعوۃ الداع اذا دعان میں شرط و جزا نہیں لہذا یہاں وقت کے لئے متعین ہے۔ اور مولانا محمد عبدالحکیم عثمی نور الانوار نے اذا کے وقت کے لئے ہونے کی صورت میں تصریح کی ہے۔



فَعَلِمَ أَنَّ إِنَّا لَعَمُّومٌ وَقْتُ - معلوم ہو گیا کہ اذا یہاں عموم وقت کے لئے ہے -  
(نور الانوار حاشیہ ص 140 طبع کراچی)

اور آیت کریمہ میں اذا سے مستفاد عموم وقت یعنی ہر وقت دعا مانگنا درست ہے کی صریح تائید اس حدیث نبوی سے ہو رہی ہے -

حدیث کی رو سے ہر وقت دعا مانگنا مشروع ہے کسی وقت بھی ممنوع نہیں | امام ابن حبان نے اپنی ”صحیح“ میں اور امام ابو نعیم نے ”حلیۃ الاولیاء“ میں و دیگر محدثین نے حضرت انس سے روایت کی ہے کہ حضور علیہ السلاۃ والسلام نے ارشاد فرمایا:

اطلبوا الخیر دھر کم کلہ (الحديث) (جامع صغیر امام سیوطی ج 1 ص 44 طبع مصر) تم اپنے سب اوقات میں اچھائی کی طلب کرو -

ناظرین! دیکھ لیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس ارشاد پاک نے نماز جنازہ کے بعد دعا سے منع کرنے والوں کے سارے دجل و فریب کی جڑ ہی نکال دی کہ دعا قائل وقت منع ہے - میں نے آیت کے شان نزول اور حرف اذا کے عموم اور آخر میں خود زبان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت کر دیا ہے کہ قرآن مجید میں دعا مانگنے کا ارشاد مطلق ہے کیونکہ اذا عام ہے - دعا صبح مانگے، شام مانگے، کسی بھی نماز سے پہلے مانگے یا بعد مانگے قرآن مجید میں ہر وقت کو شامل عام کو سوائے قرآن مجید کی نص یا حدیث مشہور و متواتر کے اپنی طرف سے تو کیا خبر واحد یا قیاس سے بھی خاص نہیں کیا جاسکتا -

فلا يجوز تخصیصه بخبر الواحد والقياس (اصول الثانی) قرآن مجید کے مطلق کو حدیث خبر واحد و قیاس سے بھی خاص نہیں کیا جاسکتا - میں نے قوانین و ضوابط سے ثابت کر دیا ہے کہ نماز جنازہ کے بعد متصل ہو یا علیحدہ ہر وقت دعا کے لئے محل ہے - آپ کے پاس اس وقت کے جواز دعا سے اخراج کے لئے قرآن مجید یا حدیث متواتر سے کوئی دلیل ہے تو پیش کیجئے ورنہ مداخلت فی عموم القرآن کرنے کا آپ کو کوئی حق حاصل نہیں - میری اس گفتگو پر دیوبندی مناظر کی حالت زار یہ تھی -

شہید کے ہوا مانند دیدہ

دلیل نمبر 2 | وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِأَخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ (الآیت) (پارہ 28 سورہ حشر) اور وہ جو ان کے بعد آئے، کہتے ہیں - اے ہمارے رب ہمیں بھی بخش دے اور جو ہم سے پہلے ایمان لائے تھے انہیں بھی بخش دے -

مولوی اشرف علی تھانوی نے اس آیت کے مسائل ”السلوک“ میں لکھا ہے - ”اور صوفیوں کی تو

وقت لازمہ ہے اپنے سلف کے لئے دعا اور ایصال ثواب کرنے کی“ (یعنی عرس کرتے یا ختم کرتے ہیں) (بیان القرآن ج 11 ص 124 طبع تھانہ بھون) تھانوی صاحب سبقونا بالا ایمان کی تفسیر لفظ سلف سے کر رہے ہیں اور سلف کا معنی ہے ”پہلے گزر گیا“ (منجد) جس سے واضح ہے کہ دیوبندیوں کے اس پیشوا کے نزدیک سبقونا بالا ایمان سے مراد ہم سے پہلے فوت شدگان ہیں - کیونکہ لفظ سلف و ایصال ثواب فوت شدگان کے لئے ہی معمول یہ ہے - اور مشہور مفسر شیخ ابو الصادی اپنی تفسیر حاشیہ تفسیر جلالین میں لکھتے ہیں کہ یہ دعائے مغفرت اپنے لئے اپنے زمانہ سے پہلے الی عصر النبی علیہ الصلاۃ والسلام سب کے لئے کرنی چاہئے (تفسیر ج 4 ص 164 طبع مصر)

اس میں میت پر نماز جنازہ پڑھتے ہیں وہ بھی ہم سے پہلے فوت ہو کر سابق و سلف ہے - اور آیت کریمہ میں سلف کے لئے دعا کا وقت مقرر نہیں بلکہ یقولون اطلق ہر وقت کہ حالاً و مستقبلاً یہ ہے - لہذا بعد نماز جنازہ کے وقت میں دعا ممنوع قرار دے کر اپنی خانہ ساز شریعت بنانا غلط و ضلالت کے سوا کچھ بھی نہیں - باقی رہا یہ کہ ثابت نہیں و سنت نہیں لہذا بدعت سینہ مقررین کے ان سارے خرافات کی پوری جرح کئی ان کے ہی محدث کشمیری صاحب کے الفاظ سنست بسنتہ اور پھر لیسنست بدعتہ سے ہو چکی - دیکھیے فیض الباری ج 2 ص 167

دلیل نمبر 3 | وَقَالَ رَبُّكُمْ ادْعُونِيْ اَسْتَجِبْ لَكُمْ اِنَّ الَّذِيْنَ يَسْتَكْبِرُوْنَ عَنْ عِبَادَتِيْ سَوْفَ يَخْلَوْنَ جَهَنَّمَ اٰخَرِيْنَ (پارہ 24 سورہ مؤمن) اور فرمایا تمہارے رب نے کہ مجھ سے دعا کرو میں قبول کروں گا - بے شک جو لوگ مجھ سے دعا مانگنے سے اکر تے ہیں - عنقریب ذلیل ہو کر جہنم میں داخل ہوں گے -

امام سید آلوسی بغدادی یستکبرون عن عبادتی کی تفسیر میں لکھتے ہیں:

یستکبرون عن عبادتی یستکبرون عن دعائی (روح المعانی ج 14 ص 81) یعنی اللہ کی عبادت سے اکر تے کا مطلب ہے - اس سے دعا کرنے سے اکرنا کیونکہ دعا مخ العبادۃ ہے (دعا عبارت کا مغز ہے)

اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے دعا مانگنے کا بغیر کسی تخصیص وقت کے ارشاد فرمایا تو دعا مطلقاً ہر وقت مطلوب ہے - نماز جنازہ کے بعد کے وقت کو اس سے خارج کرنا بغیر کسی نص قطعی یا حدیث متواتر و مشہور کے ممکن نہیں تو جو لوگ دعا بعد نماز جنازہ سے اکر تے ہیں وہ جہنمی ہیں - یہ کا یہ بہانہ کہ یہ بدعت سینہ ہے کیونکہ ثابت نہیں و سنت نہیں - ان کے اس دروغ بے فروغ و پچھلے صفحات میں خود ان کے محمد انور شاہ کشمیری کی ”فیض الباری“ میں بحوالہ عبدالحی



صاحب لفظ **فَرَعْتُ** لا يَدُلُّ عَلَى كِرَاهَةِ الصَّلَاةِ بَعْدَ مَا يَكُونُ فِيهِ الْبَارِي ج 2 ص 30  
**دلیل نمبر 1** - **فَإِذَا فَرَعْتَ فَإِنْصَبْ** والبی ربک **فَارْغَبْ** (پارہ 30 سورہ الم نشرح) جب کسی نماز سے فارغ ہو تو دعا میں محنت کر اور اپنے رب کی طرف متوجہ ہو۔

امام المفسرین سید آلوسی بخدای حضرت قنبر و شاک و عبد اللہ بن عباس سے اس کی تفسیریں لکھتے ہیں:

إِذَا فَرَعْتَ مِنَ الصَّلَاةِ فَإِنْصَبْ فِي الدُّعَاءِ (روح المعانی ج 30 ص 172 طبع مصر)  
**نَصَبٌ** - تعجب - اعیاء - فی الامر - جد - واجتهد (منجد) یعنی نصب کا معنی ہے تھکا۔  
 - پوری جدوجہد سے کام کیا۔ تو آیت کریمہ کا معنی یہ ہوا کہ تو جب نماز سے فارغ ہو تو پوری کوشش سے دعا کر۔

**نَصَبٌ** صیغہ امر ہے اور اس پر دخول حرف فاعل اور تعقیب کے لئے ہے۔ نور الانوار میں ہے **وَالْفَاعِلُ لِلْوَصْلِ وَالْتَعْقِيبِ** (نور الانوار ص 119) یعنی کسی لفظ پر فاعل لگائی جاتی ہے تاکہ معلوم ہو کہ جس فعل پر فاعل آئی ہے وہ فعل اپنے سے پہلے فعل کے متعلقہ بعد کرنا چاہئے۔ تو انصب پر فاعل لگا کر **فَانْصَبْ** اس لئے فرمایا گیا کہ اس سے پہلے فعل **فَرَعْتَ** یعنی نماز سے فراغت کے بعد مستلاً دعا کرنی چاہئے۔

جب مطلقاً ہر نماز کے بعد دعا کرنے کا ارشاد رہا ہے اور نماز جنازہ بھی نماز ہے۔ تو منکرین کا مستحب کو احکام شرع سے نظر انداز کر کے "سنت نہیں تو بدعت سیئہ" کا چکر تلفظ بیتہ صلوٰۃ کی بحث میں ان کے تھانوی صاحب کی بودار النوار ص 778 میں درج اس کے قول جواز جمع سنت حقیقیہ و بدعت صوریہ سے اپنے انجام کو پہنچ چکا ہے۔ فانصب صیغہ امر ہے۔ امر وجوب کے لئے اور کبھی استحباب و اباحت کے لئے آتا ہے۔

وَاِذَا رَيْدَتْ بِهِ الْاِبَاحَةُ اَوِ النَّدْبُ فَقِيلَ اِنَّهُ حَقِيقَةٌ لَّانَهُ بَعْضُهُ وَقِيلَ لَا لَّانَهُ جَاوِزُ اَصْلِهِ  
 الخ (متن نور الانوار ص 29)

قرآن مجید میں امر وجوب کے لئے اور استحباب و اباحت کے لئے بھی آیا ہے۔ فانصب میں استحباب کے لئے ہے اور اس سے ثابت ہوتا ہے کہ نماز کوئی بھی فرض ہو فرض عین ہو جیسے نماز فرض پنجگانہ یا فرض کفایہ جیسے نماز جنازہ یا نفل و سنت ہو ہر نماز کے بعد دعا مانگنا مستحب ہے۔ تفسیر میں نماز مکتوبہ اور مطلق نماز دونوں مذکور ہیں۔ قرآن میں تضاد نہیں بلکہ سب قول درست ہیں۔ دیکھو تفسیر (القحان)

تفسیر مظہری میں حضرت ابن عباس کا قول ہے **اَوْ مُطْلَقِ الصَّلَاةِ** یعنی ہر نماز کے بعد دعا مانگنا مستحب ہے لہذا فانصب عام ہے (مظہری ص 294)

**دلیل نمبر 5** | **اِنَّ كَانَ فَرِيقٌ مِّنْ عِبَادِي يَقُولُونَ رَبَّنَا اِنَّا فَاغْفِرْ لَنَا وَاَرْحَمْنَا وَاَنْتَ خَيْرُ الرَّاحِمِينَ** فانخذتموهم مسخرياً حتى ائتسوكم ذكركم وكنتم منهم لضحكون (پارہ 18 سورہ مومنون) بے شک میرے بندوں کا ایک فریق دعا کیا کرتا تھا کہ اے ہمارے رب ہم ایمان لے آئے۔ پس تو ہمیں بخش دے اور ہم پر رحمت فرما اور تو سب سے زیادہ رحمت فرمانے والا ہے۔ (تو اے کافرو) تم (دعا مانگتے پر) ان سے ٹھٹھا کرتے تھے یہاں تک کہ اس نے تمہیں میری یاد سے غافل کر دیا۔ اور تم ان سے ہنسی کرتے رہتے تھے۔

آیت کریمہ میں دعا مانگنے کی فضیلت ہے مگر کوئی وقت مقرر نہیں بتایا گیا اور دعا کسی وقت میں ہی ہوگی اور کوئی وقت ممنوع نہیں ہوا۔ مسلمان نماز جنازہ کے بعد بخشش کیلئے دعا کرتے ہیں تو دیوبندیوں و باہیوں کا منظر قابل دید ہوتا ہے۔ ہاتھ پیچھے باندھ لیتے ہیں اور مذکور دعا پر ٹھٹھا کرنے والوں کی طرح ہنستے ہیں۔ کوئی کتا ہے کہ اس وقت دعا کہاں ثابت ہے۔ کوئی کتا ہے سنت نہیں۔ کوئی کتا ہے یہ پکڑتا ہے۔ اس کی سزا اس آیت سے پہلے **"اِنْحَسَبُوا وَهَكَاءَ رَهْ"** سے قرآن مجید میں مذکور ہے۔ باقی رہا ان کا پرانا سبق کہ "ثابت نہیں۔ لہذا بدعت سیئہ" اور حرام ہے۔" تو خود مدرسہ دیوبند کے مرکزی مفتی کا فتویٰ پڑھ لیجئے۔

کبھی شخص نے مدرسہ دیوبند کے مفتی سے دریافت کیا کہ نماز عید کے خطبہ ختم ہو جانے کے بعد جو دعا مانگی جاتی ہے کیا یہ ثابت ہے یا نہیں؟ اگر ثابت نہیں تو خود دیوبندی کیوں مانگتے ہیں؟ ثابت نہیں تو بدعت ہوئی وغیرہ وغیرہ۔

اس کا جو جواب دیوبند کے مفتی صاحب نے دیا ہے وہ خود پڑھ لیجئے۔  
 خطبہ کے بعد دعا مانگنے کا استحباب کسی روایت سے ثابت نہیں اور عیدین کی نماز کے بعد دعا کرنے کا استحباب انہی حدیثوں اور روایات سے ثابت ہوتا ہے جن میں عموماً نمازوں کے بعد دعا مانگنا ثابت و وارد ہے۔ الخ (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج 5 ص 225)

یہ لیا آپ نے "ثابت نہیں" اور "ثابت و وارد ہے" عید کے دن تو چونکہ مولوی صاحب کو بیت کا فائدہ ہوتا ہے لہذا ثابت نہیں اور ثابت ہے مگر نماز جنازہ کے بعد مولوی صاحب کا نہیں صرف میت کا فائدہ ہے۔ لہذا یہاں صرف "ثابت نہیں" ثابت نہیں "ثابت نہیں" عیدین کی نمازوں کے بعد تو خاص عیدین کے نام سے دعا کے ثبوت کی ضرورت نہیں۔ مگر نماز جنازہ کے بعد ضرورت ہے۔ عیدین کے بعد تو دعا عموماً نمازوں کے بعد دعا مانگنے سے ثابت ہوگی۔ مگر نماز جنازہ کے بعد نہیں۔ یہ ہے جس کی لاشی اس کی بھیجیں۔

خدا کرے انہیں سمجھائے کوئی  
**دلیل نمبر 6** | **فَاعْلَمْ اَنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَاسْتَغْفِرْ لِذَنْبِكَ وَلِلْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ** (پارہ



افعال خیر میں ان کی ادائیگی کے لئے وقت مسنون کی پابندی کا کوئی مسئلہ شرعیہ ہے۔ صرف نجدیت و خارجیت کی یہ ایک خود ساختہ شریعت ہے جس طرح تلاوت قرآن مجید ذکر الہی، درود شریف اور صدقہ خیرات کے لئے یہ ضروری نہیں کہ جس وقت آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا صحابہ کرام نے قرآن مجید پڑھا یا ذکر الہی کیا بس اسی موقع پر ہی قرآن مجید پڑھا جائے اور اس کے علاوہ جہاں قرآن مجید نہیں پڑھا اس وقت اس کی تلاوت بدعتِ سیئہ ہو اور جب آپ نے دعا مانگی ہو اسی موقع پر دعا مانگی جائے دوسرے وقت بدعتِ سیئہ ہو قطعاً غلط ہے۔ دعا منہ العبادۃ ہے۔ یعنی عبادت کا مغز ہے۔ (حدیث) اور دیوبندی مسلک کے الشیخ الانور کا یہ قول ہم لکھ آئے ہیں کہ کوئی ایسی نیکی ذکر وغیرہ اگر کسی غیر مسنون وقت میں بھی کی جارہی ہو تو اس سے منع نہیں کیا جاسکتا۔ کشمیری صاحب فَقَدْ خَالَفَ السُّنَّةَ کہہ کر سنت کی مخالفت کے باوجود کہتے ہیں:

لَا يَمْنَعُ مِنْهُ لَمَّا مَرَّ بِانْ الْعِبَادَاتِ مِمَّا يَتَعَسَّرُ النَّهْيُ عَنْهَا (فيض الباری ج 2 ص 314) اس سے منع نہ کیا جائے کیونکہ ہم پہلے بھی ذکر کر چکے ہیں کہ عبادت کے کاموں سے روکنا مشکل ہے۔

استاذ اور شاگردوں کو بولی تو ایک ہی بولنی چاہئے۔ وہ کہتا ہے کہ عبادت ذکر و دعا وغیرہ خلاف سنت بھی ادا ہو رہی ہوں تو مت روکو۔ مگر شاگردوں نے باوجود اس کے کہ دعا بعد نماز جنازہ خلاف سنت نہیں اس سے روکنے کے لئے لنگوٹ کس کر میدان کارزار گرم کر رکھا ہے۔

دلیل نمبر 9 | فادعوا للہ مخلصین لہ الدین ولو کرہ الکافرون (پارہ 24 سورہ مومن) یعنی گو کافروں کو تمہارا دعا مانگنا ناگوار ہی گزرے تم اللہ تعالیٰ سے خالص عقیدہ سے دعا مانگو۔

دلیل نمبر 10 | هو الحي لا اله الا هو فادعوه مخلصين له الدين الحمد لله رب العالمين

وہ زندہ ہے اس کے سوا کوئی رالہ نہیں تو تم خالص عقیدہ سے اس سے دعا مانگو۔ ہر حمد اللہ رب العالمین کے لئے ہی ہے۔

ان کے علاوہ بلا قید زمان و مکان دعا مانگنے کی کافی آیات مبارکہ قرآن مجید میں موجود ہیں۔ اس قضیہ واقعہ کے مطابق خارجی فرقہ کے لوگ دعا بعد نماز جنازہ کو اپنے اوت پٹانگ خود ساختہ مکرو خدا سے بدعت کہہ کر برا منائے جا رہے ہیں اور مسلمان بحمدہ تعالیٰ اس عبادت کے اطلاق پر یقین رکھتے ہوئے دعا مانگتے جا رہے ہیں الحمد لله رب العالمين

26 رکوع 6 سورہ محمد) پس مشاہدہ کرتے رہئے کہ اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں اور اپنے متبعین اور سب مومن مردوں اور مومنات عورتوں کے لئے بخشش مانگتے رہئے۔

مومنوں کے لئے بلا قید وقت بخشش کی دعا مانگنا مشیت خداوندی اور سنت نبویہ ہے۔ اس عبادت غیر موقوفہ کو ایجاباً کہ صرف اسی وقت دعا ہو سکتی ہے یا سبباً کہ نماز جنازہ کے بعد والے وقت میں دعا نہیں ہو سکتی موقوفہ بنانا یہ مداخلت فی الدین ہے۔ کسی مولوی کو قطعاً حق حاصل نہیں کہ خانہ ساز شریعت ایجاد کرے اور مداخلت فی الدین کرے۔

دلیل نمبر 7 | واصبر نفسك مع الذين يدعون ربهم بالغلو والعشى يريدون وجهه (الہی قولہ تعالیٰ) ولا تطع من اغفلنا قلبه عن ذكرنا واتبع هواه وكان امره فرطاً۔ (پارہ 15 سورہ کہف) اور اپنی جان ان سے مانوس رکھو جو صبح و شام اپنے رب کو پکارتے ہیں (دعا میں کرتے ہیں) اس کی رضا چاہتے ہیں (الہی) اور اس کا کمانہ مانو جس کا دل ہم نے یاد سے غافل کر دیا ہے اور وہ اپنی خواہش کے پیچھے چلا اور اس کا کام حد سے گزر گیا۔

تفسیر روح المعانی میں ہے کہ صبح و شام سے مراد ہر وقت دعا کرنا ہے۔ وشاع مثل هذه العبارة للنبوت (روح المعانی ج 15 ص 281)

دیکھئے جو لوگ ہر وقت دعا مانگتے ہیں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو ان پر خاص نظر کرم رکھنے کا ارشاد ہو رہا ہے۔ اگر نماز جنازہ کے بعد کا وقت دعا کے لئے ممنوع ہوتا تو اسے خارج کر دیا جاتا۔ بلکہ فرمایا جا رہا ہے کہ جو لوگ ذکر سے غافل ہیں ان کی بات ہی نا مانو۔ منکرین دعا بعد نماز جنازہ تو ذکر سے صرف غافل ہی نہیں بلکہ مانع ذکر ہیں۔ جو امور فی نفسہ عبادت ہیں جیسے دعا ذکر تلاوت قرآن اور صلوات و سلام وغیرہ۔ ان کے بارے میں یہ ثبوت مانگنا کہ کس وقت سنت ہیں ورنہ بدعت سیئہ۔ یہ سراسر جہالت و شقاوت ہے۔ اگر وقت مسنون ہو تو نور علی نور ورنہ ہر وقت تب و نور ہیں۔ واللہ یهدی لنور من یشاء۔ اللہ تعالیٰ جسے چاہتا ہے نور کے راستہ پر لگا دیتا ہے۔

دلیل نمبر 8 | ربنا اغفر لی ولوالدی وللمؤمنین یوم یقوم الحساب (پارہ 13 سورہ ابراہیم) اے ہمارے رب مجھے اور میرے ماں باپ اور سب ایمان والوں کو قیامت کے دن بخش دے۔

حضرت نوح علیہ السلام نے بلا قید وقت بار بار دعائیں کی ہیں۔ آپ نے اس آیت میں سب مومنوں کے لئے بھی بخشش کی دعا کی ہے۔ مسلمان بھی انبیائے کرام علیہم السلام کی سنت پر عمل کر کے نماز جنازہ کے بعد میت کی بخشش کے لئے دعا کرتے ہیں۔ کس وقت دعا کرے اور باقی اوقات میں دعا نہ کرے۔ نہ یہ کسی حدیث یا فقہ کی کتاب میں ہے اور نہ ہی مطلق اور غیر موقوفہ



## ولا تکل از احادیث

ہر نماز کے بعد دعا مانگنے کی فضیلت

دلیل نمبر 11 حدیث نمبر 1 | عن معاذ بن جبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال بعد کُلِّ صلاة استغفر اللہ الذی لا الہ الا هو الحق القیوم واتوب الیہ ثلاث مرات کفر اللہ ذنوبہ وإن کان فیراراً من الزحف (کنز العمال ج 2 ص 642) جو شخص ہر نماز کے بعد استغفر اللہ و اتوب الیہ تک تین مرتبہ پڑھ لے۔ اللہ اس کے سارے گناہ معاف کر دیتا ہے۔ اگرچہ جنگ سے بھاگنے جیسا برا گناہ ہو۔

دلیل نمبر 12 حدیث نمبر 2 | عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا فرغ أحدکم من صلاتہ فلیذع باربع ثم لیذع بما شاء اللهم انی اعوذ بک من عذاب جہنم عذاب القبر وفتنة المحيية والممات وفتنة المسيح الدجال (سنن کبریٰ بیہقی ج 2 ص 154 طبع حید آباد) حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تم میں سے کوئی جب اپنی کسی بھی نماز سے فارغ ہو تو چار چیزوں کی دعا کرے۔ عذاب جہنم عذاب قبر زندگی و موت اور دجال کی آزمائش سے پناہ مانگے پھر اپنی مرضی کی دعا کرے۔

دہائی لوگ تو نماز جنازہ کے بعد ایک دعا بھی مانگتے نہیں دیتے مگر حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام ہر نماز کے بعد کئی دعائیں مانگنے کی ہدایت فرما رہے ہیں۔ ہوشیار باش۔

دلیل نمبر 13 حدیث نمبر 3 | عن عائشة قالت فماراثیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یومئذ او بعد یومئذ صلی صلاة الا قال فی ذکر صلاتہ اللهم رب جبرائیل و میکائیل و اسرافیل اعدننی من حر النار وعذاب القبر (کنز العمال) حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ حضرت سعد کے دفن کے دن اور اس کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جو بھی نماز پڑھی اس کے بعد یہ دعا ضرور مانگی۔ اے جبرائیل و میکائیل و اسرافیل کے رب مجھے آگ کی گرمی و عذاب قبر سے پناہ دے (مجھے پناہ دے سے مراد میری امت کو پناہ دے ہے)

دلیل نمبر 14 حدیث نمبر 4 | عن انس قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الدعاء من العبادۃ (مشکوٰۃ ص 194) حضرت انس سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ دعا عبادت کا مغز ہے

دلیل نمبر 15 حدیث نمبر 5 | عن سلمان قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان ربکم حتیٰ کریم یتستحیٰ من عبداً اذا رفع یدیه ان یردھما صغراً (مشکوٰۃ ص 195) حضرت سلمان سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا بے شک تمہارا رب

حیا کرنے والا کریم ہے۔ حیا کرنا ہے اپنے بندے سے۔ جب وہ اس کی طرف دست دعا کرتا ہے تو اسے خالی واپس نہیں کرتا۔

ان سب احادیث میں بغیر کسی قید نماز ہر نماز کے بعد دعا کی عمومی ترغیب ہے۔ ہم امام ابن کثیر کی "القریر" کے حوالہ سے خاتمہ المحدثین امام سید ابن عابدین کی "رد المحتار" سے لکھ آئے ہیں کہ مستحب کی تعریف یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کسی کام کی فضیلت بیان فرمادیں تو وہ کام آپ نہ بھی کریں تو بھی وہ مستحب ہوتا ہے۔ ہر نماز کے بعد عمومی ترغیب دعا بارگاہ رسالت پناہ صلی اللہ علیہ وسلم سے مذکورہ احادیث و دیگر بے شمار احادیث میں موجود ہے۔ نماز میں بھی نماز ہے۔ چار تکبیر نماز جنازہ کی نیت ہوتی ہے۔ چار تکبیر دعا جنازہ کی کوئی بھی نیت نہیں کرتا۔ کتب احادیث و فقہ میں بھی صلوٰۃ الجنازہ ہے "دعا الجنازہ" نہیں۔ لہذا بحکم عموم مستحب دعا بعد ہر نماز نماز جنازہ کے بعد اصولاً و شرعاً دعا مانگنا مستحب ہے۔ فرمان نبوی ہے کہ ہر نماز کے بعد جو چاہو دعا مانگو۔ میت کی بخشش کے لئے وہابیوں و یونانیوں کا دل کیوں نہیں چاہتا؟ ہر نماز فرض کے بعد خصوصاً دعا مانگنا مستحب ہے

دلیل نمبر 16 حدیث نمبر 6 | من صلیٰ صلاة فربما فله دعوة مستجابة ومن ختم القرآن فله دعوة مستجابة (طب) عن العریاض۔ (جامع صغیر امام سیوطی ج 2 ص 175) میں نے کوئی بھی فرض نماز پڑھی تو اس کی دعا قبول ہے اور جس نے قرآن مجید ختم کیا اس کی دعا قبول ہے۔

دلیل نمبر 17 حدیث نمبر 7 | حضرت مغیرہ بن شعبہ سے ایک روایت میں ہے "ہر فرض نماز کے بعد اور ایک روایت میں ہے افاصل من الصلوة ہر نماز کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم دعا کرتے تھے جس کا آخری حصہ یہ ہے اللهم لا مانع لما أعطیت ولا معطى لما سئلت ولا یبطل ما احدثت منک الحد (ابوداؤد۔ باب ما یقول الرجل اذا سلم ج 1 ص 211 طبع دار کراچی)

اس کے بعد تیسری حدیث میں حضرت زید بن ارقم سے ہر نماز کے بعد ایک طویل دعا کا یہ حصہ ہے۔ اجعلنی مخلصاً لک واهلی فی کل ساعة فی الدنیا والاخرة (ابوداؤد ج 2 ص 211)

ابن مغیرہ بن شعبہ سے ایک روایت میں ہر فرض نماز کے بعد اور اس ابوداؤد والی روایت میں ہر نماز کے بعد حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے دعا مانگنے کا ایک حصہ یہ ہے کہ "اے اللہ جسے دعا کرے کوئی روک نہیں سکتا اور کوئی اپنی کوشش سے تیرے فضل کے بغیر تجھ سے کچھ لے نہیں سکتا"۔ اور زید بن ارقم سے بھی ہر نماز کے بعد جو دعا روایت ہے اس کا ایک حصہ یہ ہے



”اے اللہ مجھے اور میرے اہل بیت یا میری امت کو اخلاص پر قائم رکھ۔“

حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرما رہے ہیں کہ ہر فرض نماز کے بعد دعا مانگو قبول ہوگی۔ آپ نے فرض عین یا فرض کفایہ کی کوئی قید نہیں لگائی۔ نماز جنازہ بھی فرض ہے۔ اور دوسرا حدیث میں نماز سے اہلام کے بعد اپنی اہل بیت اور امت کے لئے دعا فرما رہے ہیں لہذا نماز فرض جنازہ کے بعد دعا اپنے لئے یا دوسروں کے لئے اتباع سنت رسول ہے۔ باقی رہا منکرین کا پرا فریب کہ ”یہاں نماز جنازہ کا نام نہیں“ تو عیدین کے خطبہ سے فارغ ہو کر دعا مانگنے کا بھی نام نہیں۔ وہابی و دیوبندی خود یہ دعا مانگتے ہیں۔ ہم قریب ہی قنادی دیوبند کے حوالہ سے لکھ آئے ہیں کہ اس کا ثبوت نہیں۔ مگر دعا کی عام فضیلت کی رو سے یہ دعا مانگنا درست ہے۔ تو یہاں بھی عمومی فضیلت دعا سے ہی دعا مانگ کر میت کی بھی عید کرا دیں تو سب کا بھلا سب کی خیر۔ کہ... ان الله لا يهدي القوم الكافرين - اولئك الذين طبع الله على قلوبهم وسمعهم ابصارهم واولئك هم الغافلون - لا جرم انهم في الآخرة هم الخاسرون (پارہ 14 سورہ نحل) اور اس لئے کہ اللہ (ایسے) کافروں (گستاخان رسول) کو راہ ہدایت نہیں دیتا اور یہی ہیں وہ جن کے دل اور کان اور آنکھوں پر اللہ نے مر لگادی ہے اور وہی غفلت میں پڑے ہیں۔ اب ایسا ہی ہوا کہ آخرت میں وہی خراب ہیں۔

نماز جنازہ کے بعد میت کے لئے خالص دعا مانگنے کا فرمان نبوی

دلیل نمبر 18 حدیث نمبر 8 | گزشتہ احادیث میں مطلقاً ہر نماز یا عموماً ہر فرض نماز جس میں نماز جنازہ بھی بہ قائدہ اصول اطلاق و عموم داخل ہے۔ نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا مستحب ثابت ہے۔ اب خصوصاً نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنے کا ارشاد نبوی سنئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ارشاد فرماتے ہیں:

عن ابی ہریرۃ قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول اذا صَلَّيْتُمْ عَلَی الْمَيِّتِ فَاخْلَصُوا لَهُ الدَّعَاءَ (مشکوٰۃ ص 146 - ابوداؤد ج 2 ص 441 - ابن ماجہ ص 109 - ج 4 ص 40 - صحیح ابن حبان ج 1 ص 87 - جامع صغیر ج 3 ص 30 عن ابی ہریرہ (ح) - ابویہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ نے فرمایا کہ! جب میت پر نماز پڑھ لو تو اس کے لئے خالص دعا مانگو۔

یہ حدیث شریف نماز جنازہ کے بعد میت کے لئے خالص دعا مانگنے میں واضح ہے کہ نماز جنازہ کے اندر تیسری تکبیر کے بعد جو دعا اللہم اغفر لِحَبِیْتِنَا وَمَيِّتِنَا سے مانگی جاتی ہے وہ میت کے علاوہ زندہ مرہ حاضر و غیر حاضر سب مسلمانوں کے لئے بھی ہوتی ہے۔ اس لئے ارشاد ہے کہ نماز سے فارغ ہو کر میت کے لئے خالص دعا مانگو جیسا کہ جمہور اہل اسلام مشائخ و علما کا معمول ہے۔

منکرین اس حدیث سے جان چھڑانے کے لئے کئی چکر چلاتے ہیں ان کی دھوکہ منڈی کا دیوالیہ نکالنے کے لئے آپ چند ضروری باتیں ذہن نشین کر لیں۔

1۔ صَلَّيْتُمْ۔ فعل ماضی ہے جس کا معنی ہے پڑھ چکو۔ پڑھ لو۔ پڑھ کر فارغ ہو جاؤ۔ ماضی کے اس معنی کو سوائے کسی مجبوری کے نہیں چھوڑا جاسکتا۔ کیونکہ ماضی کا یہی حقیقی معنی ہے اور کسی لفظ کا حقیقی معنی سوائے تفسیر حقیقہ کے چھوڑ کر کوئی مجازی معنی مراد لینا از روئے قوانین اصول غلط ہے۔

فاخلصوا۔ میں حرف فاء اخْلَصُوا صیغہ امر پر داخل ہے۔ اصول فقہ کی مستند و متداول کتاب نور الانوار جو دیوبندی مدارس میں بھی پڑھائی جارہی ہے میں حرف فاء کے متعلق یہ قانون صراحتہ لکھا ہوا ہے۔

وَالْفَاءُ لِلْوَصْلِ وَالتَّعْقِيبِ اِی لِحُكُونِ الْمَعْطُوفِ مُوَصُولًا بِالْمَعْطُوفِ عَلَيْهِ مُتَعَقِبًا لِّهِ بِمَا مَهْلَةً تَفْتَرِخُ الْمَعْطُوفُ عَنِ الْمَعْطُوفِ عَلَيْهِ بِزَمَانٍ وَاِنْ لَطَفَ اَرَحَ (نور الانوار ص 119 طبع سعید کمپنی کراچی) یعنی کسی لفظ پر فاء اس لئے آتی ہے تاکہ بتائے کہ فاء کے بعد والافعل فاء سے پہلے فعل کے بعد متصل کرنا چاہئے اللّوَصْلُ والتّعقیب۔ وصل کا معنی ہے متصل ملا ہوا۔ تَعْقِیْبُ عقب سے ہے۔ پیچھے بعد۔ تو یہاں دیکھئے نماز کا ذکر صَلَّيْتُمْ حرف فاء سے پہلے ہے اور دعا کا ذکر اس کے بعد فاخلصوا لہ الدعاء فاء کے اصل معنی ہیں ”کی رو سے دعا نماز سے فارغ ہونے کے بعد مانگنے کا ہی صحیح مطلب ہو سکتا ہے۔ اس لئے نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا مستحب ہے اور نماز جنازہ کے اندر والی دعا جو تیسری تکبیر کے بعد پڑھی جاتی ہے مراد نہیں ہو سکتی کہ وہ نماز کے بعد نہیں نماز کے اندر ہے اور وہ سنت ہے۔

2۔ منکرین کا یہ قریب بھی سراسر جہالت ہے کہ دعا سے مراد نماز جنازہ کے اندر والی دعا ہے اور فاخلصوا سے مراد یہی اندر والی دعا اخلاص سے مانگنا ہے جس میں ریاکاری نہ ہو یعنی اخلاص کا معنی میت کے لئے خاص و خالص دعا کرنا نہیں بلکہ اخلاص سے دعا کرنا ہے۔ ان کا یہ بہانہ بھی چند وجوہ سے باطل ہے۔

اول | اس لئے کہ نماز جنازہ میں صرف یہی دعا ہی نہیں ہوتی بلکہ تکبیریں و ثناء و درود شریف کے بعد دعا ہوتی ہے اور صرف دعا میں ہی اخلاص کافی نہیں ہر رکن و سنت کی ادائیگی میں اخلاص ضروری ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم جامع اہدایات ذات بابرکات کے ارشاد میں یہ کہنا کہ آپ نے میت کی دعا میں تو ریاکاری سے بچنے کا ارشاد فرمایا لیکن ثناء و درود میں اخلاص کی ہدایت نہیں فرمائی۔ یہ سراسر ناقابل فہم و لایق بہانہ ہے۔ آپ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تو فرماتے ہیں انما الاعمال بالنیات ہر عمل کا دار و مدار نیت پر ہے۔ نیز فاخلصوا لہ الدعاء



میں لفظ متعلق ہے فاخلصوا فعل کا جس کا حق فاخلصوا کے مفعول الدعاء کے بعد آنے کا ہے اور قانون تقدیم ما حقہ التاخير يفيد الحصر کے مطابق یہ دعا مرجع غیر لہ کے ساتھ خاص و محصور ہونی چاہئے درمیان والی دعا اس کے ساتھ محصور و خاص نہیں۔ اس لئے بعد نماز جنازہ میت کے لئے خالص دعا ہی مقتضی حدیث ہے۔

**دوم** اس لئے کہ حدیث شریف میں فاخلصوا لہ الدعاء ہے فاخلصوا فی الدعاء نہیں۔ لفظ دعا پر حرف ل داخل ہے جو کہ ظرفیت کے لئے نہیں اختصاص کے لئے آتا ہے یعنی میت کے لئے خاص دعا کرو۔ اگر فاخلصوا سے مراد دعا میں اخلاص مراد ہوتا تو دعا پختہ ظرفیت فی آتا اور لہ الدعاء نہ ہوتا بلکہ فی الدعاء ہوتا۔ کسی عمل میں اخلاص کو اخلاص فی العمل کہتے ہیں اخلاص للعلی یا للشیء نہیں کہتے۔ اس کی تائید میں ملا علی قاری صاحب کی یہ عبارت بھی پڑھ لیجئے۔

واغرب صاحب الازہار علی ما نقلہ میرک انہ قال فیہ دلیل علی وجوب تخصیص المیت بالدعا ولا یکفی العموم (مرقاہ ج 4 ص 59 طبع مکتان) اور صاحب ازہار نے اس حدیث میں ایک عجیب نکتہ بیان کیا ہے جیسا کہ شارح مشکوٰۃ شریک نے اس سے نقل کیا ہے کہ صاحب ازہار کے نزدیک اس حدیث کے لفظ فاخلصوا میں اس بات کی دلیل ہے کہ میت کے لئے خصوصی دعا مانگنا ضروری ہے اور تیسری تکبیر کے بعد والی دعا جو عام ہے کافی نہیں ہے۔

جب یہ ثابت ہو گیا کہ فاعل کا حقیقی معنی متعقب ہے جس کا تقاضا ہے کہ دعا نماز کے بعد ہو اور نماز سے چوتھی تکبیر پر فراغت ہوتی ہے تو تیسری تکبیر کے بعد والی دعا مراد نہیں ہو سکتی کہ وہ نماز کے اندر ہے اور اسی مفہوم کی مؤید وہ حدیث ہے جو گزر چکی اذا فرغ احدکم من صلاتہ فلیدع الخ۔ تم میں سے کوئی جب اپنی کسی نماز سے فارغ ہو تو دعا مانگے۔

ایک اور دیوبندی بہانہ منکرین کو جب کوئی راہ فرار نہیں ملتی تو کہتے ہیں کہ اس حدیث میں راوی محمد بن اسحاق ضعیف ہے لہذا یہ حدیث ضعیف ہے تو ان کا یہ فضول بہانہ تین طرح سے مردود ہے۔

**اول** اس لئے کہ اس حدیث کو محدث محمد بن اسحاق کے طریقہ سے ابو داؤد وابن ماجہ نے ہی روایت نہیں کیا بلکہ امام بیہقی نے بھی روایت کیا اور ابن حبان نے تو دوسرے طریقہ سے روایت کر کے اس کو صحیح کہا ہے اور کثرت طرق سے حدیث ضعیف بھی قوی ہو جاتی ہے اور متعدد محدثین نے محمد بن اسحاق کی بھرپور توثیق بھی کی ہے۔ خود امام بخاری نے اس کی روایات سے استشاد کیا ہے۔

رواہ ابن عیینۃ سمعت شعبۃ یقول محمد بن اسحاق امیر المؤمنین فی حدیث الخ (تہذیب التہذیب ج 9 ص 44 طبع حیدر آباد) ابن عیینہ کہتے ہیں میں نے محمد بن اسحاق سے سنا ہے کہ محمد بن اسحاق حدیث میں امیر المؤمنین ہے نیز یہ کہ محمد بن اسحاق محدثین کا سردار ہے۔ الخ

اس لئے امام سیوطی نے اس حدیث کے بعد (ح) کہا یعنی یہ حدیث حسن ہے جیسا کہ آپ نے اس حدیث کے موقع پر ابھی دیکھ چکے ہیں اور ابن حبان نے اسے صحیح قرار دیا۔

سورجہ ابن ربیعان من طریق آخر عنہ مَصْرُوحًا بِالسَّمَاعِ وَصَحَّحَهُ (عون الموعود ج 3 ص 188 بیروت) یعنی اس حدیث کو محدث ابن حبان نے اپنی کتاب صحیح ابن حبان میں اور سند سے محمد بن اسحاق سے سماع سے تخریج کر کے صحیح قرار دیا ہے۔

ابن الدثین امام سیوطی کے اس حدیث کو حسن اور امام ابن حبان کے اسے صحیح قرار دینے کے بعد بھی اگر منکرین ضعیف، ضعیف کی رٹ لگائے رکھیں تو پھر بھی حدیث ضعیف سے کسب دعا بعد نماز جنازہ ثابت ہے۔ کیونکہ ہم اس رسالہ کی ابتدا میں دیوبندیوں کے محدث شیری، ثنائی اور غیر مقلدوں کے مذہب حسین دہلوی کی تصریحات سے ثابت کر آئے ہیں کہ حدیث ضعیف سے بھی مستحب ثابت ہو جاتا ہے۔ دیکھئے ابتدا رسالہ بحث صلوٰۃ و سلام قبل الاذان۔ اور کثرت طرق سے مروی حدیث کے قوی ہوجانے کے بے شمار دلائل بھی ہم کثرت سے ذکر کر چکے ہیں۔ مطالعہ کیجئے اور خارجیت کا جواب دیجئے۔

میں نے اس کے لئے تو مولوی شیر احمد صاحب عثمانی کا یہ فیصلہ ہی کافی ہے :

ولا استحباب یثبت بالضعیف غیر الموضوع (فتح الملم مقدمہ) حدیث جعلی نہ ہو ضعیف حدیث سے تو مستحب ہونا ثابت ہو جاتا ہے۔

دعا کوئی بھی دعا بعد جنازہ کے مستحب ہونے کا ہے جو بہر حال ثابت ہے۔ امام سیوطی نے جامع صغیر میں حسن کہہ کر درج کیا۔ آپ ضمانت دے چکے ہیں کہ جامع صغیر میں کوئی حدیث درج نہیں ہے۔ دیکھئے ابتدا رسالہ ہذا۔

**دوم** اور غدر لنگ منکرین نے چونکہ یہ ٹھان لیا ہوا ہے کہ ہر صورت دعا نہیں مانگی اس لئے ہر ترجمہ مارتے ہیں کہ کہیں نماز جنازہ کے بعد دعا ثابت نہ ہو جائے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ یہ حدیث اور احادیث میں کئی جگہ جیسے اذا قرأت القرآن فاستعذ بالله ہے۔ جب تو قرآن پڑھنے لگے تو اعوذ باللہ پڑھ لے اور واذا اذنت فترسل واذا قممت فاحذر۔ جب تو اذان پڑھ رہے ہو آہستہ آہستہ پڑھ اور جب تکبیر کہے تو جلدی جلدی پڑھ۔ پہلی مثال میں اعوذ باللہ قرآن پڑھنے سے پہلے پڑھی جاتی ہے اور دوسری مثال میں آہستگی یا جلدی اذان یا تکبیر کے اندر ہوتی ہے



اذان یا تکبیر کے بعد نہیں ہوتی۔ تو یہ سوال بھی احتیاج ہے۔ ہم نے یہ کہا بھی کب ہے  
کا معنی ہر جگہ ہی عقیب اور وصل کا ہوتا ہے۔ ہم کتب اصول کے حوالہ سے کہتے ہیں کہ  
کا اصل اور حقیقی معنی عقیب و وصل ہے اور اگر کہیں یہ معنی متعذر ہو تو پھر فا کا کوئی اور  
مجازی بھی ہو سکتا ہے۔ یہ قانون ہے کہ حقیقی معنی ممکن ہو تو مجازی معنی نہیں ہو سکتا۔  
قُرْآنُ الْقُرْآنِ فَاسْتَعِذْ بِاللّٰهِ مِنَ الْفَاقَةِ الْقُرْآنِ سے پہلے ایک فعل مقدر ہے۔ اذانا  
قُرْآنُ الْقُرْآنِ۔

مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کہتے ہیں فاذا قرأت۔ جب آپ قرآن پڑھنا چاہیں (ترجمہ)  
اُودَتْ (ملفوظات الترجمہ) (بیان القرآن ج 6 ص 61) یعنی جب تو قرآن پڑھنے کا ارادہ کرے  
پہلے اعوذ باللہ پڑھ لے۔ تو یہاں فا کا حقیقی معنی مشکل ہونے کی وجہ سے ایک فعل اردت  
ماننا پڑا مگر حدیث مذکور میں اِذَا صَلَّيْتُمْ سے پہلے اردت بھی مقدر نہیں کیونکہ اس طرح تو  
حدیث کا مطلب یہ ہو جائے گا کہ جب نماز جنازہ پڑھنے کا ارادہ کرو تو پہلے دعا مانگ لیا کرو  
دیوبندیوں کے لئے فا کے اصل معنی عقیب و وصل سے بھاگتے ہوئے ایک اور مصیبت دعا  
جائے گی جو ان کے لئے صرف مرگ مفاجات ہی نہیں بلکہ "خود کردہ چہ علاج" ایک نہ  
شد "کا معاملہ بن جائے گا۔

اور حدیث اِذَا اَذْنَتْ فَتَرْسُلْ میں بھی بوجہ تعذر حقیقی معنی فا اس کا مجازی و مستعار معنی  
ہے کہ یہاں فا مجازاً بہ معنی واؤ ہے۔

وتستعاز بمعنی الواو الخ (نور الانوار ص 120) یعنی کبھی فا مجازاً واؤ کے معنی کے  
عارضی طور پر بھی استعمال ہو جاتی ہے۔

تو وہاں مطلب یہ ہوتا ہے یہ کام کرو اور وہ کام کرو مگر یہ معنی حقیقی نہیں مجازی ہوتا ہے۔  
مذکورہ بالا۔ معنی الواو کے متعلق صاحب نور الانوار لکھتے ہیں:

بیان للمعنی المجازی فی الفاوا الخ (نور الانوار ص 120) یعنی فا کا یہ واؤ کے معنی میں  
استعمال ہونا مجازاً ہے حقیقتہً نہیں۔

نور الانوار میں ہے:

وان كانت الحقيقة متعذرة او مهجورة صير الى المجازي (نور الانوار ص 107)  
یعنی اگر حقیقی معنی مشکل یا متروک ہو جائے تو پھر مجازی معنی مراد ہو سکتا ہے ہر جگہ نہیں۔

اور حدیث مذکور میں تو حقیقی معنی نہ متعذر ہے اور نہ متروک و مجبور بلکہ حدیث مذکور اذانا  
احدکم من صلاته فليبدع سے مؤید مواقع اور فعل نبوی و عمل صحابہ و جمہور اہل اسلام  
معمول و دائم و جاری و ساری ہے۔

اور دیوبندی چکر | صاحب مظاہر حق اور شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے اس کا ترجمہ کیا  
نماز ادا کرو یا پڑھو۔ یہ ترجمہ نہیں کیا کہ پڑھ لو یا پڑھ چکو۔ چنانچہ مظاہر حق میں اذانا  
میں علی المیت فاخلصوا له الدعاء کا ترجمہ یوں درج ہے۔  
روایت ہے ابو ہریرہ سے فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے۔ جس وقت کہ پڑھو  
اذان میت پر پس خالص کرو اس کے لئے دعا  
صاحب ترجمہ کرتے ہیں:

پس نماز گزارید بر میت پس خالص کنید برائے وے دعا یعنی جب نماز ادا کرو یا پڑھو۔  
رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" ص 93

کا جواب یہ ہے کہ پڑھ لو فا عقیب کے معنی میں زیادہ موزوں ہے اور پڑھو ہمہم ہے۔ جو  
کے معنی عقیب کے تعین کے لئے قرینہ کا محتاج ہے اور دونوں ترجموں میں پڑھو کے بعد  
لفظ موجود ہے۔ پس کا معنی ہے۔ پیچھے بعد۔ تو دونوں مترتبین نے پس کا لفظ لا کر واضح  
کے ہے کہ دعا نماز کے بعد مانگے۔ مولوی عبد الرشید صاحب کو پڑھو کا لفظ نظر آیا مگر پس کے  
لئے اس کے سارے فریب کا تختہ نکل دیا۔

فریب | رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعائیں" میں مولوی عبد الرشید ارشد صاحب نے یہ  
کہہ کر دینے کی کوشش کی ہے کہ یہ حدیث ابن ماجہ اور بیہقی نے باب الدعاء فی الصلوۃ میں درج  
ہے اور فی الصلوۃ کے لفظ سے معلوم ہوتا ہے کہ فاخلصوا له الدعاء والی دعا نماز جنازہ  
کے بعد والی دعا ہے۔ سلام کے بعد والی دعا مراد نہیں اس کا یہ فریب دو وجہ سے مردود ہے

اس لئے کہ فی الصلوۃ سے مراد نماز کے اندر والی دعا ہی مراد نہیں ہو سکتی نماز  
کے بارے میں دعا بھی مراد ہو سکتی ہے اور سلام کے بعد والی دعا بھی نماز کے بارے میں ہی ہوتی  
اور یہاں مضاف مقدر ہو سکتا ہے یعنی فی معاملۃ الصلوۃ اور اس کی ضرورت اس لئے  
کہ قلمہ فاخلصوا له الدعاء میں اخلصوا کا تقاضا ہے کہ اس جملہ سے مطلوب دعا میت  
کے لئے خالص اور خالص ہو اور نماز کے اندر والی دعا صرف میت کے لئے نہیں ہوتی بلکہ میت  
کے بعد مردہ حاضر غائب سب کے لئے ہوتی ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے فمن لم یجد  
سلام ثلثة ایام فی الحج۔ میں مضاف مقدر ہے ای فی وقت الحج۔

وغير طرف الصوم محذوف اذ بمنع ان یکون شئ من اعمال الحج ظرفاً له  
امام ابو حنیفہ المراد فی وقت الحج الخ (روح المعانی ج 2 ص 82 طبع مکتان)

اس طرح یہاں اعمال حج کے روزوں کا ظرف نہ ہو سکنے کی وجہ سے مضاف محذوف ہے اس  
وقت میں بھی صلوۃ کے میت کے لئے خالص دعا کے ظرف نہ ہونے کی وجہ سے ظرف محذوف و



مقدر ہے۔ اسی لئے ابو داؤد نے اس حدیث سے پہلے باب الدعاء فی الصلوٰۃ نہیں کیا بلکہ باب الدعاء للہیت کیا ہے۔

نمبر 2 | اس لئے کہ مضمون حدیث کسی محدث کے باب کے مضمون کا پایند و محتاج نہیں ہوتا۔ اگر عنوان باب اس باب میں آنے والی حدیث کے مطابق نہ ہو تو باب کی تاویل ہوگی حدیث کی نہیں۔ کئی محدثین نے ایسے باب قائم کئے ہیں جو کہ مضمون احادیث سے مطابقت نہیں رکھتے۔ امام مسلم نے صحیح مسلم میں باب باندھا ہے۔ باب الامر بالسکون فی الصلوٰۃ والنہی عن الاشارة بالید ورفعہا عند السلام الخ۔ امام نووی کہتے ہیں کہ المراد بالرفہ المنہی عنہ منہا رفعہم یدہم عند السلام یعنی حدیث مالی اراکم رافعی یدیکم۔ امام مسلم کے باب الامر بالسکون سے مراد سلام کے وقت رفع یدین سے منع کرنا ہے۔ حالانکہ اس باب میں درج اس پہلے ارشاد نبوی میں قطعاً سلام کا ذکر نہیں یہ ارشاد رکوع کے وقت رفع یدین کی ممانعت میں ہے کہ اس وقت کوئی نماز میں ہوتا ہے اور اسکون فی الصلوٰۃ اسی ہی مناسبت رکھتا ہے۔ اور سلام کے وقت رفع یدین کی ممانعت میں اس سے الگ واقعہ ہے جس میں علام تو مومن بایذیکم ہے کہ سلام فی الصلوٰۃ نہیں ہوتا بعد الصلوٰۃ ہوتا ہے۔ بہر حال امام مسلم کا باب مضمون حدیث اول سے مطابقت نہیں رکھتا۔ اسی طرح امام بخاری نے صحیح بخاری میں باب باندھا ہے۔ باب یدوی بالتکبیر حین یسجد اور اس کے تحت حدیث لات ہیں۔ وقال نافع کان ابن عمر یضع یدہ قبل رکبتيہ (بخاری ج 1 ص 110) باب کا مضمون ہے کہ سجدہ میں جاتے وقت تکبیر پڑھے اور اس کے بعد حدیث یہ ہے کہ نافع نے کہا ہے عبداللہ بن عمر سجدہ میں جاتے وقت پہلے زمین پر ہاتھ رکھتے تھے پھر گھٹے ٹیکتے تھے۔ امام ابن حجر الباری میں کہتے ہیں واستشکل ایراد هذا الاثر فی هذه الترجمة امام بخاری کا اس باب میں اس حدیث کا لانا سمجھ سے بالا تر ہے۔ اور دیوبندی پیشوا مولوی محمد انور شاہ کشمیری بھی باب اور حدیث میں عدم مناسبت کی تصریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ فانه قد یورد فی الترجمة مالا یناسبہ الحدیث المرفوع فی شکل بیان المناسبت و یحتاج الی ابداء التاویلات امام بخاری ایسے باب باندھ دیتے ہیں کہ مرفوع حدیث کے مضمون کے مناسب نہیں ہوتے تو پھر ان کے باب کی تاویل کرنا پڑتی ہے (فیض الباری ج 1 ص 45 طبع ڈھاکہ)

اب دیوبندی بتائیں کہ ابن ماجہ و امام بیہقی کے باب میں لفظ فی الصلوٰۃ کی تاویل ہو سکتی ہے یا حدیث کو بدل لو گے؟

خود بدلتے نہیں مگر قرآن کو بدل دیتے ہیں اور

اس پر بھی نہ اگر سمجھو تو پھر تم سے خدا سمجھے ایک اور کہانی | دعا بعد نماز جنازہ کا اگر حکم ہے تو کسی حدیث یا فقہ کی کتاب میں اس دعا کا باب دکھاؤ اور دعا کے الفاظ دکھاؤ وغیرہ من البدیئات۔

باب | حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ہر نماز کے بعد دعا مانگنے کا حکم فرمایا ہے اور اسی کے تحت تم نماز عیدین کے خطبہ کے بعد دعا مانگتے ہو۔ دیکھو فتاویٰ دارالعلوم دیوبند ج 5 ص 225 میں ہے عیدین کی نمازوں کے بعد مثل دیگر نمازوں کے دعا مانگنا مستحب ہے (الی قولہ) ہمارے حضرات امام محمد قاسم نانوتوی رشید احمد گنگوہی اشرف علی تھانوی وغیرہ) کا یہی معمول رہا ہے (فتاویٰ مذکورہ کا حوالہ گزر چکا ہے)

کتاب احادیث و فقہ میں اس دعا کا باب دکھاؤ اور دعا کے الفاظ بھی دکھاؤ ورنہ پہلے اپنے ہی اکابر اور مرگزرا کرو۔

دلیل نمبر 19 حدیث نمبر 9 | حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کا صحابہ کو فرمان کہ دعا مانگو حضور صلی اللہ علیہ وسلم ایک جنازہ پر نماز جنازہ سے فارغ ہو چکے فَلَمَّا فَرَغَ جَاءَ عُمَرُ وَمَعَهُ نَوْمٌ فَأَرَادَ أَنْ يُصَلِّيَ ثَانِيًا فَقَالَ لَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الصَّلَاةُ عَلَى الْجَنَازَةِ تَعَادٌ وَلَكِنْ ادْعُ لِلْمَيِّتِ وَاسْتَغْفِرْ لَهُ (بدائع الصنائع ج 1 ص 311 طبع مصر) جب آپ نماز جنازہ سے فارغ ہوئے تو عمر ایک جماعت کے ساتھ آئے۔ عمر نے دوبارہ نماز جنازہ کی خواہش کی تو آپ نے فرمایا کہ نماز جنازہ دوبارہ نہیں ہو سکتی مگر تم میت کے لئے استغفار و دعا مانگ لو۔

اس سے واضح ہے کہ نماز جنازہ کے بعد حکم نبوی ہوا اور حضرت عمر نے جماعت کے ساتھ دعائی دعا مانگی۔ اور قرن قیاس یہ بھی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلی جماعت کو نماز دعائی تو نماز جنازہ سے رہ جانے والی جماعت کو دعا بھی منگوائی ہوگی ورنہ آپ کے سامنے یہ لوگ ایسے کس طرح دعا مانگ کر آپ سے سبقت لے جاسکتے تھے۔ اور آپ کثرت دعا کا ارشاد فرماتے تھے۔ بَارَكَ اللَّهُ لِرَجُلٍ فِي حَاجَتِهِ أَكْثَرَ الدُّعَاءِ فِيهَا (تاریخ خطیب بغدادی ج 3 ص 110)

دلیل نمبر 20 حدیث نمبر 10 | نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنے کا عمل نبوی اور جنازہ کے بعد دعا مانگنے کا فرمان نبوی آپ نے حدیث اِذَا صَلَّيْتُمْ عَلَى الْمَيِّتِ فَأَخْلَصُوا الدُّعَاءَ میں پڑھ لیا اب فعل مبارک بھی پڑھ لیجئے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نماز دعا پڑھا کر اس کے بعد دعا مانگی۔ حدیث مرفوع یہ ہے:



عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صَلَّی عَلَی الْمَنْفُوسِ ثُمَّ قَالَ  
اللّٰهُمَّ اَعِزَّهُ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ (کنز العمال ج 8 ص 114 بحوالہ ابن الجار طبع حیدر آباد  
دکن) ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک نو مولود بچے پر نماز  
جنازہ پڑھائی پھر کہا (دعا کی) اے اللہ اس کو عذاب قبر سے بچا۔

دلیل نمبر 21 حدیث نمبر 11 | اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صَلَّی عَلَی صَبِیْتِ فَقَالَ اللّٰهُمَّ  
وَمِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ (شرح الصدور امام سیوطی ص 62) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بچے  
کی نماز جنازہ پڑھائی پس کہا (دعا کی) اے اللہ اسے عذاب قبر سے بچا۔

ان دونوں روایتوں میں نماز کے بعد دعا مانگنا مذکور ہے کیونکہ پہلی روایت میں قال سے پہلے حرف  
ثم ہے جس کا معنی ہے پھر کہا اور دوسری روایت میں قال سے پہلے حرف فا ہے جس کا معنی ہے  
اس کے بعد کہا اور سوائے تقدیر حقیقتہً فا کا حقیقی معنی نہیں چھوڑا جاسکتا جیسا کہ ہم پہلے حوالہ سے  
بیان کر چکے ہیں۔ لہذا بعد نماز جنازہ دعا مانگنا فعل نبوی سے ثابت ہے۔

دلیل نمبر 22 حدیث نمبر 12 | جمادی الاول 8 ھ میں ملک شام کے مشہور شہر بلقاء کے قریب  
واقع مقام موتہ یا موتہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم سے زید بن حارثہ کی کمان میں  
شرکین و کفار سے جنگ ہوئی اسے غزوہ موتہ کہتے ہیں۔ اس غزوہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم  
جہادین کو ساتھ لے کر مدینہ طیبہ سے نکلے مگر کسی وجہ سے مجاہدین کو روانہ کر کے خود ثقیف النواذ  
سے واپس تشریف لے آئے۔ اس غزوہ میں موتہ کے مقام پر غازیان اسلام کے تین امیر زید بن  
حارثہ و جعفر بن ابی طالب و عبداللہ بن رواحہ علی الترتیب یکے بعد دیگرے شہید ہوئے۔ رحمت  
عالمین صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ طیبہ میں جلوس گرتے ہوئے ان کی شہادت کی خبر دی اور  
ان کی نعشیں حاضر کرا کر ان پر نماز جنازہ پڑھ کر بعد دعا بھی مانگی۔ محقق احناف امام ابن ہمام و  
دیگر مستند محدثین امام واقدی سے اسے یوں بیان کرتے ہیں۔

ولمّا اتّفق النّاس بموتہ جالس رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی المنبر  
وکشف لہ ما بینہ و بین الشّام فہو یَنْظُرُ اِلَیْ مَعْرِکَتِهِمْ فَقَالَ عَلَیْہِ السّلام  
اَحْذَرِ الرَّایۃَ زَیْدُ بْنُ حَارِثَۃٍ فَمَضٰی حَتّٰی اسْتَشْہَدَ فَصَلّٰی عَلَیْہِ وَدَعَا لَہُ وَقَالَ  
اسْتَغْفِرُوا لَہُ دَخَلَ الْجَنَّةَ وَہُوَ یَسْعٰی ثُمَّ اَحْذَرِ الرَّایۃَ جَعْفَرُ بْنُ اَبِی طَالِبٍ  
فَمَضٰی حَتّٰی اسْتَشْہَدَ فَصَلّٰی عَلَیْہِ رَسُوْلُ اللّٰہِ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ وَدَعَا لَہُ وَقَالَ  
اسْتَغْفِرُوا لَہُ دَخَلَ الْجَنَّةَ فہو یطیر فیہا بجناحین حَیْثُ یَشَاءُ (فتح القدیر  
ابن ہمام ج 1 ص 456 - البدایہ و النہایہ ابن کثیر ج 4 ص 247 - مواہب اللدنیہ قسطلانی  
ج 2 ص 483 - زرقاتی شرح مواہب اللدنیہ ج 7 ص 209 - طبقات ابن سعد ج 3 ص 46 و

ج 4 ص 38) یعنی موتہ میں جب جنگ ہو رہی تھی تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم مسجد نبوی  
میں منبر پر جلوس گرتے ہوئے اور آپ کی توجہ جلوسہ ذات حق میں زمین شام کی طرف کھول دی  
گئی تو آپ نے ملک شام میں ہونے والی جنگ کا مدینہ طیبہ میں مشاہدہ فرماتے ہوئے فرمایا  
کہ زید بن حارثہ نے جھنڈا پکڑا اور وہ جنگ کرتے ہوئے شہید ہو گئے یہ فرما کر آپ نے  
اس کی نماز جنازہ پڑھی اور اس کے لئے دعا مانگی اور صحابہ جو آپ کے پیچھے نماز جنازہ میں  
شامل تھے سے فرمایا کہ زید کے لئے دعا مانگو۔ پھر فرمایا کہ زید کے بعد جھنڈا جعفر بن ابی  
طالب نے پکڑا وہ بھی لڑتے لڑتے شہید ہو گئے پھر آپ نے یہیں مسجد نبوی میں اس پر بھی با  
سعادت نماز جنازہ پڑھی اور اس کے لئے دعا مانگی اور صحابہ سے فرمایا کہ اس کے لئے دعا  
مانگو۔ جعفر جنت میں داخل ہوا یہ اپنے دو بھائیوں سے جہاں چاہے جنت میں اڑ رہا ہے۔

اب اللدنیہ میں ہے کہ جعفر بن ابی طالب کے بعد عبداللہ بن رواحہ بھی شہید ہوئے ان کی  
شہادت کی بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے خبر دی۔ الخ

اس روایت میں حضرت زید و جعفر دونوں کی نماز جنازہ کے ساتھ وَدَعَا لَہُ اور اس کے  
لئے دعا مانگی کا صاف طور پر ذکر ہے۔ جس سے ثابت ہے کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے  
نماز جنازہ کے بعد دعا بھی مانگی اور ایسے فعل مبارک نبوی کو مستحب کہا جاتا ہے۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز چاشت پڑھی ہے اور امام مسلم نے صحیح مسلم میں اس کے ذکر کا  
باب باندھا ہے "باب استحباب صلوۃ الضحیٰ" اسی طرح دو رکعت تحیۃ المسجد کا حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم نے حکم فرمایا ہے۔ انا دخل احدکم المسجد فلا یجلس حتی یرکع رکعتین  
اس تم میں سے کوئی مسجد میں داخل ہو تو دو رکعتیں پڑھ کر بیٹھے۔ اس کا باب بھی امام مسلم نے  
باب استحباب تحیۃ المسجد ہی باندھا ہے۔ اور ہم رسالہ کی ابتداء میں امام تہستانی صاحب  
مع الرمز کے حوالہ سے ایسی سنت کو مستحب اور مستحب کو سنت کہہ دینے کے متعلق فقہاء کی  
اصطلاح ذکر کر آئے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کئی مواقع میں نماز جنازہ کے بعد دعا  
کی ہے اور یہ مستحب ہے۔

باب عادت دیوبندی اڑیکے | مثل مشہور ہے "نیت بد را بہانہ بسیار" دیوبندیوں  
نے چونکہ یہ تہیہ کر رکھا ہے کہ نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں مانگنی اس لئے اس کے ثبوت میں کوئی  
مثل پیش کر لو اس پر کوئی نہ کوئی اعتراض گھڑی لیتے ہیں۔ جنگ موتہ کے ان شہداء کی نماز  
جنازہ کے بعد اس وَدَعَا لَہُ کے صریح لفظ کے باوجود انہوں نے کئی لایعنی اعتراض بھی گھڑ  
کے ہیں جن کی جڑ نکالنا ضروری ہے۔

اعتراض | یہ حدیث عبد اللہ بن ابی بکر تابعی نے بیان کی ہے۔ اس نے صحابی کا جو



اصل راوی ہے حوالہ نہیں دیا لہذا محدثین کی اصطلاح میں ایسی حدیث مرسل کہلاتی ہے جو قابل حجت و دلیل نہیں۔

**جواب**۔ ہم احناف ہیں اور امام ابو حنیفہ کے نزدیک حدیث مرسل قابل حجت ہوتی ہے۔ کم از کم مقدمہ مشکوٰۃ کا مطالعہ ہی کر لیا ہوتا۔

و عند ابی حنیفۃ و مالک المرسل مقبول مطلقاً (مقدمہ مشکوٰۃ للشیخ عبدالحق محدث دہلوی ص 4) امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے نزدیک مرسل حدیث مطلقاً ہر صورت مقبول ہے اور مولوی شبیر احمد عثمانی دیوبندی کا مقدمہ فتح العلم شرح مسلم ہی دیکھ لیتے۔ وہ لکھتے ہیں۔

الحديث المرسل صحيح يحتاج به وهو مذهب ابی حنیفۃ و مالک و احمد رحمہم اللہ الخ (مقدمہ فتح العلم ص 78) حدیث مرسل صحیح حدیث ہوتی ہے اس سے حجت و دلیل قائم ہو سکتی ہے امام ابو حنیفہ و امام مالک و امام احمد رحمہم اللہ کا یہی مذہب ہے

**دوسرا اعتراض**۔ دیوبندی علماء کہتے ہیں کہ اس روایت میں فصلی علیہ و دعا لہ نماز پڑھی اور دعا مانگی میں ہو سکتا ہے کہ دعا کا عطف نماز پر عطف تفسیری ہو اور دعا مانگی سے مراد بھی نماز پڑھی ہو تو مطلب یہ ہوگا کہ نماز پڑھی اور نماز پڑھی اور اذا جا الاحتمال بطل الاستدلال وغیرہ وغیرہ۔

**جواب**۔ اس محض بہانہ اور جاہلانہ فریب کا جواب یہ ہے کہ معطوف و معطوف علیہ کا اصل مقصد و مقبوم یہ ہے کہ معطوف خود مقصود ہو شرح جای میں عطف کے بارے میں نحو کا یہ قاعدہ مصرد ہے۔

العطف یعنی المعطوف بالحرف تابع مقصود الخ یعنی معطوف خود نسبت سے مقصود ہوتا ہے۔

ولا شک ان المعطوف والمعطوف علیہ بتلک الحروف السنۃ مقصودان بالنسبۃ معاً بهذا المعنی الخ (شرح جای) اور عطف تفسیری میں معطوف خود علیحدہ مقصود نہیں ہوتا بلکہ معطوف علیہ اور معطوف ایک ہی شے ہوتے ہیں تو عطف تفسیری عطف کا اصل مقصد نہیں بلکہ ایک مستعار و مجازی مقبوم ہے۔ لہذا یہ قانون علم نحو صلی علیہ و دعا لہ میں نماز اور دعا، ایک دوسرے کا عین نہیں بلکہ مغایر ہونا چاہئے۔ عطف تفسیری ہر جگہ نہیں ہو سکتا۔ وہاں ہوگا جہاں عطف کا اصل مقبوم متغیر و مشکل ہوگا۔ اور اس حدیث میں فصلی علیہ و دعا لہ کا ایک دوسرے کا مغایر ہونا قطعاً متغیر نہیں بلکہ فرمان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اذا فرغ احدکم من صلاتہ فلیدع الخ سے مؤید و ثابت ہے کہ نماز سے فارغ ہونے کے بعد دعا مانگو۔ یہ حدیث گزر چکی ہے ہر جگہ ملحوظ رہے۔ اور پھر صحابہ کو بھی فرمان کہ دعا کرو یہ نماز کے اندر ممکن

نہیں جو "و دعا لہ" کے ساتھ ہی حدیث میں موجود ہے۔ قرآن میں معطوف اور معطوف علیہ کے باہمی مغایر ہونے کی بھی بیسیوں مثالیں موجود ہیں۔ یا ایہا الذین آمنوا ارکعوا واسجدوا من "ارکعوا" رکوع کرو اور "واسجدوا" سجدہ کرو میں معطوف سجدہ اور معطوف علیہ رکوع سجدہ علیحدہ فعل ہیں۔ باقی رہا اذا جا الاحتمال الخ۔ تو پہلے احتمال تو ثابت کرو جب تک عطف اور معطوف علیہ میں اصل مقبوم مغایرہ متغیر نہ ہو عطف تفسیری کا احتمال ہوا ہی نہیں

ما ثبت الفرض ثم النقش۔ اندھے کے پاؤں کے نیچے پیرا اگیا اس کو قابو کر کے ساتھیوں کو کہنے لگا کہ جھولیاں باندھ لو۔ میں عطف تفسیری دیکھ لیا تو یہ بھی کہنے لگے کہ ہر جگہ عطف تفسیری بنا لو۔ "نیت بدرا بہانہ" اسے کہتے ہیں۔

**من المطر وقام تحت المیزاب**۔ ایک مناظرہ میں دیوبندی مناظر اسی پر مصرعے فصلی علیہ و دعا لہ میں عطف تفسیری ہے اور دعا سے مراد نماز جنازہ ہی ہے۔ محرر نے ان سے پوچھا کہ صلوٰۃ اور دعا مساوی ہیں یا عام و خاص؟ کہنے لگے کہ صلوٰۃ دعا سے عام ہے۔ کیونکہ صلوٰۃ میں کچھ قیودات ملحوظ ہوتی ہیں مثلاً وضو، استقبال قبلہ اور ہاتھ باندھنا وغیرہ اور دعا میں یہ قیودات نہیں۔ میں نے کہا کہ تفسیر و تشریح خاص کی عام سے ہوتی ہے یا عام کی خاص سے؟ کہنے لگے کہ تفسیر عام کی خاص سے ہی ہو سکتی ہے کیونکہ تشریح کسی صفت خاصہ ہی ہو سکتی ہے۔ تو پھر میں نے کہا کہ صلوٰۃ جب خاص ہے اور دعا عام تو یہاں دعا سے صلوٰۃ کی تفسیر و تشریح کیسے ہو سکتی ہے؟ تو دیوبندی مناظر نے فٹ پینترا بدلا۔ کہنے لگے چلو ہم دعا سے دعا ہی مراد مان لیتے ہیں مگر دعا تو نماز جنازہ سے پہلے بھی ہو سکتی ہے۔ اس سے دعا بعد نماز جنازہ کی ثابت ہوگی؟ میں نے کہا کہ چلو ہم بعد میں دعا مانگتے ہیں۔ آپ پہلے شروع کر دیں۔ میت کا قریب فائدہ ہو جائے گا مگر آپ کے لئے یک نہ شد دوشد کی یہ مصیبت عظیمہ کیسے برداشت کریں؟ کہنے لگے نہ بھی ہم تو کہیں بھی نہ مانگیں گے۔ ماشاء اللہ۔

**ایک اور اعتراض**۔ اگر غزوہ موتہ والا یہ واقعہ نماز جنازہ اور دعا صحیح تسلیم کر لیا جائے تو دعا تو ثابت ہو جائے گی مگر اس روایت میں یہ الفاظ بھی ہیں:

حدثنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی المنبر و کشف لہ ما بینہ و بینہ فشافھو ینظر الی معرکتھم یعنی آپ منبر پر بیٹھ گئے اور آپ کے اور ملک شام کے درمیان سے پردے ہٹا دئے گئے تو آپ نے حالت جنگ دیکھی۔

اے اٹھا دئے گئے" سے معلوم ہوا کہ آپ کو علم غیب کبھی نہ تھا اور ہر جگہ حاضر ناظر نہ ہو سکتے تھے نیز اس سے نماز جنازہ علی الغائب ثابت ہو جائے گی جو کہ احناف کے نزدیک درست



نہیں۔ لہذا اس روایت کو ماننے سے پہلے بریلوی علم غیب کلی ثابت کریں اور نماز جنازہ علی الغائب بھی تسلیم کریں۔ یہ اعتراض مولوی عبدالرشید نے ایجاد کیا ہے۔ دیکھو رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعائیں"۔

**جواب** | کل کا معنی ہے ہر چیز جب اس کو کسی کی طرف نسبت کریں گے تو مطلق کہلاتا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو علوم قرآن مجید کے ذریعہ عطا ہوئے اگر قرآن مجید میں آمدہ علوم کلی ہیں تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم کلی کہلائیں گے اور اگر جزی ہیں تو جزی کہلائیں گے۔ قرآن مجید کے علوم کے متعلق خود قرآن مجید میں ہے۔ وَفَصَّلِ الْكُلَّ شَيْئًا (آخری آیت سورہ یوسف) یعنی قرآن کل شئی کی تفصیل ہے۔ دوسری جگہ ہے وَبَيِّنَا الْكُلَّ شَيْئًا (سورہ نحل پارہ 64) یعنی قرآن مجید میں کل شئی کا بیان ہے۔ دیکھئے قرآن مجید کے علوم جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو ملے علوم شہادت ہوں یا علوم غیب کے متعلق نص قطعی میں لفظ کل موجود ہے اور ترمذی شریف ج 2 ص 109 کی صحیح حدیث میں ہے فَتَجَلَّى لِي كُلُّ شَيْءٍ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنے علوم کے متعلق فرمایا کہ مجھ پر کل شئی ظاہر ہو گئی۔ لہذا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے کلی علم شہادت و کلی علم غیب ماننا نص قطعی سے ثابت ہے۔ جس کا ایمان عقل ساتھ نہ دے تو اس کی قسمت - تفصیل کے لئے دیکھو "الدولة المكيه من مادة الغيب" تصنیف امام العلماء العارفين شاہ احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ العزیز۔ اور اگر آپ کو کوئی ٹی قرآن مجید میں نظر نہیں آتی تو اس کی وجہ حروف مقطعات و تشابہات کا پردہ ہے جن کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بدرجہ اتم حاصل ہے۔ کچھ علوم آیات حکمت میں ہیں اور باقی تشابہات میں مخفی ہیں جو کلی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو حاصل ہیں۔

عرفائے ربانین اور ان کے متبعین علمائے اہل سنت بریلوی مسلک حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو تین طرح سے حاضر ناظر مانتے ہیں۔

۱۔ بحیثیت حقیقت محمدیہ | قرآن مجید میں ہے کہ ظاہر بھی اللہ ہے اور باطن بھی اللہ ہی ہے۔ اولیاء اللہ فرماتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ ذات سے باطن ہے اور تجلیات سے ظاہر ہے۔ تجلیات اسمائے الہیہ ہیں اور ظہور کا مرتبہ خارجی ان اسماء کے مظاہر حقائق کائنات اور ایمان ثابتہ ہیں۔ ایمان چونکہ جمع ہے اور جمع کا وجود بجز واحد کے ناممکن ہے۔ لہذا ایمان کو وجود جمعیت واحد میں سے ملا ہے اور وہ تجلی اول کا مظہر و عین الاعیان تجلی اول ہے اور وہی حقیقت محمدیہ ہے۔ دیوبندیوں کے پیشوا مولوی محمد انور شاہ کشمیری نے بھی اسے تسلیم کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے۔

تَعَالَى الَّذِي كَانَ وَلَمْ يَكْ مَاسُومِي  
وَأَوَّلَ مَا جَلَى الْعَمَاءُ بِمَصْطَفَى

(الہادی ج 4 ص 2) مرتبہ بطون عمائے اول تجلی ظہور یہی حقیقت محمدیہ ہے اور کائنات کے حقائق میں اور بواسطہ حقائق تمام موجودات میں مفیض و مربی و جاری و ساری و حاضر و غائب ہے۔ اس مسئلہ کو سمجھنے کے لئے علم حقائق اشیا و علم تجلیات الہیہ ضروری ہے اور دقیق و عقل و عقل بیدار اور از حد ذکی ذہن کی ضرورت ہے۔ دیوبندی اور وہابی فرقہ کے علماء کے بس کا مسئلہ نہیں کیونکہ یہ لوگ عموماً غیبی مسئلہ وحدت و علوم ربانیہ سے کورے ہوتے ہیں۔ اور اس کو سمجھنے کے لئے کسی اہل وجود یا شہود کی ضرورت ہے۔

دست ہر نااہل بشارت کنند سوائے ماورائے بشارت کنند (روی)  
کے تشہد میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے حاضر خطاب سلام السلام علیک ایہا النبی کے سر میں حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی نے اشعار اللغات شرح مشکوٰۃ میں اور دیوبندی مولوی محمد زکریا نے اوجز المسالك شرح موطا امام مالک ج 1 ص 265 اور شبیر احمد عثمانی نے فتح الرحمن ج 2 ص 42 وغیرہ مقلد پیشوا نواب صدیق حسن نے مسک الختام شرح بلوغ المرام اور حضرات تجلی من انوار التلی والتلی ص 2 میں اسی حقیقت محمدیہ کو جاری و ساری موجود فی الکونین تسلیم کیا ہے۔ نیز حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی نے الکاتیب و الرسائل مطبوعہ برعاشیہ اخبار دیوبند میں لفظ حاضر و ناظر کا اطلاق کیا ہے۔ مزید تفصیل کے لئے دیکھو تسکین الخواطر حضرت اعلیٰ صاحب علیہ الرحمۃ۔

۲۔ بحیثیت عالم ماکان و مایکون | حاضر کا معنی عالم کا بھی ہے۔ ردالمحتار شرح در مختار میں ہے ان الحضور بمعنی العلم شائع۔ اور یا حاضر کا معنی کیا ہے یا عالم۔ (ردالمحتار ج 3 ص 10) اور ناظر کا معنی دیکھنے والا۔ تو چونکہ مندرجہ ذیل احادیث محمدیہ کی رو سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم زمین و آسمان کی ہر چیز کے عالم بھی ہیں اور ہر چیز کو دیکھتے بھی ہیں اس لئے حاضر ناظر معنی عالم و ناظر بھی ہیں۔

۳۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں فَعَلِمْتُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ یعنی میں زمین و آسمان کی ہر چیز کا عالم ہو گیا (ترمذی شریف ج 2 ص 155)

۴۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں إِنَّ اللَّهَ قَدْ رَفَعَ لِي الدُّنْيَا فَانْظُرْ إِلَيْهَا وَ لِي مَا هُوَ كَالَّذِينَ فِيهَا إِلَى يَوْمِ الْقِيَمَةِ كَأَنَّمَا انْظُرُ إِلَى كَفْتِي هُنَّ اللَّهُ نِي سَارِي دُنْيَا اُتَا هَا مِيرے سامنے ظاہر کردی ہے۔ پس میں دنیا اور اس میں قیامت تک ہونے والی ہر چیز کو ایسے دیکھ رہا ہوں جیسے ہاتھ کی اس ہتھیلی کو دیکھ رہا ہوں۔ (زرقانی شرح مواہب اللدنیہ ج 7 ص 10)

۵۔ زرقانی اس کی شرح میں فرماتے ہیں اَيَّ أَحْطَتْ بِجَمِيعِ مَا فِيهَا کہ دنیا کی ہر چیز کلیۃً



احاطہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نظر میں ہے۔ اس معنی بھی بلا ریب حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حاضر ناظر ہیں۔

3۔ بحیثیت جسمانی حاضر ناظر | از روئے حقیقت محمدیہ و عالم و ناظر زمین و آسمان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا حاضر و ناظر ہونا مان لینا بھی وہابیوں و دیوبندیوں کے لئے گو ایک مسلک حادثہ کم نہیں مگر جسمانی طور پر ہر جگہ بلکہ متعدد جگہ پر بیک وقت موجود و حاضر و ناظر ہونا تو ان کے لئے مرگ مفاجات و قیامت کبریٰ سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔ مگر حق آخر حق ہی ہوتا ہے۔ اب دیکھئے وہابیوں کی انچارج جماعت دیوبندیوں کے اکابر پیشوا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا جسمانی طور متعدد جگہ حاضر و موجود ہونا کس طرح ڈنگے کی چوٹ سے ملتے ہیں۔ مولوی حسین احمد مدنی دیوبندی فرقہ کے مدرسہ دیوبند کے مشہور شیخ الحدیث عالم ہونے ہیں جو مشہور کانگریسی بھی تھے۔ مولوی حسین احمد صاحب کی وفات کے قریب ایام کا ایک واقعہ اس فرقہ کے حضرت لاہوری مولوی احمد علی صاحب آف شیر نوالہ گیٹ لاہور نے رسالہ ہفت روزہ "خدام الدین" میں یوں لکھا ہے۔

خصوصیت نمبر 3: بیداری میں حضور پاک کی زیارت: آخری رمضان شریف جو بانس کنڈی میں گزرا اور جس میں تقریباً پانچ سو علاؤ صلی شرف رفاقت سے بہرہ ور رہے۔ اس مبارک اجتماع کے خوش نصیب شرکا کے متعلق اخبارات میں شائع ہو چکا ہے کہ متعدد حضرات نے حضور پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو بیداری میں دیکھا اور شرف زیارت سے بہرہ ور ہوئے **هَنِيئًا لِأَرْبَابِ النَّعِيمِ نَعِيمُهَا** - واضح رہے کہ محققین کے نزدیک وصال کے بعد بیداری میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زیارت ممکن اور واقع ہے۔ فیض الباری ج 1 ص 204 میں الشیخ الانور رحمہ اللہ الاکبر نے تصریح فرمائی ہے کہ **وَرُوِّتُصَلَّى اللّٰهَ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يُمَكِّنُ عِنْدِي يَقْفِلُهُ اِلَى قَوْلِهِ فَالْرُؤْيَا بَقْفَلَةٍ مَّتَحَقِّقَةٍ وَانْكَارُهَا جَهْلٌ وَرَأَاهُ الشَّعْرَانِي وَفَرَّاهُ عَلَيْهِ الْبُخَارِيُّ فِي ثَمَانِيَةِ رَفَقَةٍ** اور علامہ سیوطی کے متعلق ج 4 ص 366 میں بھی لکھا ہے کہ **اَنَّهُ زَارَ النَّبِيَّ اِسْنَى وَعِشْرِينَ مَرَّةً فِي الْيَقْفَلَةِ** (رسالہ خدام الدین لاہور بابت 28 دسمبر 1958ء مطابق 14 جمادی الثانی 1378ھ)

واضح رہے کہ امام سیوطی کی وفات 800 ہجری اور امام شعرانی کی وفات 1100 ہجری میں ہوئی اور مولوی حسین احمد دیوبندی 1377 ہجری مطابق 1957ء میں آنجہانی ہوئے اور بیداری میں زیارت عالم برزخ کی مثالی صورت سے نہیں بلکہ اسی انسانی غرضی جسمانی وجود مسعود سے ہوتی ہے۔ جس سے آپ صلی اللہ علیہ وسلم وصال مبارک سے پہلے کہ مغفہ و مدینہ عالیہ میں صحابہ کے سامنے جلوہ گر رہے۔ تو قبر میں جلوہ گر ہونے کے نو سو سال بعد امام جہیل کو ایک ہزار سال بعد

شعرانی کو اور بارہ سو سال بعد بمطابق اندراج رسالہ "خدام الدین" لاہور بستی بانس کنڈی کے لوگوں کو اسی حقیقت زندہ جاوید جسم مبارک سے زیارت کرائی۔ وہی مقدس انسانی غرضی جسم اقدس جسے صحابہ کرام نے اپنے ہاتھوں سے قبر انور میں دفن کیا اور جو روضہ انور میں دفن ہے اور جسے ہر وقت جن و انس و ملائکہ سلام عرض کرنے سے مشرف ہو رہے ہیں۔

4۔ ہم دیوبندیوں سے صرف ایک بات پوچھتے ہیں کہ جس وقت بستی بانس کنڈی میں بقول حضرت ان متعدد حضرات کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی جسم مبارک مدفون مدینہ طیبہ کی زیارت ہوئی اس وقت آپ اسی وجود مسعود سے مدینہ طیبہ میں قبر انور میں بھی موجود تھے یا نہیں؟ اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم قبر انور سے نکل کر اور روضہ انور چھوڑ کر بستی بانس کنڈی میں شریف لے گئے تھے تو اس وقت حاضرین روضہ انور نے سلام کس کو دیئے؟ کیا روضہ انور سلام پیش کرنے والوں کی اتنا وقت چھٹی کرا دی گئی تھی؟

5۔ خیال میں تو کوئی با حیا و با ایمان شخص ایسی بات نہیں کہہ سکتا کہ اس وقت حضور صلی اللہ علیہ وسلم صرف بانس کنڈی میں تھے اور قبر انور خالی ہو گئی تھی اور سلام کرنے والے خالی قبر کو ہی سلام کہتے رہے۔ اور اگر حضور صلی اللہ علیہ وسلم بیک وقت بانس کنڈی میں بھی زیارت کر رہے تھے اور قبر انور میں بھی موجود تھے تو یہی عقیدہ حاضر ناظر ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم بطور خرق عادت و مجرہ بیک وقت پوری کائنات میں جلوہ گر ہیں۔ آپ کو آئے جانے کی ضرورت ہی نہیں بلکہ جس خوش نصیب پر کرم ہوتا ہے اس سے حجاب اٹھا دیا جاتا ہے اور ہر زیارت ہو جاتی ہے۔ صرف محبوب ہی محروم ہیں۔ کسی کی کھوپڑی میں یہ بات نہیں آتی تو نہ کے واقعہ و شہادہ بلکہ دیوبندیوں کے اقراراً حقیقتہ و علماً وجوداً حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم موجود و حاضر و ناظر و مفیض و مقبوض کو نہیں ہیں۔ فصلی اللہ علیک وسلم یا رسول اللہ۔

6۔ جنازہ علی الحاضر | باقی رہا منکرین کا یہ بہانہ کہ جنگ موتہ کے واقع سے نماز جنازہ علی حاضرت ثابت ہوتی ہے تو یہ بھی خیال خام و لغو و بیہودہ اعتراض ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس طرح کی نماز جنازہ صرف شہدائے موتہ پر ہی نہیں پڑھی بلکہ شاہ حبشہ نجاشی اور معاویہ معاویہ مرقنی کی نماز جنازہ بھی پڑھی۔ احناف کے نزدیک یہ سب جنازے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے سامنے رکھوا کر پڑھے۔

7۔ جنازہ مدینہ طیبہ میں حاضر تھا | فقہا احناف میں ملقب بہ ملک العلماء امام کامرانی

روایت ہے کہ نجاشی کی نماز جنازہ کے وقت زمین سمیٹ لی گئی اور اس کا جنازہ مدینہ طیبہ میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے رکھ دیا گیا تو



آپ نے حاضریت پر نماز جنازہ پڑھائی (بدائع الصنائع ج 1 ص 312)  
 معاویہ بن معاویہ مزیٰ کا جنازہ بھی حاضر تھا | امام ابن ہمام فتح القدیر میں کہتے ہیں کہ  
 حضور صلی اللہ علیہ وسلم تبوک میں تھے کہ آپ کے صحابی معاویہ بن معاویہ مدینہ طیبہ میں فوت  
 ہو گئے۔ فرشتہ جبرائیل علیہ السلام حاضر ہوا اور عرض کی:  
 انْحَبِ اَنْ اُطْلُوْكَ لِكَ الْاَرْضِ فَتُصَلِّيَ عَلَيْهِ فَرَفَعَ لَهٗ سَرِيْرَهٗ فَصَلَّى عَلَيْهِ اَرْخَ -  
 یا رسول اللہ کیا آپ چاہتے ہیں کہ زمین صیٹ دوں اور آپ معاویہ کی نماز جنازہ میں  
 تبوک میں پڑھا دیں تو فرشتے نے معاویہ کا جنازہ مدینہ طیبہ سے اٹھا کر حضور صلی اللہ علیہ  
 وسلم کے سامنے تبوک میں پیش کر دیا پھر آپ نے اس پر نماز جنازہ پڑھی (فتح القدیر ج 1  
 ص 452 - غلاد علی مرقا الفلاح ص 352 و طبقات ابن سعد وغیرہ)

شہدائے جنگ موتہ کے جنازے بھی مدینہ طیبہ میں حاضر تھے | امام غلادوی لکھتے ہیں:  
 وَمِثْلُ مَا ذَكَرَ يُقَالُ فِي صَلَاتِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى زَيْدِ بْنِ حَارِثَةَ وَ  
 جَعْفَرِ بْنِ أَبِي طَالِبٍ حِينَ اسْتَشْهَدَ بِمَوْتِهِ قَالَ فِي الْبَحْرِ وَقَدْ اثْبَتَ كِلَا مِنَ  
 الْأَوَّلَيْنِ بِالْذَّلِيلِ الْكَمَالِ (غلادوی ص 352) جیسا کہ نجاشی و معاویہ کی نماز جنازہ  
 غائب پر نہ تھی بلکہ ان کی نعشیں حاضر کر کے نماز پڑھی گئی تھی ایسے ہی شہدائے موتہ کی  
 نماز جنازہ بھی ان کو مدینہ طیبہ میں سامنے رکھا کر پڑھی گئی۔ امام کمال بن عطاء نے فتح  
 القدیر میں اس مسئلہ کو خوب اچھی طرح ثابت کر دیا ہے۔

دیوبندیوں کا آخری بہانہ | مشہور ہے کہ "نیت بدرا بہانہ بسیار"۔ منکرین مستحبات ہر امر  
 مستحب کو بدعت بنانے کے شوق میں بہانہ سازی کے بڑے ماہر و ماسٹر ہوتے ہیں۔ ایک مناظرہ  
 میں اسی واقعہ جنگ موتہ کے متعلق ایک دیوبندی بھولوی نے کہا تھا کہ اگر حضور صلی اللہ علیہ  
 وسلم ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں تو شہدا کی نماز جنازہ وہیں میدان جنگ میں کیوں نہ پڑھالی اور ان کی  
 نعشیں اپنے پاس کیوں منگوائیں؟ اس سے تو پتہ چلتا ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم وہاں موتہ  
 میں حاضر نہ تھے۔ بس وقتی کشف سے آپ کو موتہ دکھا دیا گیا جیسا کہ اس روایت کے الفاظ  
 وَكَشَفَ لَهُ مَا بَيْنَهُ وَبَيْنَ الشَّامِ سے ظاہر ہے۔

جواب | الفاظ وَكَشَفَ لَهُ اَرْخَ - سے مراد کشف توجہ ہے کشف علم نہیں۔ آپ کا  
 انکشاف علمی تو دائمی تھا۔ دوسری حدیث اِنَّ اللّٰهَ قَدْ رَفَعَ لِيْ الدُّنْيَا اَرْخَ - جو کہ عنقریب ہی  
 گزری ہے کی شرح میں امام زرقاتی کہتے ہیں قَدْ رَفَعَ اَيْ اُظْهَرَ وَكَشَفَ لِيْ الدُّنْيَا اَيِ  
 اَحْصَيْتُ بِجَمِيعِ مَا فِيْهَا اور حدیث کے الفاظ اِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ کا قرینہ واضح بتا رہا ہے کہ  
 یہ کشف محیط و دائمی تھا۔ دیکھو زرقاتی ج 7 ص 203 نیز آپ کے رسالہ خدام الدین لاہور کے

کتاب حوالہ کے مطابق حضور صلی اللہ علیہ وسلم اگر ہانس کنڈی میں بھی جلوہ گر اور مدینہ طیبہ  
 میں بھی جلوہ گر اور دونوں جگہ موجود و حاضر تھے تو موتہ میں بھی اپنے معجزاتی وجود سے ظہور فرما  
 کر نماز جنازہ پڑھا سکتے تھے۔ مگر نماز جنازہ باجماعت پڑھانی تھی۔ موتہ کے مجاہدین تو جنگ میں  
 مصروف تھے۔ جماعت مدینہ طیبہ کے صحابہ کرام کے ساتھ کرائی تھی جو کہ حضور صلی اللہ علیہ  
 وسلم کی طرح معجزاتی حاضر و ناظر وجود کے ساتھ ہر جگہ ہر وقت حاضر و ناظر نہ تھے اس لئے شہدائے  
 موتہ کے جنازے مدینہ طیبہ میں اٹھا کر نماز جنازہ باجماعت پڑھا دی۔ معجزہ نبی علیہ السلام کا انکار  
 اور پھر اس پر ہر نکتہ چینی آپ کے دل آخر کیوں اس قدر خوف خدا و شرم محمد صلی اللہ علیہ وسلم  
 سے خالی ہو گئے ہیں؟ باقی رہا کہ اس سے مسجد میں نماز جنازہ ثابت ہوتی ہے تو کَوْنِ التَّلَوِيْثِ  
 لَمْ تَكُنْ عَلٰى سَائِرِ التَّوَجُّوْهِ پڑھ لیجئے (مرقا الفلاح غلادوی ص 360) تلوث کا خطرہ نہ ہو تو  
 مسجد میں نماز جنازہ ہر طرح جائز ہے۔

دلیل نمبر 23 حدیث نمبر 13 | طلحہ بن برا جلیل القدر صحابی تھے فوت ہوئے تو رات ہی میں  
 دفن کر دیے گئے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم صبح کو ان کی قبر پر تشریف لے گئے اور قبر پر ان کی  
 نماز جنازہ پڑھی اور اس کے بعد دعا مانگی۔

ثُمَّ رَفَعَ يَدَيْهِ وَقَالَ اَللّٰهُمَّ اِنِّى طَلَحَةُ يَضْحَكُ الْيَكُ وَ اَنْتَ تَضْحَكُ اِلَيْهِ (عون  
 المعبود شرح ابوداؤد و مظاہر حق شرح مشکوٰۃ ج 5 ص 319 طبع کراچی) (یہی دعا ان کے لئے  
 طبقات ابن سعد ج 4 ص 354 طبع بیروت میں بھی مذکور ہے) یعنی حضور صلی اللہ علیہ  
 وسلم نے نماز جنازہ کے بعد دونوں ہاتھ اٹھائے اور دعا کی کہ اے اللہ! غلطی سے اس طرح  
 مل کہ یہ تجھ سے مسکرائے اور تو اس سے مسکرائے۔

مظاہر حق اور "عون المعبود" دونوں دیوبندیوں کے نزدیک معتبر کتابیں ہیں۔ اس روایت سے  
 اصل واضح ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ سے سلام پھیر کر دونوں ہاتھ مبارک  
 اٹھا کر نماز جنازہ کے بعد دعا مانگی۔ حدیث کا لفظ ثُمَّ رَفَعَ يَدَيْهِ ہے۔ جس کا معنی ہے پھر دونوں  
 ہاتھ اٹھا کر دعا مانگی یعنی نماز کے بعد دعا مانگی۔ اس سے منکرین دعا بعد نماز جنازہ کا یہ فریب بالکل  
 فنا ہو گیا کہ نماز جنازہ خود دعا ہے اور اس کے بعد دعا کی ضرورت نہیں ہے کیونکہ جنازہ کے  
 بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگی ہی نہیں جاتی۔ دلائل الاہل باطل۔

دلیل نمبر 24 حدیث نمبر 14 | صحیح حدیث ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک صحابی کی  
 نماز جنازہ پڑھی اور اس کے لئے دعا کی۔ وَصَلَّى عَلَيْهِ وَقَالَ اَللّٰهُمَّ اَغْفِرْهُ وَارْحَمْهُ وَ  
 اَلْحِقْهُ جَنَّاتِكَ اے اللہ! اسے بخش دے اس پر رحم فرما اور اسے اپنی جنت میں داخل فرما۔  
 (المطالع الفتح ج 2 ص 20)



صاحب سلطان الفتہ کہتے ہیں کہ یہ حدیث صحیح ہے۔ منکرین دعا بعد نماز جنازہ کے لئے صاحب سلطان الفتہ کے الفاظ "حدیث صحیح میں ہے" چیلنج بھی ہیں اور قضائے مہرم بھی کیونکہ وہ اپنے خلاف ہر حدیث کو ضعیف بنانے کے گرد ہوتے ہیں اور یہ حدیث صحیح ہے۔  
دلیل نمبر 25 حدیث نمبر 15 ایک صحابی نماز جنازہ کے بعد دعا کر رہا تھا تو سرور کو مین صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "اور دعا کر! تیری دعا قبول ہے"

والبدائۃ بالثناء والصلوة علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم سنة الدعاء تحصيلاً  
للاجابة وانه روى ان رسول الله عليه وسلم رآي رجلاً ففعل هكذا بعد الفراغ  
من الصلاة فقال صلى الله عليه وسلم ادع فقد استجيب لك (عنايه شرح  
ہدایہ بر حاشیہ فتح القدیر ج 1 ص 481 طبع مصر)

نماز جنازہ میں پہلی تکبیر کے بعد ثنائی اور دوسری تکبیر کے بعد درود شریف اس لئے مشروع ہے کہ تیسری تکبیر کے بعد دعا مانگی جاتی ہے اور دعا کی قبولیت کے لئے سنت طریقہ یہ ہے کہ دعا سے پہلے حمد و ثنائی اور درود شریف پڑھا جائے پھر دعا مانگی جائے۔ اور حدیث میں مروی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ کے بعد ایک صحابی کو پہلے حمد و ثنائی پھر درود شریف اور پھر میت کے لئے دعا مانگتے دیکھا تو فرمایا "تیری دعا قبول ہوگی۔"

اس روایت کو صاحب عنایہ شرح ہدایہ امام اکمل الدین محمد بن محمود بایرقتی رومی متوفی 786ھ نے اور صاحب کفایہ شرح ہدایہ سید جلال الدین کرمانی نے بھی ذکر کیا ہے۔ مولوی محمد سعد اللہ لکھنوی ثم رام پوری نے بھی اپنے فتاویٰ سعدیہ ص 131 میں گو بوجہ سایہ نجدت است اس دعا مانگنے والے کے ساتھ مخصوص بنا دیا ہے مگر کفایہ شرح ہدایہ میں اس روایت کو تسلیم کیا ہے۔ اس کی عبارت یہ ہے:

و حدیثی کہ از کفایہ بایں الفاظ منقول شدہ روى ان رجلاً فعل هكذا بعد الصلوة فراءه  
رسول الله صلى الله عليه وسلم وقال قد استجيب لك (فتاویٰ سعدیہ طبع مجبائی  
دہلی ص 131) یعنی کفایہ شرح ہدایہ سے جو حدیث منقول ہے کہ روایت ہے کہ ایک صحابی  
نے پہلے ثنائی پھر درود شریف پڑھ کر پھر دعا بعد فراغت از نماز جنازہ مانگی تو حضور صلی  
اللہ علیہ وسلم نے اس کی اس طرح دعا بعد نماز جنازہ دیکھ کر فرمایا کہ تیری دعا قبول ہے۔

اس کے بعد مولوی محمد سعد اللہ صاحب حسب عادت منکرین دعا بعد نماز جنازہ حدیث نبوی میں ناجائز مداخلت کرتے ہوئے مرض نجدت کے جراثیم یوں پھیلاتے ہیں کہ نماز جنازہ کے بعد دعا تو کفایہ شرح ہدایہ سے منقول اس حدیث سے ثابت ہے مگر ظاہراً مخصوص برائے مخاطب است و اللہ اعلم (فتاویٰ سعدیہ ص 131) یعنی یہ دعا بعد نماز جنازہ اور اس کا مقبول ہونا ظاہراً اسی صحابی کی

کے ساتھ خاص ہے اور کوئی دعا نہیں کر سکتا (لا حول ولا قوۃ الا باللہ)

لئے آپ نے کسی حدیث سے جان چھڑانے کے بجائے ہمارے۔ اس حدیث میں کون سا لفظ ہے جس سے ایسی دعا کی اسی دعا مانگنے والے کے ساتھ خصوصیت ثابت ہو رہی ہے۔ مولوی محمد اللہ کو کوئی الہام ہو گیا یا لک کے ضمیر خطاب سے اسے ظاہراً مخصوص بہ مخاطب بنا بیٹھے؟  
یہ ہے کہ خدا میں عقل کی بھی چھٹی ہو جاتی ہے۔ کیا مفتی صاحب ایسے عالم تھے کہ عنایہ میں اس الفاظ سنة الدعاء تحصيلاً لاجابة اور پھر فعل هكذا نظر نہیں آئے۔ یا اس کا محرم سمجھنے سے ہی قاصر تھے۔ روایت کا صاف مطلب ہے کہ اس شخص نے چونکہ دعا سے سنت تحصیل اجابت دعا ثنائی و درود شریف پڑھ کر دعا مانگی تھی۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس طرح دعا کرنے سے تیری دعا قبول ہوگی۔ صاحب عنایہ و کفایہ یہی بتا رہے ہیں کہ دعا کی قبولیت کے لئے یہ سنت دعا ثنائی و درود و نماز جنازہ کے اندر بھی اسی لئے جاری کی گئی ہے کہ دعا قبول ہو اور اس کی دلیل یہ دے رہے ہیں کہ ایک صحابی نے بعد نماز جنازہ ہکذا یعنی اسی طریقہ سے کہ پہلے حمد و ثنائی اور درود شریف پڑھ کر میت کے لئے دعا کی تھی تو اسے قبولیت دعا کا مژدہ دے دیا گیا تو حدیث مذکور میں قبولیت دعا کی خصوصیت کا اس صحابی سے قطعاً کوئی تعلق نہیں بلکہ خصوصیت قبولیت کا تعلق فعل هكذا سے ہے۔ مفتی صاحب 1294ھ میں آج سے 123 سال پہلے فوت ہو چکے ورنہ ہم ان سے ان کے فقرہ "ظاہراً مخصوص برائے مخاطب است" کا سارا ظاہر باطن پوچھ لیتے اور اس دھکا شامی کی وجہ خصوصی بھی ان سے دریافت کرنے کے ساتھ ساتھ ان سے حدیث حضرت معاذ بن جبل کے کشف اسرار بھی کرا لیتے

حضور صلی اللہ علیہ وسلم جب حضرت معاذ بن جبل کو حاکم یمن بنا کر روانہ فرما رہے تھے تو ان سے دریافت فرمایا کہ فیصلے کس سے کرو گے۔ انہوں نے کہا کہ قرآن مجید سے۔ آپ نے فرمایا کہ اگر قرآن شریف میں تمہیں سمجھ نہ آئے تو پھر کیا کرو گے۔ انہوں نے کہا کہ آپ کی سنت سے۔ آپ نے فرمایا کہ اگر میری سنت سے بھی سمجھ نہ آیا تو پھر کیا کرو گے۔ انہوں نے کہا کہ اجتہاد برائٹی پھر میں اپنی رائے سے اجتہاد (قیاس) کر کے فیصلے کروں گا۔ اس پر آپ نے خوش ہو کر فرمایا الحمد للہ۔ ان (مسند امام احمد وغیرہ نور الانوار ص 224)

حضرت معاذ کے جملہ اجتہاد برائٹی کو جملہ علمائے امت نے سرچشمہ بواز اجتہاد و قیاس قرار دیا ہے کہ چونکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے انہیں ایسے مسائل میں جن کا حکم کتاب و سنت سے دریافت نہ ہو رائے سے اجتہاد کرنے کی اجازت فرمائی۔ لہذا اب تا قیامت بشروط معتبرہ



ایسے مسائل میں جو کتاب و سنت سے دریافت نہ ہوں مجتہدین کو اجتہاد و قیاس سے فیصلہ کرنے کی اجازت ہے۔

مفتی سعد اللہ والا قانون ناموزوں بلکہ قریب خصوصیت ہر جگہ چالو کر دیا جائے تو جس طرح حدیث مذکور میں لکک، ضمیر خطاب ہے اسی طرح حدیث معاذ بن جبل میں پرائی میں یا ئے متکلم ہے تو جس طرح مفتی صاحب دعا کو اس صحابی سے خاص کر کے دوسرے لوگوں کے لئے دعا کو کمزور کہہ کر دعا بعد نماز جنازہ کا تیا پانچہ کر رہے ہیں اسی طرح اجتہاد و قیاس کو بھی حضرت معاذ سے خاص کر کے تمام ائمہ مجتہدین و تمام فقہ ائمہ اربعہ کا تحت نکال کر میدان صاف کر دیں۔

بہر حال حدیث مذکور میں بغیر کسی شخص کی خصوصیت کے مطابق سنت اجابت دعا نماز جنازہ کے بعد دعا یا گنا ثابت ہے اور مفتی صاحب مذکور کا اس صحابی کی دعا کو بعد نماز جنازہ تسلیم کر لینے کے بعد اس کی خصوصیت کا دعویٰ محل نظر و باطل و مردود ہے۔

دلیل نمبر 26 حدیث نمبر 16 صحابہ کرام نماز جنازہ کے بعد دعا مانگتے تھے | وَلِنَا مَارَوْی  
عن ابن عباس رضی اللہ عنہما و ابن عمر رضی اللہ عنہما انہما فاتنہما الصلوۃ  
علی جنازۃ فلما حضر اما زادا علی الاستغفار لہ (مبسوط امام سرخسی ج 2 ص 67 طبع  
مصر) (بدائع الصنائع ج 1 ص 311) یعنی ہماری دلیل یہ ہے کہ حضرت عبداللہ بن عباس اور  
حضرت عبداللہ بن عمر یہ دونوں جلیل القدر صحابی ایک جنازہ کی نماز جنازہ ہو جانے (سلام پھیرنے)  
کے بعد پہنچے تو انہوں نے اس کے لئے صرف دعا کی۔

اس حدیث سے دو مسئلے معلوم ہو گئے:  
نمبر 1۔ یہ کہ صحابہ کرام ایک دفعہ نماز جنازہ ہو چکنے کے بعد دوبارہ نماز جنازہ نہیں پڑھتے تھے۔  
نمبر 2۔ یہ کہ نماز جنازہ کے بعد وہ دعا مانگتے تھے۔

اس حدیث میں بعد نماز جنازہ ثابت دعا کے لئے مکبرین دعا کا یہ فریب بھی نہیں چل سکتا کہ اس سے مراد نماز جنازہ کے اندر والی دعا ہے کیونکہ یہ دونوں حضرات تو نماز جنازہ میں شامل ہی نہیں ہو سکے تھے۔ اور نہ ہی اس سے جنازہ اٹھانے کے بعد کوئی دعا مراد ہو سکتی ہے کیونکہ راستہ میں آکر اور دعا کر کے جنازہ کو چھوڑ کر واپس چلے جانا بھی ایسے بزرگوں کی شان کے لائق نہیں ہو سکتا۔ اور نہ ہی اس سے دفن کے بعد والی دعا مراد ہو سکتی ہے کیونکہ دفن کے بعد دعا مانگ کر تو سب لوگ اکٹھے واپس ہوتے ہیں صرف ان دونوں کی دعا کا کوئی مفہوم نہیں ہو سکتا۔ ہاں نماز جنازہ کے بعد دوسرے نماز پڑھنے والوں کی دعا میں شامل ہو کر بعض نمازی عام اجازت ہو جانے کے بعد ان کے ساتھ صرف دعا مانگ کر گھروں کو چلے جاتے ہیں

دلیل نمبر 27 حدیث نمبر 17 | عن نافع قال ان ابن عمر اذا انتهی الی الجنازۃ وقد

صلی علیہ دَعَا و انصرف ولم یُعِدِّ الصَّلَاةَ (الجوہر النقی ذیل السنن البستی ج 4 ص 48)  
حضرت نافع سے روایت ہے کہ ان کے والد حضرت عبداللہ بن عمر جب بھی کسی ایسے جنازہ پر  
گئے کہ نماز پہلے پڑھی جا چکی ہوئی تو نماز جنازہ کے بعد دعا مانگتے اور صرف اسی پر کفایت کرتے۔  
اور جنازہ دوبارہ نہ پڑھتے تھے اور واپس ہو جاتے تھے۔

حدیث اس مسئلہ میں صریح ہے کہ نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا سنت صحابہ ہے بلکہ یہ ان کی اپنی  
عادت تھی۔ اس حدیث میں الفاظ اذا انتهی الی الجنازۃ وَقَدْ صَلَّیَ عَلَیْہِ میں حرف اذا  
طرفیہ اور واؤ حالیہ اس پر واضح دلیل ہیں۔ اس فقرہ میں واؤ حالیہ گو نماز جنازہ کی چوتھی تکبیر کے  
بعد سے ہر وقت کو شامل ہے مگر اللہ تعالیٰ محفل کی رقی بھی دے دے تو جنازہ میں شامل ہو کر  
واپس ہونے والوں کی عادت جاریہ بتاتی ہے کہ معذوری یا کسی مصروفیت کی وجہ سے قبرستان تک  
جائے والے لوگ یا تو نماز جنازہ کی دعا کے بعد جنازہ اٹھاتے ہی واپس ہو جاتے ہیں اور یا پھر  
وہیں کرا کر اکٹھے واپس آتے ہیں۔ یہاں دَعَا و انصرف صیغہ واحد ہے جو بتا رہا ہے کہ نماز  
جنازہ کے ساتھ والی دعا میں ہی شامل ہو کر آپ اکیلے بوجہ معذوری ضعف واپس آجاتے تھے۔ تو  
دعا نہ تو نماز کے اندر والی ہو سکتی ہے اور نہ ہی بعد دفن والی۔ اور امام بیہقی کے "باب الصلوۃ  
فی القبر" کا جواب بھی اختلاف کی طرف سے دعا متصل نماز جنازہ پڑھ کر واپس ہو جانے سے  
مردوں بنتا ہے کہ عبداللہ بن عمر تو جنازہ گاہ میں ہی نماز جنازہ کے بعد دعا مانگ کر واپس آجاتے تھے  
پھر نماز جنازہ پڑھنے کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ صاحب الجوہر النقی علامہ علاؤ الدین حنفی اس  
روایت سے یہی ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ "نیت بدرا بہانہ بسیار" کا ہمارے پاس کوئی علاج نہیں  
دلیل نمبر 28 حدیث نمبر 18 | حضرت امیر المومنین علی رضی اللہ عنہ نے نماز جنازہ کے بعد  
دعا مانگی۔ عیسیٰ بن سعید سے روایت ہے کہ حضرت علی نے یزید بن کفعمل پر نماز جنازہ پڑھی۔  
عام پھیر کر اس کی چارپائی کے پاس آئے اور دعا کی:

قَالَ صَلَّيْتُ مَعَ عَلِيِّ بْنِ أَبِي نَجْدٍ فَكَبَّرَ عَلَيْهِ اَرْبَعًا ثُمَّ مَشَى حَتَّى  
اَتَاهُ فَقَالَ اَللّٰهُمَّ عَبْدُكَ وَابْنُ عَبْدِكَ فَاعْفِرْ لَكَ ذَنْبَهُ وَ وَسِّعْ مَدْخَلَهُ (اصح (مصنف ابن  
ابی شیبہ ج 3 ص 331 طبع کراچی) یعنی نماز سے سلام پھیر کر حضرت علی پھر چلے حتیٰ کہ اس  
نیت کے پاس آئے اور کہا (دعا کی) اے اللہ یہ تیرا بندہ ہے اور تیرے بندے کا بیٹا ہے۔  
اسے بخش دے اور اس کی قبر کھول دے۔

حکایت ظاہر ہے کہ حضرت علی نے نماز جنازہ کے بعد دعا کی۔ کیونکہ مَشَى اِلَیْہِ اس کی طرف  
چلے نماز کے بعد ہی ہو سکتا ہے نماز کے اندر کوئی بھی نہیں چل سکتا اور نہ ہی دفن کے بعد چلنا  
مستحب ہو سکتا ہے۔ کیونکہ اس وقت تو سب قبر کے اوپر موجود ہوتے ہیں۔ البتہ نماز کے وقت



اگر حضرت علی مقتدی تھے تو میت اور امام سے پچھلے مقتدیوں کا فاصلہ ظاہر ہے اور امام تھے تو بھی چار پانچ فٹ کا فاصلہ ہوتا ہے۔ وہابیوں دیوبندیوں نے نماز جنازہ کے بعد دعا نہ مانگنے کی اگر قسم اٹھا رکھی ہے تو اس کا علاج ہمارے پاس کوئی نہیں ہے۔

دلیل نمبر 29 حدیث نمبر 19 | عن عائشہ زوج النبی صلی اللہ علیہ وسلم انها اقرت ان یتم علیہا سعد بن ابی وقاص فی المسجد حین مات لندعولہ (موطا امام مالک ص 21 طبع کراچی) ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا نے صحابہ کو کہا کہ وفات کے بعد سعد بن ابی وقاص کا جنازہ مسجد میں سے گزارا جائے تاکہ عائشہ سعد کے لئے دعا کریں۔ صحیح مسلم ج 1 ص 313 میں بھی اس سے ملتی جلتی روایت عبداللہ بن زبیر سے موجود ہے۔ مسلم کی روایت میں عائشہ کی بجائے ارواح النبی اور لندعولہ کی بجائے فیصلین علیہ کے الفاظ ہیں مطلب ایک ہی جنازہ پر دعا مانگنے کا ہے۔

ام المؤمنین عائشہ و دوسری امہات المؤمنین ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت سعد کا جنازہ مسجد میں سے گزارنے کا حکم اس لئے دیا تھا کہ ان کے حجروں کے دروازے مسجد میں کھلے تھے اور وہ سب حضرت سعد کے جنازہ کے لئے دعا کرنا چاہتی تھیں۔ بہر حال اس حدیث سے مندرجہ ذیل مسائل حل ہو گئے:

نمبر 1 نماز جنازہ کے بعد دعا کی بڑی اہمیت ہے۔ امہات المؤمنین جو کہ سب سے زیادہ نیکی شناس اور فیضان قرب نبوی سے منور تھیں نے بعد غسل و نماز جنازہ حضرت سعد کا جنازہ مسجد میں بلوایا تاکہ بعد نماز جنازہ اس پر وہ بھی دعا کر لیں۔

نمبر 2 نماز جنازہ کے بعد دعا صحابہ کرام و امہات المؤمنین کے نزدیک امر محبوب و مستحب و مفید میت ہے۔ صحابہ کرام نے جنازہ لا کر رکھا۔ امہات المؤمنین نے دعا کی۔ کسی صحابی نے اس پر اعتراض نہیں کیا کہ نماز جنازہ تو خود دعا ہے جو ایک دفعہ ہو چکی اسب دعا کی کیا ضرورت ہے۔ جیسا کہ آج کل کے دیوبندی مولوی کہہ رہے ہیں۔

دیوبندی فریب | بہانہ اور اعتراض کے ہاتھ بھی بڑے لمبے ہوتے ہیں۔ ہر بات پر اعتراض کرنا بڑا آسان ہوتا ہے۔ منکرین دعا بعد نماز جنازہ نے چونکہ ہر صورت کوئی دلیل بھی نہیں مانتی اس لئے ہو سکتا ہے ہی نہیں بلکہ ضرور وہ یہ شوشہ پھوڑیں گے کہ ہو سکتا ہے کہ امہات المؤمنین نے نماز جنازہ سے پہلے یہ دعا مانگی ہو۔ تو بعد نماز جنازہ یہ دعا کیسے ثابت ہو گئی؟

جواب | ہم نے بھی تہیہ کر رکھا ہے کہ ان کے دجل و فریب کی جڑ اکھیز کر ہی ان کی خدمت کریں گے۔ تو نماز جنازہ سے پہلے یہ دعا ہونے کا یہ بہانہ بھی سراسر جہالت و غباوت ہے۔ حضرت سعد کی وفات مدینہ طیبہ سے 10 میل دور بمقام غنیمت ان کے مکان میں ہوئی۔ وہاں سے

کا جنازہ مدینہ طیبہ لایا گیا۔ 55ھ میں اس وقت کے والی مدینہ طیبہ مروان بن حکم نے پہلے ان کا جنازہ پڑھی۔ پھر امہات المؤمنین نے ان کا جنازہ مسجد نبوی میں منگوا کر بعد نماز جنازہ ان کے لئے دعا کی۔ امام ابن جوزی لکھتے ہیں:

مات سعد بن قنبرہ بالعقیق علی عشرة امیال من المدینہ فحمل علی قلب الرجال الی المدینہ و صلی علیہ مروان بن الحکم و هو یومئذ والی المدینہ ثم صلی علیہ ازواج النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی حجرہن و دفن بالقیع الخ (مشق العفو ج 1 ص 140 طبع حیدر آباد دکن) حضرت سعد مدینہ سے دس میل دور بمقام غنیمت اپنے مکان میں فوت ہوئے تو لوگ انہیں گردنوں پر اٹھا کر مدینہ لائے۔ والی مدینہ مروان بن حکم نے ان پر نماز جنازہ پڑھی۔ اس کے بعد ازواج نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے لئے اپنے حجروں میں دعا کی اور جنت البقیع میں دفن ہوئے (یہی مضمون صفحہ العفو کے حوالے سے امام محب طبری کی ریاض النضر فی مناقب الشہداء المبررة ج 2 ص 333 میں بھی موجود ہے)

اب تو ثابت ہو گیا کہ دعا بعد نماز جنازہ صحابہ کرام و امہات المؤمنین کے نزدیک محبوب و مستحب ہے ایک اور چکر | پھر باز آدمی ہر چکر چلاتا ہے۔ ممکن ہے کہ کوئی منکر یہ کہہ دے کہ امہات المؤمنین نے تو نماز جنازہ نہیں پڑھی تھی اس لئے بعد نماز جنازہ دعا کر لی۔ جو شخص نماز جنازہ پڑھ لے اس کے لئے دوبارہ دعا کرنا منع ہے۔

جواب | یہ بھی تمہارا سراسر جھوٹ ہے۔ ابھی دلیل نمبر 28 میں ہم ثابت کر آئے ہیں کہ حضرت علی نے یزید بن کفٹ کی نماز جنازہ پڑھی۔ اس کے بعد حضرت علی نے ہی اس کی پائی کے پاس کھڑے ہو کر اس کے لئے دعا بھی مانگی۔ ہر ہنگامہ نماز فرض کے التحیات کے بعد زیننا ایتنا فی الدنیا حسنۃ کی دعا مانگ کر سلام کے بعد پھر دوبارہ دعا کیوں مانگتے ہو؟ وہ نماز جنازہ میں دعا مانگ کر بعد دوبارہ دعا پر یہ پابندی کیوں؟ شریعت محمدیہ میں دعا پر دعا کرنے پر کوئی پابندی نہیں۔ تم کون ہو پابندی لگانے والے؟ باقی رہا بعض فقہاء کی عبارات میں لَوْ لَمْ يَكُنْ دَعَاءُ مَرَّةٍ كَمَا وَهَّيْكَ دَعَاءُ كَرَّةٍ اس کا صحیح مطلب بھی ہم فقہاء کی عبارات کی وضاحت کے بیان میں عنقریب ہی واضح کرنے والے ہیں۔ انتظار کیجئے۔

دلیل نمبر 30 حدیث نمبر 20 | و عبد اللہ بن سلام فانتہ الصلوۃ علی جنازۃ عمر بن الخطاب قال ان سبقتنونی بالصلوۃ علیہ فلا تسبقونی بالدعاء (مبسوط سرخسی ج 2 ص 67 طبع مصر و بدائع الصنائع ج 1 ص 311 طبع مصر) حضرت عبداللہ بن سلام امیر المؤمنین حضرت عمر کی نماز جنازہ سے رہ گئے۔ بچپنے تو سلام پھر چکا تھا۔ تو آواز دی کہ تھو نماز تم نے پہلے



پڑھ لی اب دعائیں تو مجھے شامل کرلو۔

یہ مبسوط امام سرخسی۔ امام اعظم ابو حنیفہ کے مذہب کی کتب ظاہر الروایت و ظاہر المذہب میں سے وہ معتد علیہ و حرف آخر کتاب ہے جس کے متعلق پوری دنیائے حنفیہ کا یہ فیصلہ ہے کہ: قال العلامة الطرطوسی لا يعمل بما يخالفه ولا يركن الا اليه ولا يفتي ولا يعول الا عليه (روا المختار ج 1 ص 68) علامہ طرطوسی نے کہا ہے کہ امام سرخسی کی مبسوط کے فیصلہ کے خلاف کسی اور حنفی فقیہ کے فتویٰ پر عمل نہ کیا جائے اور فقہائے احناف کے مختلف اقوال کے وقت اسی مبسوط کے فیصلہ پر ہی اعتماد کیا جائے اور اسی پر ہی فتویٰ دیا جائے۔

اور بدائع الصنائع کو بھی فقہ احناف میں بلند ترین مقام حاصل ہے۔ فقہائے احناف نے اس کے مصنف امام کاسانی کو ملک العلماء کے خطاب سے مانا ہے۔ یہ روایت بابت دعا بعد سلام نماز جنازہ احناف کی ان دونوں معتد علیہ کتابوں میں موجود ہے۔ حضرت عبداللہ بن سلام کے نماز جنازہ سے رہ جانے کے بعد نماز جنازہ کے بعد والی دعا میں شمولیت کی اہمیت کے متعلق ان کے یہ الفاظ ان سَبَقْتُمُونِي بِالصَّلَاةِ عَلَيْهِ فَلَا تَسْبِقُونِي بِالْدَعَاءِ کہ اگر تم نے نماز مجھ سے پہلے پڑھ لی ہے تو نماز جنازہ کے بعد والی دعا میں تو مجھے شامل کرلو۔ منکرین دعا بعد نماز جنازہ کے علی الرغم صاف صاف بتا رہے ہیں کہ نماز جنازہ کے سلام کے بعد صحابہ کرام دعا مانگتے تھے اور ایسے جلیل القدر صحابی عبداللہ بن سلام نے ان کے ساتھ مل کر بعد سلام نماز جنازہ اجتماعی دعا مانگی۔ لہذا بعد سلام نماز جنازہ دعا مانگنا سنت صحابہ و مستحب ہے۔

سبق کا معنی ہے تقدم سبق کا معنی کوئی کام پہلے کر لینا۔ لَا تَسْبِقُونِي بِالْدَعَاءِ کا معنی ہے مجھ سے پہلے دعا نہ مانگو۔ یعنی نماز تو پہلے پڑھ لی مجھے دعائیں شامل کرلو۔ ظاہر ہے کہ عبداللہ بن سلام جب پہلے تو نماز جنازہ ہو چکی تھی اور حاضرین جنازہ بعد نماز جنازہ دعا مانگنے والے تھے۔ اور عبداللہ بن سلام ذرا دور تھے۔ نماز سے سلام پھرتے انہوں نے دیکھ لیا تھا کہ دعا میں شمولیت کے شوق میں آواز دی کہ ذرا ٹھہرو دعا مجھ سے پہلے نہ مانگو۔

یہ حدیث منکرین دعا بعد نماز جنازہ کے لئے ایک چیلنج اور ان کی خارجیت و بدعت و دیوبندیت کو ہبائمنشور کرنے کے لئے قیامت کبریٰ سے کچھ کم نہیں۔ اس سے بھاگنے کے لئے حسب عادت و مجبوری نجدت انہوں نے بے شمار جاہلانہ بلکہ مجنونانہ ترے مارنے سے بھی گریز نہیں کیا ان کے "مرتا کیا نہ کرتا" قسم کے چیلے یہ ہیں۔

بہانہ نمبر 1 | ہو سکتا ہے کہ عبداللہ بن سلام حضرت عمر کی وفات و جنازہ و دفن کے بعد دوسرے تیسرے روز آئے ہوں اور کہا ہو کہ دعا مجھ سے پہلے نہ کرو۔

اگر وہ دفن کے بعد آئے تو پھر پہلے نماز پڑھ لینے کا نہیں بلکہ ان سبقتمونونی کہتے اور دوسرے تیسرے روز آئے تو اس سے پہلے بیسیوں دعائیں ہو چکی تھیں مجھ سے پہلے دعا نہ مانگو کا کیا مطلب؟ آپ کے نزدیک تو نماز کے بعد دعا ہے ہی نہیں۔ وہ سبقت کہتے کہ رہے ہیں اور دفن کے بعد بھی دعا ہے وہ اس کا ذکر ہی نہیں کرتے۔ لہذا یہ نماز کے بعد ہی دعا ہے۔ اور فلا تسبقوننی بالدعاء پر حرف فاجہ اصولاً وصل اور تعقیب کے لئے اس پر شاہد عادل و قریبہ صریحہ موجود ہے۔ بے اصول آدمی کے لا یعنی بہانوں کا کوئی علاج نہیں ہے۔

نمبر 2 | ہو سکتا ہے کہ سبقت سے مراد سبقت زمانی نہ ہو بلکہ سبقت کمی یا کیفی مراد ہو کہ مجھ سے مقدار دعا یا کیفیت دعا میں سبقت نہیں کر سکتے۔ یعنی عبداللہ بن سلام نے یہ نہیں کیا کہ دعا میں مجھے شامل کرلو بلکہ انہوں نے کہا کہ نماز تو تم نے پہلے پڑھ لی اب میں اتنی لمبی دعا کروں گا یا ایسی اخلاص سے دعا کروں گا کہ تم مجھ سے نہیں پڑھ سکتے۔ یعنی لا تسبقوننی بحالہ سے مراد دعا سے پہلے دعا نہ مانگ لینا نہیں بلکہ اس سے مراد دعا میں نہ پڑھ جانا ہے اس میں دعا میں نہیں پڑھنے دوں گا (لا حول ولا قوۃ الا باللہ)

اب | سبقت زمانی آپ نہیں مانتے ہیں تو کم کا معنی ہے کتنا اور کیف کا معنی ہے کس طرح۔ پھر مطلب یہ ہو گا کہ عبداللہ بن سلام نے حاضرین جنازہ سے کہا کہ تم نے جس قدر لمبی نماز کی ہے میں اس سے بھی زیادہ لمبی دعا مانگوں گا اور روایت کے الفاظ فانتہ الصلوۃ بتا رہے ہیں کہ وہ نماز کے بعد آئے تو انہوں نے کس طرح پینکس کر لی کہ ان لوگوں نے اتنی لمبی نماز کی ہے مگر وہ اس سے لمبی دعا کا دعویٰ کرتے اور اگر وہ کیفیت و اخلاص فی الدعاء میں پڑھ جانے اور دعویٰ کر رہے ہیں تو اخلاص دل کا کام ہے اور دل کے حالات کا علم علم غیب ہے تو کیا ان کو ان کے حالات و قلبی اخلاص غیبی کا علم تھا؟ کہ وہ اپنے اخلاص کو ان کے قلوب کے اخلاص سے باہر دینے کا دعویٰ کرتے۔ نیز سب کو معلوم ہے کہ حضرت عمر کی نماز جنازہ حضرت سیدہ زینب نے پڑھائی اور اس نماز جنازہ میں حضرت عبداللہ بن سلام سے بھی اجل صحابہ کرام مثلاً حضرت عثمان غنی، حضرت علی المرتضیٰ، حضرت سعد، حضرت عبداللہ بن عمرو، حضرت عبدالرحمن بن ملکان، صحابہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم شامل تھے۔ یہ عبداللہ بن سلام کا ایسی ہستیوں کا اخلاص کو چیلنج کرنا بھی ہے اور فخر و مباہات و تکبرانہ بات بھی۔ ایسی مباہات کا حضرت عبداللہ بن سلام کی طرف نسبت کرنا عبداللہ بن سلام کی شان میں بھی وہابیانہ و دیوبندیانہ گستاخی اور اجل صحابہ کرام کے اخلاص کی پینکس اور عبداللہ بن سلام کے اخلاص کے ان کے ساتھ



اخلاصی تقابل کی خطرناک بے ادبی ہے۔ عاشقانِ لیلائے بعد کو ایسی پاگلانہ و گستاخانہ توجیہ تو ہم ہو رہے ہیں مگر دعا کا کرب و الم نہ رہا ہے۔ کوئی غلط و غلیظ ذہن ہی ایسی گندی بات کر سکتا ہے۔ کوئی مومن ذہن ایسی جرات نہیں کر سکتا: دس آیات قرآنیہ سے عموم فضیلت دعا ہر وقت و ہر نماز اور ہر احادیث و آثار سے عموماً و خصوصاً استحباب دعا بعد نماز کے مختصر ذکر اور مکرر کے اعتراضات کی اصولاً و دلیلاً مع کئی نیز اس سلسلہ میں مزید دلائل کو اختصاراً ترک کرتے ہیں۔ اب ہم دعا بعد نماز جنازہ کے متعلق فقہاء علمائے احناف سے بھی چند ثبوت پیش کرتے ہیں۔ پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ دعا بہت بڑی عبادت بلکہ بمطابق فرمان نبوی صلی اللہ علیہ وسلم منع العبادت ہے۔ یعنی دعا عبادت کا مغز ہے اور عبارت بھی غیر موقوتہ ہے اس لئے قرآن و حدیث میں اس کے لئے نہ تو اول وقت مقرر کیا گیا کہ دعا صرف اس وقت ہی ہو سکتی ہے تاکہ دعا مانگنے کے لئے سنہ وقت تلاش کیا جائے اور نہ ہی منع کسی وقت دعا سے روکا گیا کہ اس وقت دعا کرنا بدعت ہے۔ کیونکہ کتاب و سنت کے مطلق کو کوئی عالم از خود مقید نہیں کر سکتا۔ البتہ اس دعا کا بعض نے بطور استحباب اتفاقاً ذکر کر دیا ہے۔ اسی طرح بعض احادیث میں بعض مواقع پر بعض دعاؤں کا ذکر بھی ہے وہ بھی حصر نہیں کہ بس اس وقت ہی یہی دعا پڑھو ورنہ بدعتی ہو جاؤ گے۔ اسی طرح بعض فقہاء نے بھی بعض مواقع میں بعض دعاؤں کا ذکر کیا ہے وہ بھی اس طرح نہیں کہ بس اس وقت ہی بس یہی دعا مانگی جاسکتی ہے اور بس۔ اسی ذکر دعا کے سلسلہ میں بعد نماز جنازہ کا ذکر بعض کتب فقہ میں بھی ہے سب میں نہیں اس لئے کہ اس کی عمومی فضیلت سے ہر شخص ہر وقت خصوصاً ہر نماز کے بعد ہر کار خیر کے بعد جو چاہے دعا کر سکتا ہے۔ گو یہ امر مسلم ہے کہ آیات و احادیث نبویہ و آثار صحابہ سے جب کوئی مسئلہ ثابت ہو جائے تو فقہاء ائمہ مجتہدین کی عبارات سے اس کا ثبوت تلاش کرنا کوئی ضروری نہیں ہوتا کیونکہ اقوال مجتہدین و فقہاء تو آیات و احادیث کے محتاج ہوتے ہیں مگر آیات و احادیث قطعاً اقوال فقہاء کی محتاج نہیں ہوتیں۔ تاہم اس مسئلہ میں بعض محدثین و فقہاء کی عبارات بھی جت پیش کر دیتے ہیں۔

**دلیل نمبر 31** | آج سے تقریباً پانچ سو سال پہلے کے (جب کہ ہندوستان میں دیوبندیت و ولایت کا نام و نشان بھی نہیں تھا) پورے ایشیا کے محقق محدث شیخ شیوخ المحدثین حضرت مولانا الشیخ شاہ عبدالحق محدث دہلوی بخاری ترکی متولد 984ھ و متوفی 1052ھ مدفون مقبرہ حوض شریف درجوار حضور خواجہ قطب الدین بختیار کاکی، مکتبہ شریف میں آمدہ حدیث در باب نماز جنازہ قراءۃ الْحَبَاذَةِ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک جنازہ پر سورۃ الحمد شریف پڑھنے کی توجیہ میں لکھتے ہیں:

و احتمال دارد کہ بر جنازہ بعد از نماز یا پیش از نماز، قصہ حمزہ خواندہ باشند چنانکہ آنان

مخبر است (اشعۃ اللمعات ج 1 ص 686 طبع لکھنؤ) اس حدیث میں احتمال ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نماز جنازہ کے بعد یا اس سے پہلے جنازہ پر فاتحہ پڑھی ہو گی تاکہ آج کل معمول ہے۔

اس سے معلوم ہو گیا کہ آج سے پانچ سو سال پہلے حضرت شیخ علیہ الرحمۃ کے زمانہ میں بھی نماز جنازہ کے بعد سور فاتحہ پڑھ کر میت کو ایصالِ ثواب کی دعا کا عمل ہوتا تھا۔

حضرت شیخ کی عبارت ہم نے اس لئے نقل کر دی ہے کہ آپ فریقین کے نزدیک معتمد علیہ ولی اللہ اور علی الدوام حضوری بارگاہ مقبول و محقق محدث و عالم ربانی تھے۔ امام اہل سنت مولانا شاہ عبدالغنی دہلوی آپ کو "برکتہ اللہ فی ديارہ البند" لکھتے ہیں اور دیوبندی فرقہ کے مجدد و حکیم مولوی اشرف علی صاحب تھانوی آپ کو صاحب حضوری ولی اللہ و عالم و محدث مانتے ہیں۔ مولوی صاحب لکھتے ہیں:

بعض اولیاء اللہ ایسے بھی گزرے ہیں کہ خواب میں یا حالت غیبت میں روز مولان کو دربارِ نبوی میں حاضری کی دولت نصیب ہوتی تھی۔ ایسے حضرات صاحب حضوری کہلاتے ہیں۔ ان میں سے ایک حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی ہیں۔ کہ یہ بھی اس دولت سے شرف تھے اور صاحب حضوری تھے۔ (افاضات الیومیہ ج 7 ص 6 طبع تھانہ بھون)

محدث فریقوں کے معتمد علیہ ولی اللہ محدث اور رمز شاس احادیث نبویہ شاہ عبدالحق کی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ سورہ فاتحہ قرآن بلکہ ام القرآن و فاتحہ القرآن ہے اور موطا امام مالک میں ہے "حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز جنازہ میں قرآن پڑھنے کی کوئی آیت نہ پڑھتے تھے" اور حضرت عبداللہ بن مسعود سے روایت ہے کہ "حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ میں ثُمَّ يَوْفَتْ لَنَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَوْلًا وَلَا يَرْفَعُ رَأْسَهُ وَلَا يَدْعُو وَلَا يَقْرَأُ" (بدائع الصنائع ج 1 ص 313) یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ میں کوئی دعا اور نہ ہی کوئی قرأت قرآن مقرر فرمائی اس لئے نماز جنازہ میں سورہ الحمد صرف بطور قرأت سنت مقرر نہیں ہے تو حدیث قراءۃ الْحَبَاذَةِ بِفَاتِحَةِ الْكِتَابِ۔ (محدث شریف) کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے میت کے ایصالِ ثواب کے لئے فاتحہ نماز جنازہ سے پہلے پڑھی ہوگی یا نماز کے بعد فاتحہ پڑھ کر دعا و ایصالِ ثواب فرمایا ہوگا۔ جیسا کہ آج کل گیارہویں صدی ہجری میں بھی بعد نماز جنازہ دعا و ایصالِ ثواب کیا جا رہا ہے۔

حضرت شیخ نے بعد نماز جنازہ فاتحہ کو حدیث نبوی پر محمول کیا۔ خدا نخواستہ اگر بقول گستاخ و بدعت دیوبندیہ دعا، فاتحہ، انا بدعت و حرام ہوتی تو اتنا بڑا محدث و رمز شاس حدیث نبوی و



محقق عالم دین ایک حرام فعل کو حدیث نبوی پر کیسے محمول کر سکتا تھا۔ اس سے صاف معلوم کہ بعد نماز جنازہ فاتحہ خوانی و دعا ہرگز ہرگز بدعت نہیں بلکہ حدیث نبوی کی ایک صحیح توجیہ مطابق محبوب نبوی و امر مستحب ہے۔

دلیل نمبر 32 فقہ حنفی کی معروف کتاب النہر الفائق شرح کنز الدقائق کے حوالہ زاد الآخرۃ میں ہے:

بعد سلام بخواند اللہم لا تحرمنا اجرہ ولا تفصلنا بعتہ واغفر لنا ولہ (البحر الذخائر) نماز جنازہ کے سلام کے بعد یہ دعا پڑھے۔ اے اللہ ہمیں اس کے ثواب سے محروم نہ رکھ اس کے بعد ہمیں ہر قسم کے فتنہ سے محفوظ فرما اور ہمیں اس کو بخش دے۔

دلیل نمبر 33 مولوی فتح محمد صاحب برہان پوری دیوبندی جماعت کے نزدیک معتد علیہ ہیں۔ 1061ھ میں انہوں نے مسائل فقہ میں "مفتاح السلوۃ" لکھی ہے۔ وہ کہتے ہیں:

مسئلہ۔ وچوں از نماز فارغ شوند۔ مستحب است کہ امام یا صالح دیگر فاتحہ و بقرہ یا مظلون طرف سر جنازہ و خاتمہ بقرہ یعنی آمن الرسول طرف پائیں بخواند کہ در حدیث وارد است۔ و در بعض احادیث بعد از دفن واقع شدہ۔ ہر دو وقت کہ میسر شود بخوز است۔ (مفتاح السلوۃ ص 112 طبع مطبع ہندوستان لاہور)

مسئلہ۔ جب نماز جنازہ سے فارغ ہوں تو مستحب ہے کہ امام یا کوئی اور نیک آدمی سورہ فاتحہ و سورہ بقرہ یا مظلون جنازہ کے سر کی طرف اور سورہ بقرہ کا آخری رکوع یعنی آمن الرسول جنازہ کی پائنتی کی طرف پڑھے کیونکہ یہ عمل حدیث نبوی سے ثابت ہے۔ بعض احادیث میں یہ سور فاتحہ و سورہ بقرہ کا اس طرح پڑھنا میت کے دفن کے بعد بھی آیا ہے۔ ان دونوں میں سے جس وقت فاتحہ وغیرہ پڑھے درست ہے۔

پڑھ لیا آپ نے کہ برہان پوری صاحب گیارہویں صدی ہجری میں آج 1417ھ سے چار سو سال پہلے جب کہ سرزمین ہند میں وہابیت و دیوبندیت کا نام و نشان تک بھی نہ تھا بعد نماز جنازہ فاتحہ خوانی (دعا بعد نماز جنازہ) کو حدیث نبوی کے حوالہ سے مستحب لکھ رہے ہیں۔ دیوبندی یہ بھی نہیں کہہ سکتے کہ اس سے مراد دعا صرف بعد دفن ہے۔ کیونکہ وہ دونوں وقت بعد فراغت از نماز جنازہ یعنی نماز جنازہ کا سلام پھیرنے کے بعد متصل بھی اور بعد دفن بھی دونوں وقتوں کا نام لے کر فاتحہ خوانی و قرات قرآن کے استحباب کی تصریح کر رہے ہیں۔

دلیل نمبر 34 عارف صدیقی قطب ربانی امام عبد الوہاب شہرانی مسئلہ تعزیت میت کے متعلق ائمہ مجتہدین کے اقوال کہ "تعزیت و دفن سے پہلے سنت ہے یا بعد دفن بھی سنت ہے" نقل کرے ہوئے لکھتے ہیں:

ومن ذلك قول أبي حنيفة ان التعزية سنة قبل الدفن لا بعده وبه قال الثوري مع قول الشافعي و احمد انها تسن قبله و بعده الي ثلثة ايام فالاول مخفف والثاني مشدد من حيث التعزية بعد الدفن مخفف من حيث امتدادها ثلثة ايام فرجع الامر الي مرتبتي الميزان الخ (الميراث الكبير الشرائع ج 1 ص 210) ایک ہی مسئلہ میں ائمہ مجتہدین کے درست مختلف اقوال میں سے تعزیت کے بارے میں ان کے مختلف اقوال ہیں کہ امام ابو حنیفہ کہتے ہیں "تعزیت و دفن سے پہلے یعنی نماز جنازہ کے بعد ہی وارثان میت کو صبر کی تلقین اور میت کے لئے دعا کر کے کر لینا سنت ہے" اور امام ثوری بھی یہی کہتے ہیں۔ اسی کے بارے میں امام شافعی اور امام احمد کا قول ہے کہ "تعزیت و دعا نماز جنازہ کے بعد سے تین دن تک سنت ہے"۔ پس امام ابو حنیفہ و امام ثوری کا قول آسانی پر مبنی ہے اور امام شافعی و امام احمد کا قول وارثان میت کے لئے وقت ہے کہ وہ تین دن تک تعزیت کرنے والوں کے لئے گھر پر رہیں مگر تعزیت کرنے والوں کے لئے آسانی پر بھی مبنی ہے کہ کوئی شخص جو بوجہ کسی مصروفیت نماز جنازہ میں شامل ہو کر بعد نماز جنازہ تعزیت و دعا نہیں کر سکا وہ تین دن تک کسی بھی وقت وارثان میت کے پاس جا کر تعزیت و دعا کر لے۔

اپنے اپنے لحاظ سے سب اماموں کے اقوال درست ہیں اور شریعت کے ترازو پر بالکل شریعت مطابق ہیں۔ استعداد کے مطابق جو تخفیف و آسانی پر عمل کرے وہ بھی درست اور جو تشدید نقل کر سکتا ہے تو تشدید بھی درست ہے۔

عبد الوہاب شہرانی جلال المحدثین امام سیوطی کے شاگرد اور علمائے محدثین میں قطب العلماء تین سے ہیں۔ پوری ائمہ مسلمہ کے نزدیک ثقہ و معتد علیہ فی نقل المذہب ہیں۔ امام ابو حنیفہ سے قبل دفن تعزیت کے مسنون ہونے سے واضح ہے کہ میت کی وفات سے دفن تک نماز جنازہ سے پہلے ہو یا بعد نماز کے متصل ہو یا دیر سے ہر وقت تعزیت کرنا سنت ہے۔ اپنی طرف سے فائدہ ساز حنفیت وضع کر کے نماز جنازہ کے بعد متطوعاً دعا و تعزیت سے منع صرف جمالت ہی میں انفرادی المذہب بھی ہے۔ اس عبارت کو حضرت مولانا مفتی احمد یار خان گجراتی نے بھی کتاب "جاء الحق" میں نقل کیا ہے۔ جس پر حسب عادت ثانیہ ایک دیوبندی مولوی مولانا رشید ارشد نے جو لابی واپی اعتراضات کئے ہیں (دیکھو اس کا رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا و تعزیت" ص 127 وغیرہ) ہم اس کے دہل و فریب کا بیخ کنی بھی کئے دیتے ہیں۔

خاص نمبر 1 اس عبارت میں جب امام ابو حنیفہ کے نزدیک تعزیت و دفن سے پہلے سنت ہے تو پھر بریلوی سنی نماز جنازہ کے بعد سنت ادا کر کے دوبارہ میت والے گھر جا کر دعا



کیوں مانگتے ہیں؟ اور تیسرے روز قیل خوانی کیوں کرتے ہیں وغیرہ وغیرہ۔

نمبر 2- امام شعرانی کی عبارت مذکورہ کے بعد وجہ تعزیت قبل الدفن کے بیان میں عبارت

ہے  
 أَنْ شَلَّةَ الْحَزَنَ إِنَّمَا نَكُونُ قَبْلَ الدَّفْنِ يَتَعَزَّى وَيُذْعَى لَهُ بِتَخْفِيفِ الْحَزَنِ يَعْنِي  
 امام ابو حنیفہ کا تعزیت قبل دفن سنت کرنا اس لئے ہے کہ زیادہ غم دفن سے پہلے ہی ہوتا  
 ہے اس لئے تعزیت دفن سے پہلے ہی مستنون ہے تاکہ اس کا غم ہلکا ہو۔

نمبر 3- مفتی صاحب گجراتی نے یہی لہ کو یہ دعویٰ لکھا ہے یہ عبارت غلط اور یہی لہ سے مراد  
 میت کے لئے دعا کرنا نہیں بلکہ میت کے وارثوں کے لئے دعا کرنا مستنون ہے وغیرہ وغیرہ۔

**جواب** | ”یہ دعویٰ“ اور ”یہی لہ“ کتابت اور نسخوں کا فرق ہے۔ میں نے آپ کے نسخہ کے  
 مطابق ہی نقل کر دیا ہے لہٰذا دونوں میں ہے۔ یہ ضمیر کس طرف لوثی ہے؟ آپ میت کے وارث  
 کی طرف لوثا کر دعا وارث کے لئے بتاتے ہیں اور حضرت مفتی صاحب میت اور وارث دونوں کی  
 طرف اور بعض صرف میت کی طرف لوثاتے ہیں کہ دونوں کے لئے دعا مانگئے وارث کے لئے ہم  
 کی دعا کرے اور میت کے لئے بخشش کی دعا کرے اور اغلب میت کے لئے دعا کرنا ہی ہے۔  
 آپ کا مقصد صرف میت کے لئے دعا سے بھاگنا ہے تو آئیے! حضور اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم کے عمل سے فیصلہ کر لیتے ہیں کہ تعزیت کے موقع پر آپ نے میت کے وارثوں کے لئے  
 دعا فرمائی یا میت کے لئے دعائے مغفرت فرمائی؟

حضرت ماعز اسلمی کی حد میں وفات کے بعد آپ صلی اللہ علیہ وسلم حضرت ماعز کے وارثوں کے  
 گھر دوسرے یا تیسرے روز (شک من الراوی) تعزیت کے لئے تشریف لے گئے تو فرمایا  
 رَأَيْتُمْ غُفْرًا لِمَاعِزِ بْنِ مَالِكٍ مَاعِزُ بْنُ مَالِكٍ مَاعِزُ بْنُ مَالِكٍ مَاعِزُ بْنُ مَالِكٍ مَاعِزُ بْنُ مَالِكٍ  
 کے لئے دعا فرمائی لہٰذا مولوی عبدالرشید کا یہ سارا گورکھ دھند کہ میت کے لئے دعا نہیں جہاں  
 منظور ہو گیا (دیکھو صحیح مسلم شریف ج 2 ص 88 کتاب الحدود باب حد الزنا) باقی رہا کہ جب دفن  
 سے پہلے دعا کر لینا ہی سنت ہے تو پھر میت والوں کے گھر جا کر دوبارہ دعا بارہ دعا اور قیل خوانی  
 کیوں کرتے ہو؟ تو یہی روگ ہے جس نے دیوبندیوں کو تباہ کر دیا ہے کہ سنت کے بعد مستحب یا  
 مباح و جائز ان کے جھگڑانے میں ہی نہیں۔ حالانکہ روزانہ کتب فقہ میں یَسْنُ اور يَسْتَحِبُّ  
 اور يَجُوزُ پڑھا کر اور ان کا باہمی فرق جان بوجھ کر سنت کے بعد صرف بدعت کا ٹیپہ لگا لے  
 جا رہے ہیں۔ قبل از دفن دعا سنت اور بعد از دفن بھی سنت حضرت امام ابو حنیفہ اور امام شافعی  
 ہر دو کا قول درست۔ اول آسانی پر اور دوسرا ضرورت پر محمول ہے۔ امام اعظم کے نزدیک قبل از  
 دفن سنت ہونے سے بعدہ حرام یا بدعت ہونا لازم نہیں آتا بلکہ بعدہ بھی مستحب اور مباح و جائز

ہے اور دوسرے یا تیسرے روز قیل خوانی و ایصال ثواب و دعائے مغفرت کی اصل بھی حضرت  
 کے واقعہ دوسرے یا تیسرے روز میت کے وارثان کے گھر جا کر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ  
 وسلم کے دعا مانگنے سے ثابت ہو گئی کہ یہ تعزیت بھی ہے اور سنت بھی اور فقہائے بھی تعزیت  
 کے لئے یہ دعا لکھی ہے۔

وَيَسْتَحِبُّ أَنْ يَقَالَ لِصَاحِبِ التَّعْزِيَةِ غُفْرَ اللَّهِ نَعَالِي لِمَيْتِكَ وَتَجَاوَزَ عَنْهُ وَ  
 عَمَلُهُ بِرَحْمَتِهِ وَرِزْقِكَ الصَّبْرَ عَلَى مُصِيبَةِ الرَّحْمَةِ (فتاویٰ عالمگیری ج 1 ص 177)  
 مستحب یہ ہے کہ تعزیت والے سے یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ تمہارے متوفی کو بخش دے، اس  
 کے گناہوں سے درگزر فرمائے اور اے اپنی رحمت سے ڈھانپ لے اور تجھے اس مصیبت  
 سے صبر دے۔

سنت میں دونوں کے لئے دعا کا استحباب ثابت اور متصل یا منفصل کی ممانعت کی دیوبندی خاندان  
 و قیاد باطل و میت کے لئے دعا نہ کرنے کی تخصیص مردود ہے۔

نمبر 35 | خود دیوبندیوں کے سب سے بڑے مفتی محمد کفایت اللہ صاحب دہلوی یہی فتویٰ  
 دیتے ہیں کہ:

جب اس کا انتقال ہو جائے تو اس کے لئے مغفرت کی دعا کرے۔ اس کے بعد جنازے کی  
 نماز پڑھے۔ اس کے بعد دفن تک اور پھر اپنی زندگی تک میت کے لئے دعا کرتا رہے۔  
 (خیر السائلۃ فی حکم الدعاء بالموات ص 19 طبع 1338ھ دہلی)

اس عبارت سے نماز جنازہ کے بعد دفن تک کا لفظ عام ہے اور نماز جنازہ کے بعد متصل دعا مانگنے  
 کی صریح اجازت ہے اور منفصل بھی ایسی کوئی قید نہیں کہ نماز کے بعد متصلاً دعا نہ مانگے۔ نماز  
 کے پہلے مانگ سکتا ہے یا نماز جنازہ کے بعد کچھ دیر توقف کرے، بالکل وہی مضمون ہے جسے  
 امام عبدالوہاب شعرانی سے نقل کر چکے ہیں۔ لہٰذا نماز جنازہ کے متصل دعا مانگنا خود دیوبندیوں  
 کے گھر کے فتویٰ سے جائز ہے: میزان عدل چاہئے اور انصاف۔ ہر صورت مسلک اہل سنت ہی  
 درست و صحیح ہے کہ جب دعا ہر وقت جائز ہے تو نماز جنازہ کے بعد متصل کیوں ممنوع ہے؟

نمبر 36 | بعینہ یہی مضمون شیخ نورالحق صاحب محدث دہلوی نیزہ شاہ عبدالحق محدث  
 دہلی لکھتے ہیں:

فانما دعا برائے میت پیش از دفن درست است و ہمیں است روایت معمول۔ کذا فی  
 خلاصۃ الفقہ (فتاویٰ رضویہ ج 4 بحوالہ کشف الغطاء) دفن سے پہلے فاتحہ خوانی و دعا درست  
 ہے اسی روایت پر عمل بھی ہے۔

نمبر 37 |



و تصدق نمودن و خواندن قرآن مجید برائے میت و دعا کردن در حق او قبل برداشتن جنازہ پیش از دفن سبب نجات از اہوال آخرت و عذاب قبر است - (دلیل الخیرات ص 128)  
 دفن سے پہلے جنازہ اٹھانے سے پہلے - کوئی شے صدقہ کرنا اور قرآن مجید پڑھنا اور میت کے لئے دعا کرنا آخر کی ہولناکی اور عذاب قبر سے نجات کا باعث ہے -

دلیل نمبر 38

و يستحب ان يعلم جیرانہ و اصلقائہ حتی یثودوا حقہ بالصلوۃ علیہ والذعاء  
 لہ کذا فی الجوهرة النيرة (فتاویٰ عالمگیری ج 1 ص 51 طبع کان پور) مستحب ہے کہ جب کوئی آدمی فوت ہو جائے تو اس کے پڑوسیوں اور دوستوں کو اس کی وفات کی اطلاع دی جائے تاکہ وہ اس کی نماز جنازہ پڑھ کر اور اس کے لئے دعا کر کے اس کا حق ادا کریں۔ یہاں بھی متصل یا قبل نماز جنازہ یا بعد نماز جنازہ دعا کی کوئی قید نہیں کیونکہ فقہاء کے نزدیک دعا وقت جائز ہے تو بعد نماز جنازہ مثلاً دعا سے منع کرنا بلا دلیل ہے اور دیوبندیوں کا خانہ ساز قانون ہے جو کہ مردود ہے -

دلیل نمبر 39

عبد اللہ بن عباس سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن علی الجنائزۃ بفاتحة الكتاب (مشکوٰۃ ص 146) کی شرح میں دیوبندیوں کے "متد علیہ مولوی قطب الدین صاحب مظاہر حق شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں کہ سورہ فاتحہ کا پڑھنا محتمل ہے - جیسا کہ حدیث ابن عباس میں گزرا یا جنازہ پر بعد از نماز کے یا پہلے نماز بقصد تبرک پڑھی ہو - مولوی قطب الدین صاحب کے الفاظ "بعد از نماز" غور سے پڑھئے اور پھر دیوبندیوں کی قید "متصل" کا متناظر کیجئے -

دلیل نمبر 40

وفی نافع المسلمین رجل رفع یدیه بدعاء الفاتحة للمیت قبل الدفن جاز  
 (الجواهر الفقیس ص 131) نافع المسلمین میں ہے کہ جو آدمی دفن سے پہلے میت کے لئے ہاتھ اٹھا کر فاتحہ خوانی و دعا کرے جائز ہے -

اب ہم اصغر و اکبر و علما مصنفین کتب مسائل فقہ کی کتب کے بحر فوار میں سے صرف چند حوالہ جات بطریق عموم یا خصوص اثبات استحباب و جواز دعا بعد نماز جنازہ دیوبندیوں کے چلہ کا حساب پورا کرتے ہوئے صرف چالیس دلائل پر اکتفا کرتے ہیں - کیونکہ "حاقل را اشارہ کا نیست" اور اب دیوبندیوں کے دلائل منع دعا بعد از نماز جنازہ کی وجہ کہ منڈی کا دیوالہ نکلے ہوئے آپ کی اپنی آنکھوں سے دکھاتے ہیں کہ یہ لوگ کس قدر چالاک مداری کی طرح فقہاء کی عبارات سے کس طرح اپنے تماشائیوں کی آنکھیں بند کر کے اپنے ہاتھ کی صفائی دکھاتے ہیں اور عربی علوم و

اساطعات فقہاء سے ناواقف عوام کو کس طرح بیوقوف بنا کر ایک مستحب کام سے منع کرتے ہیں -

فقہائے نماز جنازہ کی کس دعا سے منع کیا ہے؟

نماز جنازہ کے متعلق دو دعاؤں کا جھگڑا ہے - (1) چوتھی تکبیر کہہ کر سلام سے پہلے دعا مانگنا - (2) سلام پھیر کر دعا مانگنا - چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان دعا مانگنا امام ابو حنیفہ کے نزدیک مکروہ ہے اور امام شافعی و احمد و مالک کے نزدیک مستحب ہے - سلام پھیرنے کے بعد دعا مانگنا کسی امام کے نزدیک قطعاً ممنوع نہیں - اسے محض وہابیوں و دیوبندیوں نے متنازع فیہ بنایا ہوا ہے - چونکہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک چوتھی تکبیر کہہ کر بغیر کوئی دعا مانگنے فوراً سلام پھیرنا ہے اور اسے امام کہتے ہیں کہ چوتھی تکبیر کہہ کر دعا پڑھے اور پھر سلام پھیرے - اس طرح یہ دعا سبے احناف اور شوافع وغیرہ کے درمیان متنازع فیہ تھی - لہذا سب فقہائے احناف نے اپنے ہم کی اتباع میں چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی امام ابو حنیفہ کے نزدیک ممنوع دعا مانگنا منع کیا ہے - سوائے ایک کتاب "بحر الرائق" کی غلط عبارت کے بیسیوں فقہاء میں سے کسی نے کسی سوائے چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا کے سلام کے بعد متصل ہو یا منفصل نماز مانگنے سے پہلے ہو یا بعد اور کسی دعا سے بھی منع نہیں کیا اور دعا جیسی خیر موضوع اور رخ العبادة اور موقوت عبادت سے اپنی طرف سے منع کرنے کا کسی قیید کو اختیار بھی نہیں ہے - دیوبندیوں نے غلط بحث کر کے عوام مسلمانوں کی مسائل فقہیہ سے لاعلمی سے ناجائز فائدہ اٹھا کر چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی ظاہر الروایت و ظاہر المذہب یعنی امام ابو حنیفہ کے قول سے ممنوع دعا کے بارے میں فقہی عبارات کو نماز جنازہ کے سلام کے بعد والی دعا پر فٹ کر کے اسے مکروہ مانگنے کا ڈھنڈورا پیٹنا شروع کر رکھا ہے -

مسائل ظاہر الروایت و ظاہر المذہب اور دیگر فقہی مسائل میں فرق | کتب فقہ میں کئی مسائل کے مسائل درج ہوتے ہیں - جو مسائل امام ابو حنیفہ سے آپ کے شاگردوں نے نقل کئے ہیں ان کے ساتھ ظاہر الروایت یا ظاہر المذہب یا اصل المذہب کا لفظ ہوتا ہے اور جو مسائل خود امام ابو حنیفہ کا قول ہوتے ہیں اس کے ساتھ ظاہر الروایت یا ظاہر المذہب یا اصل کے لفظ نہیں آتے - بعض دفعہ ظاہر الروایت میں بھی امام صاحب کے شاگردوں سے امام صاحب کے دو قول نقل ہوئے ہوتے ہیں - ایسی جگہ پر ان مختلف اقوال میں صحیح کی ضرورت ہوتی ہے کہ ان اقوال میں سے امام صاحب کا کون سا قول اصح ہے - اس سلسلہ میں فقہاء کے سات طبقے ہیں - (1) محدثین فی الشرع (2) مجتہدین فی المذہب (3) مجتہدین فی المسائل (4) اصحاب التزیج (5) اصحاب التزیج (6) فقہاء مقلدین اہل تہذیب (7) فقہاء مقلدین غیر اہل تہذیب (8) روا مختار ج 1



طبع مصر)

اسی طرح کتب فقہ میں بھی کئی مدارج ہیں۔ کتب ظاہر الروایۃ و کتب مسائل نوادر و کتب فتاویٰ۔ کتب ظاہر الروایۃ میں اس حوالہ سے درج قول امام صحیح یا اصح مدار مذہب ہوتا ہے مگر فقہاء کے امام کے کسی قول سے مستحب مسائل یا نوادر اقوال یا مختلف فیہ اقوال فقہانہ مدار مذہب ہوتے ہیں اور نہ ہی کسی شے کے منع و حرام قرار دینے میں حرف آخر ہو سکتے ہیں۔ ایسی صورت میں دیکھنا پڑتا ہے کہ رائج قول کون سا ہے یا فتویٰ کس قول پر ہے؟۔ کتب فقہ میں کوئی مسئلہ دیکھ کر فتویٰ لگا دینا کہ یہ بدعت سیئہ ہے اور حرام ہے محض جهالت و فساد ہے۔ اسی لئے مفتی صرف مجتہد ہی ہو سکتے ہیں باقی علما ناقل قول مفتی مجتہد ہوتے ہیں اور ان پر فرض ہوتا ہے کہ افتاء میں مجتہد کا قول نقل کریں۔ (رد المحتار ج 1 ص 54)

ظاہر الروایۃ میں نماز جنازہ کے متعلق کون سی دعا منع ہے؟ امام کے اعظم کے مذہب کی ظاہر الروایۃ کی سب سے مضبوط و متعبد علیہ کتاب ”مبسوط سرخی“ ہے اور پھر ظاہر الروایۃ اور نوادر یا رائج و مروج یا غلط مطلق و رطب و یابس اقوال فقہاء کی چھاننی کرنے والی کتاب ”فتاویٰ عالمگیری“ ہے۔ ان دونوں کتابوں کے درمیانی عرصہ میں بیسیوں فقہاء کی بیسیوں کتب میں ظاہر الروایۃ کے حوالہ کے بغیر یا علیہ الفتویٰ کی تصریح کے بغیر مندرجہ مسائل نہ تو معیار حلت و حرمت ہو سکتے ہیں اور نہ ہی ان پر یک طرفہ بدعت و حرمت کا فیصلہ ہو سکتا ہے۔ امام ابو حنیفہ کے قول ظاہر الروایۃ میں نماز جنازہ کی چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان دعا سے منع کیا گیا ہے۔ دنیا کی کسی فقہ کی کسی کتاب میں بھی ظاہر الروایۃ یا ظاہر المذہب کے حوالہ سے نماز جنازہ سے سلام پھیرنے کے بعد دعا سے ہرگز ہرگز منع نہیں کیا گیا اور جن فقہانے ظاہر الروایۃ کے حوالہ کے بغیر اپنے جن الفاظ اور جس تعبیر سے بھی دعا سے منع کیا ہے ان کی مراد بھی یہی چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا ہے۔ سلام کے بعد والی دعا نہیں۔ کیونکہ نماز کے بعد دعا کی فضیلت حدیث نبوی میں وارد ہے۔ کوئی تقید فرمان نبوی سے تصادم کر کے اپنی فقہ نہیں چلا سکتا۔

ظاہر الروایۃ میں چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان ممانعت کی وجہ دعا ع العبادۃ ہے اور غیر موقوفہ عبادۃ ہے۔ سوائے کسی شرعی دلیل کے اس کو موقوفہ کرنا اور کسی وقت منع کرنا مداخلت فی الدین ہے جو کہ ہرگز درست نہیں۔ چوتھی تکبیر پر نماز جنازہ بحیثیت ارکان نماز تکبیرات اربعہ ختم ہو جاتی ہے۔ امام ابو حنیفہ نے چوتھی تکبیر کے بعد اور سلام سے پہلے دعا اس شرعی وجہ سے منع کی ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم بتعلیمیک ملک الملک مالک کونین اور مختار کل تھے۔ آپ جس قدر چاہتے تھے اتنی تکبیروں سے نماز

جنازہ پڑھا دیتے تھے۔ اہل بدر صحابہ پر سات تکبیروں سے نبی ہاشم پر پانچ تکبیروں سے اور بعض پر تین تکبیروں سے نماز جنازہ پڑھائیں۔ جس قدر جس سے زیادہ محبت ہوئی اس قدر اس کی نماز پر زیادہ تکبیرات کا کرم فرمادیتے (فتح القدیر ج 1 ص 161) اور بروایات مختلفہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم سے نو تکبیروں تک سے نماز ہائے جنازہ پڑھانا ثابت ہے۔

فہم القاضی عیاض اختلاف الصحابة فی ذلک من ثلاث الی تسع (نیل الاوطار شوکانی ج 4 ص 58) امام قاضی عیاض نے کہا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نماز جنازہ میں کتنی تکبیریں پڑھتے تھے اس کے متعلق مختلف صحابہ کرام سے تین تکبیروں سے نو تکبیروں تک روایات آئی ہیں۔

حضرت فاروق اعظم کے زمانہ تک یہ سلسلہ یوں ہی جاری رہا کہ صحابہ تین تکبیروں سے نو تکبیروں تک جو جس قدر چاہتا اتنی تکبیروں سے نماز جنازہ پڑھا لیتا۔ حضرت فاروق اعظم نے بہت مسئلہ کو نماز جنازہ کے ایک طریقہ پر قائم کرنے کے لئے اعظم صحابہ کو جمع کیا تو یہ بات متفق ہو گئی کہ نجاشی کے جنازہ سے وفات مبارک تک آپ نے سب نماز ہائے جنازہ صرف چار تکبیروں سے ہی پڑھائے تھے تو صحابہ کرام کے عظیم اجتماع میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارادی و انگی عمل چار تکبیر نماز جنازہ سے ہی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے نجاشی کی نماز جنازہ سے آخر سے پہلے عمل مبارک کو منسوخ قرار دیا جا کر اجماع صحابہ سے بیشک کے لئے چار تکبیر نماز جنازہ مقرر ہو گئی۔ فقہ مخالفۃ مخالفۃ الاحجام (فتح القدیر) اور پانچویں، چھٹی، ساتویں، نویں و نویں تکبیریں منسوخ ہو گئیں۔ تو چونکہ نماز جنازہ کی ہر تکبیر ہی بمنزلہ رکعت ہوتی ہے اور ہر رکعت کی تکمیل کے بعد بغیر کسی چیز کے پڑھے سلام کہہ دینا ضروری ہوتا ہے امام ابو حنیفہ کے ظاہر الروایۃ میں چوتھی تکبیر کہہ کر بوجہ فراغت از نماز فوراً سلام پھیر دے اور کوئی دعا نہ پڑھے کیونکہ جب تک تکبیروں سے جنازہ ہوتے تھے، چوتھی تکبیر پھر پانچویں تکبیر اسی طرح چوتھی تکبیر کے بعد کوئی نہ کوئی دعا ہوتی تھی۔ اسی لئے احادیث میں بھی نماز جنازہ کی متعدد دعاؤں کے الفاظ بھی متعدد وارد ہیں۔ مگر جب چوتھی تکبیر کے بعد والی تکبیریں ہی اجماع صحابہ سے منسوخ ہو گئیں اور چوتھی تکبیر پر نماز ختم ہو گئی تو اب فوراً ہاتھ کھول دے جائیں اور فوراً سلام پڑھا جائے کیونکہ جو نماز تو ختم ہو چکی مگر ابھی نمازیوں کے صف بستہ ہونے اور نماز کے بعد نماز سے خروج کی سبب تکمل سلام نہیں ہوا۔ لہذا سلام سے پہلے دعا پڑھنے سے نماز میں زیادتی کا شبہ نہ رہتا ہے جو کہ درست نہیں۔ اس لئے چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان دعا نہ پڑھی جائے۔ شرعی علت کی بنیاد پر امام ابو حنیفہ نے اور پھر ان سے اسی دعا کے بارے میں منقول ظاہر الروایۃ سے ہی فقہائے احناف نے اسی چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا کو مکروہ کہا کیونکہ اپنے



امام کے فیصلہ کا خلاف کرنا مکروہ ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی نماز جنازہ کے اندر سورہ فاتحہ بہ نیت قرات قرآن پڑھنا امام اعظم کے نزدیک درست نہیں۔ امام ابن عابدین فرماتے ہیں:

ولیس له ان یقرأ ہا بنیۃ القراۃ و یرتکب مکروہ منہ (روا المختار ج 1 ص 691)  
نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ قرات قرآن کی نیت سے نہ پڑھے کیونکہ اپنے مذہب کا خلاف ہوتا ہے اور امام کے قول کا خلاف مکروہ ہوتا ہے۔

باقی رہی سلام کے بعد والی دعا جو کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے عمومی ارشاد:

انذار احدکم من صلاتہ فلیبدع (مکمل حدیث پہلے گزر چکی ہے) جب بھی تم میں سے کوئی اپنی کسی نماز سے فارغ ہو تو (مستحب ہے کہ) دعا مانگے۔

سے ثابت ہے کہ اس دعا سے نہ امام صاحب نے کہیں منع کیا نہ ہی کسی قبیہ نے ظاہر الروایۃ یا ظاہر المذہب کے حوالے سے اسے مکروہ قرار دیا ہے۔ یہ سب وہابیوں دیوبندیوں کا دجل و فریب ہے کہ بعض فقہاء کی مبہم عبارات بابت منع دعا چوتھی تکمیل اور قبل سلام کو دعا بعد سلام پر چسپاں کر کے ایک مستحب دعا سے منع کر کے فساد مچا رہے ہیں۔ جیسا کہ حسب عادت بتوں کے بارے میں آیات قرآنیہ کو انبیاء کرام علیہم السلام و اولیائے عظام پر لاگو کر کے اپنی عاقبت خراب کر رہے ہیں۔

مسائل فقہ میں خواص و عوام علما کی غلطیاں اور ایک دوسرے کی تردید کتب فقہ میں کتاب و سنت یا امام اعظم سے صحیح ثابت قول ظاہر الروایۃ کے حوالہ سے درج ہر مسئلہ علی الراوی والبعین اور لازم التسلیم ہے۔ مگر امام صاحب کے علاوہ فقہاء نے امام کے قول سے مسائل کے استنباط یا اپنی رائے سے کسی مسئلہ کا فیصلہ کرنے یا امام سے منقول کسی مسئلہ کو اپنی زبان میں تعبیر کرنے میں بے شمار غلطیاں بھی کی ہیں اور ایک دوسرے کے خلاف ان کی ایسی بے شمار آراء کتب فقہ میں درج ہیں۔ مثلاً خود امام صاحب کے شاگرد احمد بن حسین بردی متوفی 317ھ بڑے پایہ کے قیہ ہیں۔ انہوں نے امام صاحب کے ایک قول سے مسئلہ استنباط کر کے لکھ دیا کہ نماز سے خروج بمعنی یعنی نمازی کا نماز سے کسی فعل متانی نماز کے ساتھ نکلنا فرض ہے اور صاحب تہذیب الابصار نے بھی اس کی اتباع میں فرائض نماز شمار کرتے ہوئے لکھ دیا و منها الخروج بصنعہ مگر امام حنفی نے درمختار شرح تہذیب الابصار میں اس کا رد کرتے ہوئے تصریح کی کہ والصحیح انہ لیس بفرض اتفاقاً یعنی خروج بمعنی سب فقہاء کے نزدیک اتفاقاً فرض نہیں ہے۔ قالہ الزبلی امام زحلی نے یہی کہا ہے اور اس پر مزید یہ کہ بردی کے اس غلط مسئلہ کی لاشعوری طور پر اکابر ائمہ و فقہاء بھی تائید کرتے چلے گئے۔ مثلاً صاحب ہدایہ اور اس کے شارحین۔ عامہ مشائخ و فقہاء اکثر محققین۔ امام نسفی صاحب دانی و کافی و کنز الدقائق اور

اس کے شارحین۔ امام اہل سنت ابو منصور ماتریدی صاحب نور الایضاح شریفی و غیر ہم اتنے ائمہ و فقہاء کی بردی کے قول کی تائید کے باوجود بردی کے شاگرد امام کرخی نے اپنے استاد کی اس مسئلہ میں رو کیا:

وردہ الکرخی بانہ لا خلاف فی انہ لیس بفرض وان هذا الاستنباط غلط منہ  
البردی بردی کے اس قول کو کرخی نے رد کر دیا ہے کہ یہ مسئلہ متفق علیہ ہے کہ خروج بمعنی نماز کا فرض نہیں اور بردی کا یہ استنباط غلط ہے۔

عامۃ المحققین علامہ شامی فیصلہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و علیہ ای علی الصحیح الذی ہو قول الکرخی المحققون (روا المختار ج 1 ص 315 طبع مصر) یعنی بعض فقہاء کے نزدیک امام کرخی کا قول ہی صحیح ہے۔  
اسی طرح مسائل میں فقہاء کے باہمی اختلاف کا نمونہ بھی دیکھ لیجئے:

عید گاہ میں منبر بنانا مکروہ ہے یا نہیں۔ قال بعضهم لا یکرہہ وفی نسخة الامام خواہر زادہ هذا حسن فی زماننا و عن ابی حنیفۃ انہ لا یأثم بہ (خلاصۃ الفتاوی ج 1 ص 213 طبع کھنوی) بعض فقہاء نے کہا مکروہ ہے اور بعض نے کہا مکروہ نہیں۔ امام خواہر زادہ کے نسخہ میں ہے کہ منبر بنانا ہمارے زمانہ میں بہت اچھا کام ہے اور ابو حنیفہ سے روایت ہے کہ جائز ہے۔

مشاورہ کلام۔ فقہاء کرام کے ان فقہی اختلافات کے ذکر سے ہمارا مقصد نہ تو ان کی غلطیاں نکالنا ہے نہ ہی ان پر کوئی اعتراض کرنا ہے۔ ایسے غیر مخصوص مسائل میں اختلاف امتی رحمت بھی ہے فقہائے کرام کے ہم مرہون منت ہیں اور وہ امت کے محسن پیشوا ہیں۔ ہمارا مقصد فقہاء کے باہمی ایسے اختلافات کی نشاندہی سے صرف یہ ہے کہ جس مسئلہ میں ظاہر الروایۃ اور عام فقہاء کی تعبیر میں اختلاف ہو تو ظاہر الروایۃ کو ہی ترجیح دی جائے اور دوسرے کسی قیہ کی اس مسئلہ میں تعبیر مسئلہ کو ظاہر الروایۃ کے مطابق ہی محمول کیا جائے گا۔ اب نماز جنازہ کے موقع پر ممنوع دعا کے حقائق ظاہر الروایۃ بھی پڑھ لیجئے اور کچھ فقہاء کے مبہم الفاظ بھی پڑھ کر فیصلہ کر لیجئے کہ چوتھی تعبیر اور سلام کے درمیان والی دعا ممنوع ہے یا سلام کے بعد والی دعا۔ کتب فقہ میں امام اعظم کے اقوال ظاہر الروایۃ کی سب سے اول معتد علیہ کتاب امام سرخسی کی مبسوط ہے اور پھر اس کے بعد مختلف فقہاء کی تعینات میں رطب و یابس مسائل کی چھاننی کرنے والی فقہ کی سب سے اعلیٰ کتاب فتاویٰ عالمگیری ہے۔ مبسوط کے متعلق تو یہ فیصلہ ہے کہ:

قال العلامة الطرطوسی مبسوط السرخسی لا یعمل بما یخالفہ ولا یرکن  
لا الیہ ولا یفتی ولا یعول الا علیہ (روا المختار ج 1 ص 49 طبع مصر) علامہ طرطوسی



نے کہا ہے کہ کتب ظاہر الروایۃ میں سے امام سرخسی کی مبسوط ہی ایسی کتاب ہے کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کے بیان میں مبسوط میں درج کسی مسئلہ کے مخالف کسی قول پر عمل نہ کیا جائے اور اختلاف اندراج مسئلہ کی صورت میں صرف مبسوط پر ہی اعتماد ہوگا اور اسی پر فیصلہ کیا جائے گا۔

اور فتاویٰ عالمگیری کے متعلق عالم اسلام کے 50 فقہاء کی کمپنی مرتبین فتاویٰ عالمگیری زیر نگرانی شہنشاہ اورنگ زیب کی رائے اور اس کی وجہ تالیف بھی پڑھ لیجئے۔ فتاویٰ عالمگیری طبع مسلمان دہلی 1278ھ کے پہلے صفحہ پر یہ الفاظ ثبت ہیں:

اما بعد فسیب تالیف هذا الكتاب المسمى بالفتاویٰ العالمگیریۃ ان السلطان محمد اورنگ زیب عالمگیر لما كانت بمنه مصروفة الى امور الدين اراد ان يعمل الناس على المسائل المفتی بها من الفروع الحنفیة و اذا ثبت عنده ان ذلك متعسر لاختلافها بالخلافیات والروایات الضعیفة و نفرقها فی الكتب الكثيرة و عدم اجتماعها فی واحد من الكتب فامر مشاییر الهند بان تتبعوا الكتب المبسوطة و غیرها من الكتب المعتمدة التي فی دار کتبه (الی قوله) ورتبوا منها کتابا جامعاً (فتاویٰ عالمگیری ج 1 ص 1 طبع مسلمان دہلی 1278ھ) اس کتاب فتاویٰ عالمگیری کی تالیف کا سبب یہ ہوا کہ بادشاہ وقت عالمگیر اورنگ زیب سلطان دہلی کی توجہ دینی امور کی طرف تھی ان کا خیال ہوا کہ امام ابو حنیفہ کی فقہ رائج ہو اور لوگ اس پر عمل کریں۔ مگر کتب فقہ حنفی میں رطب و یابس اور فقہاء کے ہاں مختلف اور ضعیف اقوال و روایات اور ضروری مسائل کسی ایک کتاب میں جمع نہ ہونے کی وجہ سے فقہ حنفی پر عمل مشکل تھا۔ اس لئے شاہ دہلی نے ہندوستان کے مشہور علماء جمع کر کے انہیں اس کام پر لگایا کہ مبسوط اور معتبر کتابوں سے مفتی بہ مسائل جمع کر کے ایک صاف فتاویٰ مرتب کریں تو انہوں نے فقہ کی یہ جامع کتاب مرتب کی۔ الخ۔

اس سے واضح ہے کہ کسی مسئلہ قیہ میں کسی تعبیر و بیان میں جب مبسوط و فتاویٰ عالمگیری کی تالیف کے درمیانی عرصہ تقریباً ایک ہزار سال میں تالیف شدہ کتب فقہ میں بیان مسئلہ کی تعبیر و تشریح اور مبسوط و فتاویٰ عالمگیری کی تشریح و تعبیر میں اختلاف ہو تو مبسوط و فتاویٰ عالمگیری پر فیصلہ ہوگا اور ان کے مقابل کسی بھی قاضی یا قیہ کی تعبیر و تشریح ناقابل قبول و مردود ہوگی۔ اب دیکھئے کہ مبسوط و فتاویٰ عالمگیری میں نماز جنازہ میں کس دعا سے منع کیا گیا ہے۔ چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان دعا مانگنے سے روکا گیا ہے یا بعد سلام دعا جو اہل سنت و جماعت مانگتے ہیں

ان سے منع کیا گیا ہے۔ جس کے بدعت و حرام ہونے کا وہابی دیوبندی شور مچا رہے ہیں۔ امام سرخسی کی کتاب مبسوط کی عبارت

وفی ظاہر المذہب لیس بعد التکبیرۃ الرابعة دعا سوی السلام و قد اختار بعض مشائخنا ما یختم به سائر الصلوات۔ (مبسوط ج 2 ص 64 طبع مصر) ظاہر المذہب یعنی امام اعظم کے مذہب میں چوتھی تکبیر کے بعد دعا نہ مانگے صرف سلام پھیرے۔ بعض مشائخ نے دوسری نمازوں والی دعا پڑھنی پسند بھی کی ہے۔

فتاویٰ عالمگیری کی عبارت

ولیس بعد التکبیرۃ الرابعة قبل السلام دعا ھکذا فی شرح الجامع الصغیر لقاضیخان وھو ظاہر المذہب ھکذا فی الکافی (فتاویٰ عالمگیری ج 1 ص 58 نفلج کلاں طبع دہلی 1278ھ) چوتھی تکبیر کے بعد اور سلام سے پہلے دعا نہ مانگے امام اعظم کے شاگرد امام محمد کی جامع صغیر کی شرح میں قاضی خان نے یہی کہا ہے اور امام اعظم کا قول ظاہر مذہب یہی ہے۔ کتاب کافی میں ایسا ہی ہے۔

مگر فقہ احناف کی ان دونوں فیصلہ کن کتابوں میں چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان دعا مانگنے سے منع کیا گیا ہے جس کی علت شرعی ہم عنقریب ہی بیان کر آئے ہیں۔ ان دونوں کتابوں میں سلام کے بعد والی دعا سے ہرگز ہرگز منع نہیں کیا گیا اور گو کہ اس کے بعد اس مسئلہ میں کہ نماز جنازہ میں کس جگہ دعا منع ہے مزید کسی حوالہ کی ضرورت ہی نہیں رہی مگر ہم مزید برآں اور چند ترک و محتاط اکابر فقہاء کی عبارات بھی پیش کئے دیتے ہیں۔

چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان ممنوع دعا کے بارے فقہاء کی صریح عبارات

انواع الصنائع

ولیس فی ظاہر المذہب بعد التکبیرۃ الرابعة دعا سوی السلام (انواع الصنائع ج 1 ص 313 طبع مصر) ظاہر مذہب میں چوتھی تکبیر کے بعد دعا نہیں صرف سلام ہے۔

در المختار

وبسلم بلا دعا بعد الرابعة تسلمین (در مختار شرح تنویر الابصار ج 1 ص 611 طبع مصر) المختار فتاویٰ شامی

وھو ظاہر المذہب چوتھی تکبیر کے بعد دعا مانگے بغیر سلام پھیر دینا جیسا کہ در مختار میں لکھا ہے ظاہر مذہب ہے (در المختار ج 1 ص 611)



**مجموعہ خانی** | بعد از تکبیر چہارم سلام ہر دو جانب بگوید و دعا بخواند (مجموعہ خانی ص 109)  
چوتھی تکبیر کے بعد دونوں طرف سلام پھیر دے اور دعا نہ پڑھے۔

مجموعہ خانی طبع مسلفانی میں ایسا ہی ہے مگر طبع دیپک لاہور میں "دعا بخواند" کی بجائے "دعا بخواند" ہے یعنی چوتھی تکبیر کے بعد دعا پڑھ کر سلام کہے۔ بخواند والا نسخہ ظاہر الروایۃ کے مطابق ہے اور بخواند والا نسخہ مبسوط میں درج بعض مشائخ احناف کے قول کے مطابق ہے کہ دعا پڑھ بھی سکتا ہے کیونکہ اسی مجموعہ خانی میں عبارت مذکورہ کے چند سطور بعد یہ عبارت ہے:

اگر یکے از چہار تکبیر ترک داد نماز روا نہ باشد فالما اگر دعا بخواند روا باشد (مجموعہ خانی ص 109) اگر چہار تکبیروں میں سے کوئی تکبیر چھوڑ دی تو نماز نہیں ہوگی اور چوتھی تکبیر کے بعد دعا مانگ لی تو نماز ہو جائے گی۔

یہ عبارت اس دعا کے چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان ممنوع ہونے پر شہادت صریح ہے کیونکہ سلام کے بعد دعا مانگنے یا نہ مانگنے کا نماز کے ہونے یا نہ ہونے سے کیا تعلق؟ ایک دیوبندی خائن عبدالرشید نے اپنے رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" میں مجموعہ خانی کی اس عبارت سے سلام کے بعد والی دعا کی ممانعت ثابت کی ہے۔

آپ نے دونوں عبارتیں پڑھ لی ہیں۔ اس کی اس حرکت پر اسے یہی کہا جاسکتا ہے کہ کچھ تو خوف خدا بھی چاہئے۔ نیز دیکھ لیجئے کہ رسالی "نماز جنازہ کے بعد دعا کی حقیقت" کا موجد ایک ہمالیہ نگر نبی نجدی تو صرف ایک جملہ "دعا بخواند" نقل کر کے اور باقی ساری عبارت شیرمادر کی طرح ہضم کر کے صاحب مجموعہ خانی کی عبارت سے ممانعت دعا بعد سلام نماز جنازہ گھر کر لعنت اللہ علی الکاذبین کا رجسٹر مصداق ہوا یا نہیں؟ مجموعہ خانی کے دونوں چھاپوں کے دونوں نسخے موجود ہیں۔ ملاحظہ کر لیں۔

**المستخلص شرح کنز الدقائق**

ولم يذكر الشيخ ما يقال بعد الرابعة لان ظاهراً المذهب ان لا يقال شي وقيل يقول ربنا اتنا الخ۔ (المستخلص علی ہامش کنز الدقائق ص 52 طبع میرٹھ 1277ھ)  
صاحب کنز الدقائق نے یہ نہیں بتایا کہ چوتھی تکبیر کے بعد کیا پڑھے اس لئے کہ ظاہر مذہب میں اس کے بعد کچھ نہیں پڑھا جاتا۔ ہاں بعض مشائخ دعا ربنا اتنا فی الدنيا حسنة کے قائل ہیں۔

**الجوہرۃ النيرة شرح القدوری**

ثم يكبر تكبيرة الرابعة ولا يدعو بشيء (التي قوله) ظاهراً المذهب ان لا يقول

بعدها شيئاً الا السلام (جوہرۃ النيرة ص 138 طبع عامرہ ترکی) پھر نماز جنازہ کی چوتھی تکبیر کے اور دعا نہ مانگے ظاہر مذہب یہی ہے کہ چوتھی تکبیر کے بعد کچھ نہ پڑھے۔

**شرح ہدایہ**

فكان ما بعد التكبيرة الرابعة أو أن التحليل و ذلك بالسلام وليس بعدها دعاء لا لسلام۔ (عنايه بر حاشية فتح القدیر ج 1 ص 460 طبع مصر) چوتھی تکبیر کے بعد نماز سے خروج کا ہی وقت ہے اور وہ سلام کہہ دینا ہے۔ چوتھی تکبیر کے بعد دعا نہ مانگے صرف سلام کہہ دے۔

**القدیر شرح ہدایہ**

ثم يكبر الرابعة و يسلم من غير ذكر بعدها في ظاهر الرواية و استحسنت بعض المشايخ ربنا اتنا في الدنيا حسنة الخ۔ (فتح القدیر ج 1 ص 460 طبع مصر) چوتھی تکبیر کے بعد کوئی دعا مانگے بغیر سلام کہہ دے ظاہر الروایۃ یہی ہے۔ ہاں بعض مشائخ احناف نے دعا ربنا اتنا فی الدنيا پڑھنے کو مستحسن کہا ہے۔

**مسکین شرح کنز الدقائق**

وليس بعد التكبيرة الرابعة دعاء سوى السلام في ظاهر المذهب وقيل يقول ربنا اتنا الخ۔ (مسکین شرح کنز الدقائق بر حاشية فتح الرحمن ج 1 ص 354 طبع مصر) چوتھی تکبیر کے بعد سوائے سلام کے کوئی دعا نہ پڑھے یہی ظاہر مذہب ہے۔ بعض نے دعا ربنا اتنا فی الدنيا کا قول بھی کیا ہے۔

**مغلای علی الدر المختار**

ويسلم بلا دعاء بعد الرابعة هو ظاهر المذهب وقيل يقول ربنا اتنا في الدنيا حسنة الخ۔ (مغلای ج 1 ص 373 طبع مصر) چوتھی تکبیر کے بعد دعا مانگے بغیر سلام کہہ دے۔ ظاہر مذہب امام ابو حنیفہ کا یہی ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ دعا ربنا اتنا فی الدنيا حسنة پڑھ لے۔

**فتح غفایہ ملا علی قاری**

ظاهر الرواية انه ليس بعد التكبيرة الرابعة سوى السلام دعاء الخ۔ (شرح غفایہ لقاری ج 1 ص 134 طبع دیوبند) ظاہر روایۃ یہی ہے کہ چوتھی تکبیر کے بعد سلام کہہ دے اور دعا نہیں پڑھے۔

**اللباب للمیدانی شرح القدوری**

ثم يكبر ويسلم بعدها من غير دعاء (اللباب بر حاشية الجوہرۃ النيرة ص 138 طبع ترکی)



پھر چوتھی تکبیر کے اور بغیر دعا پڑھے سلام پھیر دے۔  
تبیین الحقائق امام زینلی شرح کنز الدقائق |

ولم يذكر المصنف بعد الرابعة سوى التسليمتين وهو ظاهر المذهب -  
الخ (زینلی شرح کنز ج 1 ص 241 طبع مصر) کنز الدقائق کے مصنف نے چوتھی تکبیر کے  
بعد کسی دعا کا ذکر نہیں کیا سوائے دونوں طرف سلام پھیرنے کے۔ ظاہر مذہب یہی ہے۔  
مجمع الانهر شرح ملتقى الاخر |

وبسلم عقبها اے ليس بعد التكبيرة الرابعة شيء سوى السلام في ظاهر  
الرواية الخ - (مجمع الانهر ص 184 طبع مصر) چوتھی تکبیر کے بعد سلام پھیر دے یعنی چوتھی  
تکبیر کے بعد سوائے سلام کے ظاہر الروایۃ کے مطابق کچھ نہیں ہے۔

مراقی افلاح شرح نور الايضاح |

وبسلم وجوبا بعد التكبيرة الرابعة من غير دعا بعلها في ظاهر الرواية  
واستحسن بعض المشائخ ان يقول ربنا اتنا في الدنيا حسنة الخ - (مراقی  
افلاح ص 156 طبع مصر) چوتھی تکبیر کے بعد ضروری طور پر بغیر دعا کے سلام پھیر دے  
یہی امام سے ظاہر الروایۃ ہے۔ بعض مشائخ نے دعا ربنا اتنا في الدنيا حسنة پڑھ  
لینا مستحسن کہا ہے۔

برجندی شرح نقایہ |

وليس بعد التكبيرة الأخيرة دعا في ظاهر الرواية - الخ (برجندی ج 1 ص 180 طبع  
لکھنؤ) ظاہر الروایۃ امام اعظم میں آخری تکبیر کے بعد دعا نہیں ہے۔

ان سولہ فقہاء کی سولہ کتابوں میں امام ابو حنیفہ کے مذہب ظاہر الروایۃ کے حوالہ سے  
صراحتہً چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا مانگنے سے ہی منع کیا گیا ہے۔ صرف معمولی  
الفاظ کا تقدم یا تاخر ہے۔ کسی نے کہا "کہ چوتھی تکبیر کے بعد دعا نہیں صرف سلام ہے" سلام  
کا ذکر بھی موجود ہے مگر کسی نے سلام کے بعد دعا نہ مانگنے کا قطعاً ذکر نہیں کیا۔ اگر سلام کے  
بعد بھی دعا ممنوع ہوتی تو فقہاء لازماً لکھتے کہ سلام کے بعد بھی دعا نہ مانگے اور کسی نے کہا کہ  
"چوتھی تکبیر کے بعد سلام پھیر دے اور دعا نہ مانگے" بلا سبب کا ایک ہی مطلب ہے اور  
خصوصی طور پر اس موقع پر دعا سے ممانعت کی وجہ وہی امام اعظم اور امام شافعی وغیرہ کا چوتھی  
تکبیر کے بعد اور سلام سے پہلے دعا نہ مانگنے یا دعا مانگنے کا اختلاف ہے۔ ورنہ دعا جیسی ہر وقت  
محبوب و "مح العبادۃ" عبارت سے اس کے علاوہ کسی نماز یا عبادۃ سے پہلے یا بعد ممانعت نہ کسی فقہ  
کی کتاب میں ہے نہ ہو سکتی ہے اور مقام عبرت ہے کہ ظاہر الروایۃ میں ممنوع دعا کے باوجود

ممنوع دعا کو مستحسن کہہ رہے ہیں مگر سلام کے بعد ظاہر الروایۃ میں غیر ممنوع دعا کو دیوبندی برا  
کہہ رہے ہیں۔

ظاہر الروایۃ میں چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان ممانعت دعا کے باوجود بعض مشائخ  
فقہاء کے استحسان دعا کی وجہ

امام اعظم صاحب چوتھی تکبیر کے بعد کی تکبیرات اجماع صحابہ سے ممنوع ہوجانے کی بنا پر  
چوتھی تکبیر پر نماز ختم ہوجانے کی وجہ سے بغیر دعا کے سلام پھیر دینے کا کہتے ہیں مگر بعض مشائخ  
دلائل قیاس و حدیث ابن ابی اوفی سے دعا کو مستحسن قرار دے رہے ہیں کہ دوسری نمازوں میں  
اسی تشدید یا قعود بقدر تشدید پر نماز ختم ہوجاتی ہے۔ حدیث میں ہے فقد تمت صلواتک  
اور جب دوسری فرض نمازوں میں تکمیل نماز تشدید یا قعود بقدر تشدید کے بعد دعا ربنا اتنا فی  
الدنيا حسنة الخ درست ہے تو فرض نماز جنازہ کی تکبیر رابع کے بعد بھی دعا درست ہے تو  
امام صاحب استحسان پر عمل کر رہے ہیں اور مشائخ فقہاء قیاس و ایک حدیث پر۔

اب ہم چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان ممانعت کی بعض فقہاء کی مبہم عبارات پیش کرتے  
ہیں۔ جن سے سلام کے بعد والی دعا کی ممانعت گہر کر دیوبندی دھوکہ دیتے ہیں۔ مگر پہلے اسی  
موضوع پر دیوبندیوں سے ہمارے ایک مناظرہ کے انعقاد اور دیوبندی علماء کے فرداً نماز جنازہ کے بعد  
بلاز دعا کے تحریری فتویٰ کا قصہ سن لیجئے۔

منڈی چشتیاں کے شمال مغرب میں واقع مشہور گاؤں شہر فرید میں کسی جنازہ کے موقع پر دعا  
بعد نماز جنازہ کے متعلق جھگڑا ہوا تو 15 محرم 1407ھ مطابق 2 ستمبر 1986ء بروز اتوار بمقام بستی  
(کوسی والی کھوئی) جو کہ زمینداران شہر فرید کے ہی زیر اثر ہے میں فریقین کے علماء کو بلا کر دعا بعد  
نماز جنازہ کے مسئلہ پر مناظرہ مقرر ہوا۔ دیوبندی جماعت کی طرف سے مولوی عبدالغنی ولد مولوی  
ابن بخش صاحب دیوبندی امام مسجد شہر فرید و مدرس مدرسہ اشاعت العلوم منڈی چشتیاں اور سنی  
مولوی مسلک کی طرف سے محرر سطور غلام مہر علی مستم دارالعلوم نور الدارس صدر عید گاہ  
چشتیاں شریف مناظر مقرر ہوئے۔ علاقہ کے لوگ اس مناظرہ اور اس مسئلہ کے نتائج کا بڑی بے  
کلی سے انتظار کر رہے تھے۔ محرر سطور 15 محرم کی صبح کو اپنی کتابیں ترتیب دے رہا تھا کہ  
دوسرے شہر فرید محبت خان اور ریاض احمد خان صاحبان میرے پاس صدر عید گاہ آئے اور کہنے  
لگے کہ ہم آپ کو اطلاع دیتے آئے ہیں کہ مناظرہ کینسل کر دیا گیا ہے۔ میں نے اس کا سبب  
پوچھا تو انہوں نے بتایا کہ دیوبندی مولوی صاحبان کہتے ہیں کہ یہ کوئی جھگڑے والا مسئلہ ہے ہی  
نہیں۔ کوئی دعا مانگ بھی لے تو کوئی حرج نہیں ہے۔ میں نے کہا کہ یہ ان لوگوں کا وقتی داؤ ہے۔  
بعد پھر یہ کہیں گے کہ منع ہے اور بدعت ہے وغیرہ وغیرہ۔ میں تیاری کر چکا ہوں۔ میں ضرور



مقام مناظرہ میں جاؤں گا یا آپ ان دیوبندی مولوی صاحبان سے مجھے لکھوا دیں کہ بعد نماز جنازہ دعا مانگنا جائز ہے۔ میری یہ بات سن کر وہ دونوں صاحبان چلے گئے اور مدرسہ اشاعت العلوم واقع جامع مسجد دیوبند پر چشتیاں کے مولوی صاحبان سے یہ فتویٰ لکھوا کر لے آئے۔ ملاحظہ کیجئے:

جنازہ صلوٰۃ دعا ہے۔ اس کے بعد دعا مانگنا اہل سنت کے ہاں ثابت نہیں۔ چونکہ مطلق دعا کی فضیلت نصوص فقہیہ میں وارد ہے اس لئے اگر نماز جنازہ کے بعد زیادتی کی مشابہت نہ ہو تو صفیں توڑ کر فرداً دعا مانگنا جائز ہے۔

عبد الغنی عفا اللہ عنہ  
جامع مسجد شہر فرید  
حفیظ الرحمن مدرسہ اشاعت العلوم  
جامع مسجد چشتیاں شہر

الجواب صحیح  
عبد العزیز عفا اللہ عنہ (مہتمم مدرسہ اشاعت العلوم)

مر مدرسہ 15-1-1407

(فتویٰ قلمی محفوظ ہے)

لا الہ الا اللہ۔ یہ فتویٰ انہی مولوی صاحب کے دست کرامت کا ہے جنہوں نے شہر فرید میں کسی جنازہ پر دعا نہ مانگ کر یہ سارا ہنگامہ کھڑا کیا اور پھر یہ لکھ کر کہ "نماز جنازہ کے بعد دعا ثابت نہیں" خود ہی اپنی فتویٰ میں فرداً دعا مانگنے کے جواز کا نصوص فقہیہ سے ثبوت دے رہے ہیں۔ پہلے مطلقاً عدم ثبوت کا دعویٰ پھر مطلق سے ثبوت جواز۔ کیا کوئی ہے پوچھنے والا کہ کسی جائز کام کو بدعت سیئہ و حرام کہنے کی سزا کیا ہے؟ اور آپ نے بھی اس جائز ذہر ہلال کا عمر بھر میں کبھی ایک گھونٹ بھی بھرا؟ عامۃ الناس کے جنازوں اور نازل حالات میں دعا بدعت۔ اور دو صاحب اثر زمینداروں کی مروت میں جائز۔ یہ مسلک ہے یا مصلحت؟ مذہب ہے یا تہذیب؟ فتویٰ ہے یا فراڈ؟

یہ تو خیر جو تھے مولوی ہیں۔ یہ پورے خانہ دیوبند کے مفتی کفایت اللہ صاحب دہلوی کا ہی "صفیں توڑ کر علیحدہ ہو جائیں" اور "ہر شخص نماز دعا کر لے" (دلیل الخیرات کفایت اللہ ص 19) کا رفع الوقتی سبق پڑھایا ہوا ہے۔ حالانکہ سنی لوگ صفیں توڑ کر ہی دعا مانگتے ہیں اور دیوبندی

صفیں توڑ کر بھی دعا نہیں مانگتے تو صفیں توڑنے کے بجائے بنانے کا کیا فائدہ؟  
لکھا یہ کہ خود دیوبندیوں کی فتوے سے اجتماعاً نہ سہی فرداً دعا مانگنا جائز ہے اب بعض فقہاء کی وہ عبارات جن سے دیوبندی مولوی صاحبان دھوکے میں مبتلا ہیں یا دھوکہ دیتے ہیں۔ دیکھئے اور ان کا اقلی صحیح مفہوم ملاحظہ کیجئے۔

چوتھی تکبیر کے بعد اور سلام سے پہلے دعا کے متعلق بعض علما کی مبہم عبارات جن کو دعا بعد سلام پر محمول کر کے دیوبندی دھوکہ دیتے ہیں  
دیوبندی اکابرین میں سب سے تکبر مفتی کفایت اللہ دہلوی مولف "خیر السلوٰۃ" سے لے کر ان کے اصغر میں سے سب سے صغیر فائدہ مولوی عبدالرشید ارشد مؤلف "نماز جنازہ کے بعد دعا" میں "نماز جنازہ کے سلام کے بعد دعا کی ممانعت میں علما احناف کی جو عبارات پیش کی ہیں اور ایک چالاک مداری کی طرح اپنے تماش بیوں کی آنکھیں بند کر کے جھرو چلا کر ہاتھ کی صفائی لکھائی ہے وہ شرم ناک بھی ہے اور مقام حیرت بھی۔

مذکورہ الصدر سولہ فقہاء کی عبارات میں بھی چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان دعا سے منع کیا گیا ہے اور مندرجہ ذیل عبارات میں بھی چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا سے ہی منع لیا گیا ہے جس کی وجہ شرعی آپ پڑھ چکے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ مذکورۃ الصدر عبارات میں ظاہر الروایۃ اور چوتھی تکبیر کے بعد کے الفاظ ہیں اور مندرجہ ذیل عبارات میں چوتھی تکبیر کے بعد کی بجائے بعد صلوٰۃ کے الفاظ ہیں اور ظاہر الروایۃ کے الفاظ ظاہر الروایۃ میں چوتھی تکبیر کے بعد ممنوع دعا کی ممانعت کی علت بیان کر دی گئی ہے۔

اب ہم وہ عبارات نمبر وار نقل کرتے ہیں۔ عبارات دیوبندیوں کے رسالہ جات "خیر السلوٰۃ" و "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" سے نقل ہوں گی۔ نمبر وار ترتیب ہم دے رہے ہیں۔

(1) لا یقوم بالدعا بعد صلوٰۃ الجنائزۃ لانه يشبه الزیادۃ فیہا کذا فی المحيط۔  
دیوبندی "رسالہ (نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں ص 71 طبع مکتبہ رشیدیہ لاہور)  
(2) و بعدہا استاود نمائند برائے دعا (فتاویٰ برہنہ ص 36) (رسالہ مذکورہ صفحہ مذکورہ) الاستاود نشود لا یقوم کا ہی ترجمہ ہے۔

(3) لا یقوم بالدعا بعد صلوٰۃ الجنائزۃ لانه دَعَا مَرَّةً۔ فتاویٰ بزازیہ ج 3 ص 283  
(رسالہ مذکورہ ص 73)

(4) اذا فرغ من الصلوٰۃ لا یقوم بالدعا (فتاویٰ سراجیہ ص 23) (رسالہ مذکورہ ص 73)

(5) لا یقوم الرجل بالدعا بعد صلوٰۃ الجنائزۃ: تفتیہ (رسالہ مذکورہ ص 74)



رسالہ مذکورہ میں مولوی عبدالرشید کی تمام عبارات سوائے قاضی محمود خانی و بحر الرقائق کے من و عن ہم نے نقل کر دی ہیں۔ مجموعہ خانی کی عبارت گزشتہ صفحہ میں ظاہر الروایت کی عبارات میں درج ہو چکی ہے اور بحر الرقائق کی عبارت چونکہ ابن نجیم کے سوانح یا سبق نقل کی وجہ سے غلط ہے۔ اس لئے اس کا جائزہ عنقریب ہی ہم علیحدہ لیں گے۔ اب مذکورہ عبارات میں دیوبندی فراڈ سے پردہ اٹھاتے ہیں۔ پہلے خدا زہ لایقوم والی عبارات کے مطلب کی تفصیل وضاحت اور پھر نمبر 9 سے تا 14 کا جائزہ و تفسیح مجمل و مبسوط۔

نمبر ۸ تا نمبر ۱۸ عبارات میں اصل پنجابی لفظ لا یقوم استعمال ہوا ہے۔ اس کا معنی ہے کھڑا نہ ہونا۔ کھڑا نہ رہے یعنی دعا کے لئے کھڑا نہ رہے یعنی دیر نہ کرے۔ اب یہ کہ چوتھی تکبیر پر نماز بعد نماز جنازہ کے دعا کے لئے دیر نہ کرے تو جلد از جلد کرے کیا؟ ان عبارات میں یہ بات مذکور نہیں جس کی وجہ سے دیوبندیوں کا داؤد لگ گیا۔ ہم کہتے ہیں کہ چوتھی تکبیر پر نماز جنازہ مکمل ہوگئی۔ فقہاء کی ان عبارات میں لا یقوم کا مطلب یہ ہے کہ چوتھی تکبیر کے بعد دعا کے لئے دیر نہ کرے۔

لہذا ہر جندی والی عبارت نمبر ۱ میں جملہ لائنہ شبہ الزیادۃ فیہا اور فتاویٰ برازیہ کی عبارت لائنہ



کہ نماز جنازہ کی چوتھی تکبیر ہو جانے کے بعد اور سلام سے پہلے اگر کوئی شخص پہنچا تو وہ نماز میں شامل نہیں ہو سکتا کیونکہ نماز چوتھی تکبیر پر ختم ہو گئی وہ بعد نماز آیا ہے۔ لہذا گواہی نہیں پھیرا نماز ختم ہو چکی ہے۔ وہ نماز میں شامل نہیں ہو سکتا۔ اور گو کہ امام یوسف سے روایت مشہور ہے نماز مذکور ہے مگر صحیح قول طرفین کا ہی ہے۔ ولو جا بعد ما کبر الامام الرابعة لم يدخل معه وقد فاتته الصلوة عند ابی حنیفہ و محمد والصحیح قولہما چوتھی تکبیر کے بعد اور سلام سے قبل شامل ہونے والے کی نماز نہیں ہوتی۔ امام ابو حنیفہ اور امام محمد کا یہی قول صحیح ہے۔ (بدائع الصنائع ج 1 ص 314) اور چوتھی تکبیر پر نماز مکمل ہو جانے کی یہ بات بھی واضح ہے کہ چوتھی تکبیر کے بعد ہاتھ کھول دینے کا حکم کتب فقہ میں صریح ہے۔

ولا یعقّد بعد التکبیر الرابع لانه لا یبقی ذکر مسنون حتی یعقّد والصحیح انه یحل الیدین ثم یسلم تسلیتین (خلاصہ الفتاویٰ ج 1 ص 225 طبع لکھنؤ)

چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان نماز باقی ہوتی تو سلام سے پہلے ہاتھ چھوڑنے ممنوع ہوتے ہیں کتب فقہ میں اس پر فقہاء کی اور تصریحات بھی واضح دلیل ہیں کہ بمطابق حدیث نبوی: اذا قلت وضیت هذا فقد قضیت صلواتک (ابو داؤد ج 1 ص 199 باب الشد) جب تو نے تشہد لیا یا قعود پورا کر لیا تو تو نے نماز مکمل کر لی۔

اب ارکان نماز پورے ہو جاتے ہیں تو نماز ختم ہو جاتی ہے اس لئے فقہانے کہہ دیا ہے کہ نماز سے فارغ ہو کر سلام پھیر دے یعنی فراغ یعنی تشہد یا قعود بقدر تشہد اور نماز جنازہ میں چوتھی تکبیر آخری رکن نماز ہیں۔ ان پر نماز ختم ہو گئی۔ ان کے بعد دعا مانگے گا یا سلام پھیرے گا تو وہ دعا یا سلام بعد نماز ہی ہوگا۔ دیکھئے امام ابن عابدین لکھتے ہیں:

قال فی التجنیس الامام اذا فرغ من صلواته فلما قال السلام جازجل و قدس به قبل ان یقول علیکم لا یصیر داخل فی صلاته لان هذا سلام اردو الحار ج 1 ص 328 طبع مصر) تجس (کتاب کا نام ہے) میں کہا ہے کہ امام نے جب نماز سے فارغ ہو کر سلام پھیرتے ہوئے لفظ السلام پڑھ لیا تو کوئی آدمی اس کی نماز میں اقتدا نہیں کر سکتا کیونکہ سلام نماز کے ختم ہونے کے بعد ہے۔

والعلماء کاسانی پیشانی سے مٹی پونچھنے کے مسئلہ میں لکھتے ہیں۔

ولا یأش بانه یمسح جبهته من التراب بعد ما فرغ من الصلوة قبل ان یسلم (بدائع الصنائع ج 1 ص 219) یعنی نماز سے فارغ ہونے کے بعد اور سلام سے پہلے پیشانی سے مٹی پونچھ سکتا ہے۔

دعا مکرّرة سے مزید تائید ہو گئی کہ ان کی مراد چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا ہے کہ مانگے جو کہ امام اعظم منع کرتے ہیں اور شافعی مانگتے ہیں۔ کیونکہ بعد تکبیر چارم بوجہ نماز کے صف بستہ بصورت نماز ہونے کے اگر سلام میں دیر کرے گا تو بوجہ قیام بصورت نماز دعا میں زیادتی ہونے کا شبہ ہوگا اور چوتھی تکبیر کے بعد دعا سے اجماع صحابہ کہ نماز صرف چوتھی تکبیر ہے کا خلاف ہوگا کیونکہ پانچویں تکبیر منسوخ ہو چکی۔ نماز میں تو صرف ایک دفعہ دعا پڑھیں تیسری تکبیر کے بعد مسنون رہ گئی۔ چوتھی تکبیر کے بعد دعا سے دوسری مرتبہ دعا ہوگی جو کہ اندر دوبارہ نہیں ہو سکتی۔ باقی رہی سلام کے بعد والی دعا تو نمازی ادھر ادھر ہو چکے اور انہوں نے جوئے پین لئے اور جب کہ وہ اب کسی بھی صورت نماز میں نہیں تو دعا سے نماز میں زیادتی کا کیا شبہ ہو سکتا ہے اور بفرمان نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کہ جب نماز سے فارغ ہو جاؤ تو چار چیزوں کی دعا کرو پھر جو چاہو دعا کرو (سنن ترمذی) حدیث مفصل مگر چکی ہے۔ کے خلاف ایک مرتبہ کے بعد دوسری مرتبہ دعا پر مطلقاً پابندی لگانا فرمان نبوی سے تصادم ہے جو کہ صاحب فتاویٰ بزاز پر اتمام ہی ہو سکتا ہے جو کہ ان کی شان کے لائق نہیں۔

عبارت نمبر 9 سے تا عبارت نمبر 14 کے مطلب کی وضاحت

عبارت نمبر 9 کہ بعد نماز جنازہ میت کے لئے دعا نہ مانگے کہ اس سے نماز جنازہ میں زیادتی کا شبہ ہوتا ہے (مرقاۃ) تا عبارت نمبر 14 سب میں لفظ بعد الصلوة الجنائزہ میں لفظ بعد ہی باعث شبہ ہے اور دیوبندی اس سے بعد سلام نماز جنازہ ہی مراد لے کر سلام کے بعد والی دعا سے منع کرتے ہیں۔ حالانکہ یہ ان کی سراسر دھوکہ دہی ہے کیونکہ چوتھی تکبیر کے بعد اور سلام سے پہلے کا وقت بھی بعد نماز ہے اور سلام کے بعد کا وقت بھی بعد نماز ہے۔

چوتھی تکبیر پر نماز جنازہ سے فارغ ہو جانے اور اس کے بعد سلام کے درمیان والے وقت کے بعد نماز ہونے کی فقہی وجہ

سلام کے بعد تو بعد نماز یا نماز سے فارغ ہونے کا مطلب واضح ہی ہے مگر فقہاء کے نزدیک ارکان نماز مکمل ہو جانے اور سلام سے پہلے بھی من وجہ نمازی نماز سے فارغ ہو جاتا ہے۔ خصوصاً نماز جنازہ کے سلام سے پہلے کہ سلام نماز جنازہ نہ رکن نماز ہے نہ واجب بلکہ صرف سنت تخلل ہے جیسا کہ جامع الرموز کی صریح عبارت میں آپ پڑھ چکے ہیں اور سنت نماز نماز نہیں ہوتی بلکہ سنت نماز ہی ہوتی ہے اصل نماز ارکان نماز ہی ہوتے ہیں اگر سلام نماز ہو تو سلام کے درمیان منہ پھیرنا منع ہو۔ حالانکہ لفظ سلام کے شروع کے ساتھ ہی منہ پھیر دیا جاتا ہے تو سلام سنت تخلل خارج از نماز جنازہ ہے۔ نماز نہیں ہے۔ اسی لئے امام اعظم و امام محمد کا یہ قول



دیکھ لیا آپ نے سلام سے پہلے فرغ من الصلوٰۃ کا جملہ جو صریح شہادت دے رہا ہے کہ اس کے آخری رکن پر نمازی نماز سے فارغ ہو جاتا ہے۔ نماز جنازہ میں آخری رکن چوتھی تکبیر اس کے بعد اور سلام سے پہلے جو بھی ذکر یا دعا پڑھے گا بعد صلوٰۃ الجنائزہ ہی ہوگی۔ اور دیکھنے کے بیچ کے بیان میں مرقاہ شرح مشکوٰۃ میں ملا علی قاری صاحب لکھتے ہیں:

وقد ذکر شیخ مشائخنا جلال الدین السیوطی فی الکلم الطیب عن الامام احمد انه یقول بعد صلوٰۃ التسبیح قبل السلام ولفظه اللهم انی اسئلك نوافیق اهل الهدی الخ (مرقاۃ ج 3 ص 27 طبع ملتان) ہمارے مشائخ کے شیخ امام جلال الدین سیوطی نے العلم الطیب میں بیان کیا ہے کہ امام احمد نماز تسبیح سے فارغ ہونے کے بعد اور سلام سے پہلے یہ دعا پڑھتے تھے اللهم انی اسئلك الخ۔

اب تو یہی تصدیق ہو چکی کہ ملک العلماء کاسانی و ملا علی قاری و امام جلال الدین سیوطی و امام ابی احمد اسلام کے فیصلہ سے نماز کے آخری رکن تشہید یا قعود بقدر تشہید اور حسب فیصلہ اختلاف نماز جنازہ کے آخری رکن چوتھی تکبیر پر نمازی نماز سے فارغ ہو گیا۔ اس کے بعد جو پڑھے گا یا کرے گا وہ بعد نماز جنازہ ہی ہوگا کیونکہ سنت نماز نہیں بلکہ تکمیل کنندہ نماز ہوتی۔ خاتمۃ الفقہ امام ابن عابدین، ملا علی قاری، امام سیوطی، امام احمد اور امام کاسانی سبھی آخری رکن نماز پر نماز سے فارغ ہو جانے اور اس کے بعد کوئی کام یا ذکر یا دعا یا سلام کو نماز قرار دینے کی ان کی تصریحات سے یہ فقہی نکتہ جب انظر من الشمس ہو گیا کہ چوتھی تکبیر آخری رکن نماز پر نمازی نماز سے فارغ ہو گیا تو اس بنا پر مذکورۃ الصدر فقہانے عبارت نمبر 14 میں اسی ظاہر الروایۃ والی عبارات میں چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی ممنون سے ہی لا یدعو بعد صلوٰۃ الجنائزۃ نماز جنازہ (چوتھی تکبیر) کے بعد دعا نہ مانگے یا الدعاء بعد صلوٰۃ الجنائزۃ مکروہ بعد نماز جنازہ دعا مانگنا مکروہ ہے وغیرہ قدرے مختلف الفاظ سے اسی چوتھی تکبیر کے بعد والی دعا سے ہی منع کیا ہے۔ سلام کے بعد والی دعا جو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے عام فرمان فضیلت دعا بعد ہر نماز کی تعمیل اور آپ کی سنت مستحبہ کی امتداد میں تمام اہل سنت اولیا و علما و عوام و خواص مانگتے چلے آ رہے ہیں قطعاً کسی کتاب میں منع نہیں ہے۔ نیم خواندہ ملاں کتب فقہ میں مستعمل اصطلاحات فقہانے جہات کی وجہ کی روئے والے کی طرح یہی روٹی دھکنا جانتے ہیں۔ یہی روٹی میں نماز کے مستحبات میں لکھا ہے ”کھانا پونجے“ حالانکہ بدائع الصنائع میں ہے ”ینبغی ان یاخذہ بطرف ثوبہ“ (بدائع ج 3 ص 107) یعنی مصر) اسی کی روٹی میں نماز کے بھنڈوں میں ہے ”وقت دیگر دے خشتان چا پڑھے“ یعنی کے وقت میں عشاء کی نماز پڑھنے سے نماز ٹوٹ جائے گی حالانکہ ایسا کرنے سے نماز منقطع

ہوتی۔ ٹوٹے تو تب کہ پہلے منعقد تو ہو۔ (لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلی العظیم) اسی کی روٹی میں نہایت دعا بعد نماز جنازہ کا حوالہ بھی عبدالرشید دیوبندی نے دیا ہے۔ ماشاء اللہ!

شہرے چنیں شہریارے چنیں  
ان کا علم زمانہ میں ملک نجدیت و خارجیت سے کئی ایسی علم مار چکی روٹیاں برآمد ہو رہی ہیں  
ہر دم کے قحط زدہ عوام و خواص اسے جہالت کے روح مار شہرت سے ہضم کئے جا رہے ہیں۔

مولوی عبدالرشید ارشد صاحب کے رسالہ ”نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں“ میں  
دئے گئے حوالہ جات پر ایک اور ضرب

عبارت نمبر 9 مرقاۃ | ملا علی قاری نے مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں یہ عبارت ابن مالک کی شرح کے حوالہ سے نقل کی ہے جس میں نماز جنازہ کے بعد نماز میں زیادتی کے شبہ کی وجہ سے منع منع لکھی ہے۔ خود ملا علی قاری نے شرح نقایہ میں ظاہر الروایۃ امام اعظم کے حوالہ سے چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا ممنوع لکھی ہے۔ لہذا ملا علی قاری کی ابن مالک کی عبارت چند وجوہ سے ناقابل عمل ہے:

1) ابن مالک کی عبارت میں مطلقاً دعا ممنوع لکھی ہے یہ وضاحت نہیں کہ کون سی دعا نہ مانگے۔ ظاہر الروایۃ امام ابو حنیفہ سے منع چوتھی تکبیر کے بعد والی دعا نہ مانگے یا دیوبندیوں کی مراد سلام کے بعد والی دعا نہ مانگے۔ لہذا مرقاۃ والی عبارت مجمل ہے اور شرح نقایہ والی عبارت اصل اور واضح ہے۔ لہذا شرح نقایہ والی عبارت جو ہم نے عبارات ظاہر الروایۃ میں نقل کر دی ہے۔ کے مقابلہ میں اس کی مرقاۃ والی عبارت ناقابل عمل ہے۔ کیونکہ خود ملا علی قاری کی شرح نقایہ کی عبارت ان کی ابن مالک سے منقولہ عبارت سے مراد کی تفسیر و وضاحت و تفصیل

عبداللطیف ابن مالک کی کتاب شرح وقایہ ناقابل اعتبار کتاب ہے کیونکہ اس کی نامکمل عبارت میں ابن مالک کی وفات کے بعد اس کے بیٹے محمد نے اس میں اپنی طرف سے اضافہ جات کیے اس کی تہنیت کی تھی جس کی وجہ سے اس کتاب سے نقل مسئلہ کی صحت ناقابل یقین ہوئی مولوی عبدالحی کھنوی لکھتے ہیں کہ شرح وقایہ ابن مالک کے دیباچہ میں ابن مالک کے بیٹے نے خود لکھا ہے کہ:

ان ایی قد الف شرحاً للوقایہ لکن لما ضاعت النسخۃ التی بیضھا (البی  
المراد) کتب من مسودتها مع بعض الاحاقات شرحاً آخر الخ (الغواکہ ابیہ  
الزائم الحنفیہ ص 107 طبع نور محمد کراچی) میرے والد ابن مالک نے شرح وقایہ لکھی تھی



مگر وہ صاف شدہ کاپی ضائع ہو چکی پھر میں نے ان کے صاف کردہ نسخہ کے ضیاع کے بعد اس کے مسودہ سے اس میں اپنی طرف سے کچھ حصے لاحق کر کے دوسری کتاب شرح وقایہ تیار کی۔

لہذا مرقاۃ میں شرح وقایہ کی عبارت ناقابل اعتبار ہے۔ زیادہ سے زیادہ اس کی یہ توجیہ ہو سکتی ہے کہ اس سے مراد بھی چوتھی تکبیر کے بعد والی دعا ہے جو کہ ملا علی قاری کی شرح میں ظاہر الروایۃ کے حوالہ سے موجود ہے نہ کہ بعد سلام والی دعا جو کہ حدیث نبوی صلی اللہ وسلم ۱۔ بعد کُلِّ فَرِيضَةٍ دَعْوَةُ مُسْتَحَابَّةٌ اور 2۔ اِذَا فَرَغَ احَدُكُمْ مِنْ صَلَاةٍ فَلْيَدْعُ بِارْبَعِ اَرْحَ۔ سے متضاد ہے جو ہم مفصل درج کر چکے ہیں۔

(3) ویسے بھی اس عبارت کا ایسے موقع پر مرقاۃ میں اندراج محل نظر ہے کیونکہ جس حدیث کی شرح میں یہ عبارت درج ہے اس میں میت پر نماز جنازہ کی تین صفیں بنانے کی تفصیلات بیان ہے دعا وغیرہ کا کوئی محل نہیں ہے۔ لہذا عبارت ملا علی قاری کی منقولہ ہے یا بعد میں بے عقل کاری کر کے بے محل الحاق کا کارنامہ ہے (واللہ اعلم) لہذا یہ عبارت کسی طرف مذکورہ احادیث ثبوتیہ بابت عمومی فضیلت دعا کی محض حرمت دعا بعد سلام از نماز جنازہ ہرگز نہیں ہو سکتی۔ جو کہ حدیث نبوی اور خود دیوبندیوں کے فتویٰ جواز دعا فرداً کے بھی صریح خلاف اور ناقابل حجت ہے۔ سوائے اس توجیہ مطابقت ظاہر الروایۃ کے جو ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔

(4) ملا علی قاری کی مرقاۃ والی عبارت خود دیوبندیوں کے فتویٰ کے بھی خلاف ہے کیونکہ عبارت میں مطلقاً بغیر امتیاز اجتماعی یا فرداً کے منع کیا گیا ہے۔ جیسا کہ اس کے الفاظ لا یدعو سے ظاہر ہے اور دیوبندیوں کا فتویٰ ہے کہ صفیں توڑ کر فرداً دعا مانگنا جائز ہے اس سلسلہ میں مولوی کفایت اللہ دہلوی دیوبندی اور منڈی چشتیاں کے دیوبندیوں کا فتویٰ ہم درج کر آئے ہیں ابو بکر بن حامد کا قول و شرح نقایہ برجنندی کی عبارت نمبر 1 [دیوبندی مولوی عبدالرشید صاحب نے رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" میں دیدہ دانستہ نقل عبارت میں بدو سے صرف اتنی ہی عبارت نقل کی ہے جتنی کہ آپ دیکھ چکے ہیں۔ پوری عبارت یہ ہے:

ولا يقوم بالدعاء بعد صلوة الجنائز لانه يشبه الزيادة فيها كذا في المحيط  
عن ابني بکر بن حامد ان الدعاء بعد صلوة الجنائز مکروه و قال محمد بن الفضل انه لا باس به كذا في القنية (برجنندی ج 1 ص 180 طبع لکھنؤ) نماز جنازہ کے بعد دیر نہ کرے تاکہ نماز میں زیادتی کا شبہ نہ ہو۔ محیط میں ایسا ہی ہے اور ابو بکر بن حامد سے منقول ہے کہ نماز جنازہ کے بعد دعا مکروہ ہے اور محمد بن فضل نے کہا ہے کہ بعد نماز جنازہ دعا مانگنا درست ہے۔

صاحب نے پوری عبارت اس لئے نقل نہیں کی کہ:

عبارت کا پہلا حصہ برجنندی میں محیط سے مبہم الفاظ ولا يقوم بالدعاء بعد صلوة لانه منقول ہے۔ مگر اسی محیط کے حوالے سے جامع الرموز میں ان واضح الفاظ سے نقل ہے:

لا يقوم داعياً له وفيه إشارة الى ان ليس بعد الرابعة ذكر و قيل هو ما في القنية (التي قوله) كما في المحيط (جامع الرموز ج 1 ص 125 طبع لکھنؤ) نماز جنازہ کے بعد دیر نہ کرے اور اس کا مطلب یہ ہے کہ چوتھی تکبیر کے بعد کوئی ذکر دعا نہیں۔ محیط میں ایسا ہی ہے۔ (11)

برجنندی میں منقول الفاظ میں کوئی وضاحت نہ تھی کہ دعا بعد نماز جنازہ سے کون سی دعا ہے چوتھی تکبیر کے بعد والی جو ظاہر الروایۃ امام ابو حنیفہ سے ممنوع ہے یا سلام کے بعد والی جو خود دیوبندی منع کرتے ہیں۔ مگر برجنندی کے بعد امام قسطلانی نے جامع الرموز میں برجنندی کی عبارت منقولہ از محیط کی محیط کے ہی حوالہ سے وضاحت کر دی کہ محیط میں ممنوع دعا نماز چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا ہے۔ جس سے امام ابو حنیفہ منع کرتے ہیں امام شافعی و امام احمد و مالک مانگتے ہیں۔ سلام کے بعد والی دعا محیط کی عبارت سے مراد نہیں محیط 544 ھ برجنندی 933 ھ اور جامع الرموز 941 ھ کی تعنیفات ہیں۔ محیط والے نے تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا کی ممانعت ظاہر الروایۃ میں ممنوع پا کر اسے اپنے الفاظ میں ممنوع لکھا۔ برجنندی نے بھی اسے بغیر وضاحت کے نقل کر ڈالا مگر اس کے بعد امام قسطلانی صاحب محیط کی غیر محتاط اور مبہم عبارت کی وضاحت کر دی کہ لا يقوم بالدعاء بعد صلوة لانه منقول ہے صاحب محیط اور برجنندی کی مراد چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی ممنوع دعا صاحب جامع الرموز صاحب محیط و صاحب برجنندی سے متأخر ہیں۔ اس لئے اس کی ہی وضاحت کرنا ضروری تھی کہ منقول قبول ہوگی۔ دیوبندیوں کی خود ساختہ تفسیر ہرگز قابل قبول نہیں ہو سکتی۔ محیط و برجنندی کی مبہم عبارت تو دیوبندیوں کے مذکور فتویٰ جواز دعا فرداً کے بھی خلاف ہے۔ حدیث اللہ اور منڈی چشتیاں کے دیوبندی علماء کا فتویٰ گزر چکا ہے کہ فرداً دعا مانگنا جائز ہے۔

اس لئے کہ ابو بکر بن حامد کا قول بھی خود مولوی عبدالرشید نے محیط کے حوالہ سے نقل کر دیا (دیکھو رسالہ مذکورہ ص 74) اور برجنندی نے ابو بکر کا قول تفسیر کے حوالہ سے نقل کر دیا کہ تفسیر میں ایسا ہی ہے اور ابو بکر بن حامد سے منقول ہے کہ نماز جنازہ کے بعد دعا مکروہ ہے اور محمد بن فضل نے کہا ہے کہ بعد نماز جنازہ دعا مانگنا درست ہے۔ تفسیر مذہب میں محمد بن فضل عام فقہاء سے زیادہ محقق



تعبیر ہیں۔ مولوی عبدالحی صاحب کفایتی لکھتے ہیں:

محمد بن الفضل ابو بکر الفضلی البخاری کان اما ما کبیرا و شیخا جلیلا معتمدا فی الروایۃ مقلدا فی النرایۃ رحل الیہ ائمة البلاد و مشاہیر کتب الفتاوی مشحونة بفتاواه و رواياته (الی قولہ) کان صالحا عالما عمر حتی حدث بالکثیر و کانت ولادته سنہ ست و عشرين و اربع مائة و توفی ببخارا سنہ ثمان و خمس مائة الخ (الدرر البیہ ص 184 طبع کراچی) محمد بن فضل بخاری امام کبیر و شیخ جلیل روایت میں معتد اور درایت میں مقلد تھے۔ ائمہ فقہ کے مرجع تھے۔ ان کے فتوؤں سے کتب فتاویٰ مزین ہیں۔ صالح عالم تھے۔ بزرگ عمر پائی اور کثرت سے حدیث بیان کی۔ 496 ھ میں پیدا ہوئے اور 508 ھ میں بخارا میں وفات پائی۔

مولوی عبدالرشید دیوبندی نے سلام کے بعد والی بارشہ نبوی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم مقب کی ممانعت ثابت کرنے کے شمار میں اپنی جمالت کا ثبوت دیتے ہوئے ابو بکر بن حامد کا قول کے حوالہ سے نقل تو کر دیا مگر ٹنڈی یہ ماری کہ جامع الرموز میں اس کی تشریح شیر مادر ہضم کر گئے۔ حالانکہ محیط و تہیہ دونوں میں غلط مسائل کی بھرتی بھی ہے۔ محیط کے متعلق ابن ہمام صاحب فتح القدر شرح ہدایہ کی فتح القدر کی کتاب "القضا" اور ابن امیر الحاج "مہیۃ المسلم" کے حوالہ سے مولوی عبدالحی صاحب لکھتے ہیں:

لہ یحل النقل منه ولا الافتناعه محیط سے کوئی مسئلہ نقل کرنا اور اس پر فتویٰ دینا جائز نہیں ہے۔ (الدرر البیہ ص 190 طبع کراچی)

اور تہیہ کے متعلق تو فیصلہ واضح ہے کہ:

کلام القسۃ لا یعمل بہ اذا عارضہ غیرہ (رد المحتار ج 1 ص 611 مسئلہ قرأت فاتحہ و جنازہ) تہیہ والے کا کوئی مسئلہ جب دوسرے کسی قید کے مطابق نہ ہو تو اس پر عمل کیا جائے۔

رضی الدین سرخی کی کتاب محیط تو اس لئے غیر معتبر ہے کہ اس میں نو اور مسائل بھرے ہیں۔ جو غیر معتبر ہیں۔ دیکھو رد المحتار ج 1 ص 49 اور محیط کا معتبر متفق علیہ نسخہ بھی موجود ہے اور تہیہ جس سے ابو بکر کا قول برہندی میں بھی منقول ہے یہ بھی معتبر نہیں۔ کیونکہ مصنف معتزلہ فرقہ سے تعلق رکھتا ہے جو کہ بعض دیوبندی معتزلوں کی طرح وفات کے بعد صدقہ دعا و ثواب میت کو پہنچنے کا قائل ہی نہیں ہے۔

اما الاحیاء للاموات و صلقتهم لے صدقة الاحیاء عنهم لے عن الاموات نفع  
الاموات خلافا للمعتزلہ (متن شرح عقائد شرح تیراس ص 579) اہل سنت  
و جماعت صدقہ دعا کا میت کو نفع ہوتا ہے۔ معتزلہ فرقہ اس کا قائل نہیں۔

اس کے صاحب محیط و تہیہ کی عبارات غیر معتبر ہیں۔ ان دونوں نے ظاہر الروایۃ میں ممنوع دعا  
غیر رائج و قبل سلام مندرج و منقول از مبسوط کو ہی اپنی طرف سے ولا یقوم للدعا یا  
للمعا بعد صلوة الجنائزہ مکروہ کے اپنے ایجاد کردہ الفاظ سے تعبیر کیا ہے۔ جس کی صحیح  
تفہیم مقتنی نے جامع الرموز میں کر دی ہے۔ لہذا دیوبندیوں کی یہ فراڈ بازی قطعاً بددیانتی  
ہے کہ بعد صلوة الجنائزہ سے مراد سلام کے بعد والی دعا ہے اور فرمان مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم  
مخرج احدکم من صلواتہ فلیدع الخ۔ کے خلاف ایسی مبہم و غلط تعبیری عبارات قطعاً  
اہل تہجد و مردود ہیں۔

بعد صلوة الجنائزہ کی فقہی وجہ برائے اطلاق بروعا بعد تکبیر رائج ہم بیان کر چکے ہیں۔ تو ابو  
حامد اسی ظاہر الروایۃ امام اعظم میں چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی ممنوع دعا کو بوجہ  
ظاہر الروایۃ مکروہ کہہ رہے ہیں اور امام محمد بن فضل بھی اسی چوتھی تکبیر اور سلام کے  
درمیان والی دعا کو بوجہ قیاس بر باقی نماز بائیں فرض و نفل و عمل صحابی عبداللہ بن ابی اوفی بروعا بعد  
تہیہ رائج و استحسان مشائخ احناف لایاس یہ یعنی جائز و درست کہہ رہے ہیں۔ یہ سب جھگڑا بوجہ  
تفاوت در ظاہر الروایۃ صرف چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا کے متعلق ہے اسی کو ابی  
ہامد حلد مکروہ اور اسی کو محمد بن فضل بوجہ مذکور درست و جائز کہہ رہے ہیں۔ ورنہ دیوبندیوں  
مذہب بقی سلام کے بعد دعا مانگنا جب بدعت سیئہ ہے تو ابو بکر اسے حرام کہتے صرف مکروہ نہ کہتے۔  
مگر اپنے امام کے مذہب کا خلاف ہوتا ہے جو کہ چوتھی تکبیر کے بعد دعا مانگنے سے ہو سکتا ہے  
مگر بدعت سیئہ کا ارتکاب جو کہ بقول دیوبندی بعد سلام دعا مانگنے سے ہوتا ہے۔ ورنہ بوجہ شیخ  
عبارت بعد تکبیر رائج ظاہر الروایۃ میں فوراً سلام اور منع دعا کے اس موقعہ کے علاوہ دیوبندی  
مذہب کہ کیا کوئی بھی دعا کہیں کسی کسی وقت بھی منع ہے؟ فاعتبروا بالاولی الابصار۔

فتاویٰ کی محمولہ عبارت نمبر 7 | اس عبارت میں بھی لا یقوم کا لفظ ہے۔ جس کی  
تفسیر فقہاء سے جامع الرموز سے ہم بیان کر چکے ہیں۔ اس کے علاوہ صاحب خلاصۃ الفتاوی  
میں اس وجہ سے بھی قائل قبول نہیں کہ صاحب خلاصۃ الفتاوی نے میت کے لئے قرأت  
نماز جنازہ سے پہلے بھی اور بعد بھی منع کی ہے۔ حالانکہ اس کا یہ قول فقہائے محققین  
اور تمام علماء امام اعظم ابو حنیفہ و جمہور احناف کے خلاف ہے۔ خاتمہ الحقیقین امام



ابن عابدین کہتے ہیں :

فان لم يكن هناك نجاسة ولا احد مكشوف العورة فلا كراهة مطلقا (روا مختار ج 1 ص 598) یعنی اگر قرآن پڑھنے کی جگہ پاک ہو اور میت کی شرم گاہ کپڑے سے ڈھکی ہوگی ہو تو غسل میت سے پہلے بھی اس کے لئے قرآن مجید پڑھنا قطعاً مکروہ نہیں ہے

مخلای علی الدر میں ہے :

ويقرأ عنده القرآن الخ (مخلای بحوالہ مستانی ج 1 ص 365 - ہکذا فی جامع الرموز ج 1 ص 123)

اور اس سے بڑھ کر خود امام اعظم کی وفات کے موقع پر اکابر فقہائے احناف و تلامذہ امام اعظم عمل دیکھتے :

وان ابا حنیفة لما مات فختم عليه سبعون الفا قبل الدفن جب امام ابو حنیفہ فوت ہوئے تو ان پر دفن سے پہلے ستر ہزار قرآن مجید ختم ہوئے (جواز الدعا للموتی خواجہ محمد اکبر نصیر پوری بحوالہ جامع الروایات ص 3)

اور خود دیوبندی مفتی کفایت اللہ دہلوی کی "خیرا صلوٰۃ" کے صفحہ 19 اور "مفتاح الصلوٰۃ" کے صفحہ 112 اور حضرت شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی اشعۃ اللمعات ج 1 ص 686 سے متصل گزر چکا ہے کہ بعد نماز جنازہ فاتحہ جو کہ ام القرآن ہے کا پڑھنا اور دعا کرنا جائز ہے تو صاحب خلاصۃ الفتاویٰ یہ قول وہم ہے اور خود دیوبندیوں کے فتویٰ مذکور جواز دعا فردا کے بھی خلاف ہے - اسی علامہ عبدالقادر قرشی مصری متوفی 775ھ اپنی کتاب "الجواهر المنیۃ فی طبقات الحنفیہ" میں صاحب ہدایہ و صاحب خلاصۃ الفتاویٰ کی بے شمار فقہی غلطیاں ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

وقد وقع فی کتاب الهدایۃ والخلاصۃ اوہام کثیرۃ (الجواهر المنیۃ ج 2 ص 440 طبع حیدر آباد دکن) ہدایہ اور خلاصۃ الفتاویٰ میں بہت سے اوہام اور مشکوک مسائل بھی ہیں - اس لئے ظاہر الروایۃ صحیحہ امام اعظم کے فقہی قول کے علاوہ کسی بھی قبیحہ کا ایسا تحول جو کتاب اللہ و حدیث نبوی سے مشکوک ہو وہ مدار مذہب نہیں ہو سکتا - صاحب خلاصۃ الفتاویٰ کا یہ قول یہ توجیہ دیوبندیہ ممانعت دعا بعد سلام نماز جنازہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد فرغ احدکم من صلاتہ فلیدع کے خلاف ہے اور ناقابل قبول ہے - ورنہ دیوبندی بھی نماز جنازہ فردا دعا مانگنے کے جواز کا فتویٰ واپس لیں کہ دعا میں قرآن مجید پڑھ کر ہی ایصال تمام ہوتا ہے اور صاحب خلاصہ مطلقاً بعد نماز جنازہ قرآن مجید پڑھنے سے روک رہے ہیں - اور اس کا یہ قول حدیث نبوی اور مذکورۃ الصدر فقہاء و محدثین اور خود دیوبندیوں کے بھی خلاف ہونے وجہ سے بلا ریب وہم و عمل نظر ہے - الا بصورۃ توجیہ ممانعت دعا بعد تکبیر راجع قبل سلام دعا

صاحب جامع الرموز -

عربی عالمگیری کی عبارت نمبر 14 | مولوی عبدالرشید صاحب نے فتاویٰ عالمگیری سے دعائے دعا بعد نماز جنازہ میں یہ عبارت نقل کی ہے :

سواء بعد فی ظاہر المذہب مولوی عبدالرشید صاحب کا یہ صریح دروغ ہے - فتاویٰ عالمگیری میں عبارت یوں ہے - وليس بعد التكبيرة الرابعة قبل السلام دعا هكنا في جامع الجامع الصغير لقاضي بخان وهو ظاهر المذہب هكنا في الكافي (فتاویٰ عالمگیری ج 1 ص 59 طبع دہلی)

مذہبی مولوی کی جعلی عبارت کا مطلب ہے کہ ظاہر المذہب میں اس کے بعد دعا نہ مانگے اور اس کے بعد "کے گول مول لفظ سے کچھ بھی مراد ہو سکتا ہے اور ارشد صاحب نے اس سے نماز جنازہ کے بعد والی دعا کی ممانعت گھڑ کر امام اعظم کے ذمہ لگا کر اپنی جعل سازی فتاویٰ عالمگیری کے حوالے کر دی - حالانکہ فتاویٰ عالمگیری کی اصل عبارت کا مطلب ہے کہ جو بھی تکبیر سلام کے درمیان ظاہر المذہب میں دعا ممنوع ہے -

اس بارروائی میں اس نے جھوٹ بول کر رد ظلم کئے ہیں - پہلا ظلم تو امام اعظم پر کیا کہ ان پر سلام کے بعد والی دعا کو جو عموم احادیث نبویہ سے ہر نماز کے بعد مانگنا مستحب ہے کا ان سے منع ہونا گھڑا اور دوسرا ظلم یہ کہ مرتبین فتاویٰ عالمگیری اعظم فقہاء احناف پر سلام کے بعد دعا کی ممانعت کا اتمام لگا کر قبروں میں ان کی روحوں کو تڑپایا اور ان سے لعنت اللہ علی الکاذبین کا تمغہ حاصل کیا - اور تعجب بھی کیا؟ دیوبندی فرقہ کے نزدیک جھوٹ بول لینا کبھی عیب نہیں کیونکہ ان کے نزدیک تو معاذ اللہ انبیائے کرام علیہم السلام بھی صریح جھوٹ سے مستحکم نہیں ہوتے - یہ مولوی ارشد صاحب تو خیر سے نیم ملاں خطوہ ایمان ہی ہیں - اس گروہ صاحب سے بڑے عالم العلماء جنہیں انہوں نے قاسم العلوم و جامع نعم ربانیہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابلہ میں قاسم العلوم نصب کیا ہوا ہے - مولوی محمد قاسم نانوتوی بانی مدرسہ دیوبند نے فکر مسلک دیوبند کے لئے یوں گویا ہر نشانہ کرتے ہیں :

(1) دروغ صریح بھی کئی طرح پر ہوتا - جن میں سے ہر ایک کا حکم یکساں نہیں اور ہر حکم سے نبی کا معصوم ہونا ضروری نہیں (معاذ اللہ)

(2) بالجملہ علی العموم کذب کو منافی شان نبوت یا پس معنی سمجھنا کہ یہ معصیت ہے اور انبیاء علیہم السلام معاصی سے معصوم ہوتے ہیں خالی غلطی سے نہیں (معاذ اللہ) (تصفیہ اعتماد مولوی محمد قاسم بانی دیوبند ص 23 طبع دیوبند)

دروغ صریح کا مطلب ہے چٹا ننگا جھوٹ - دیوبندی فرقہ کے بانی صاحب کہہ رہے ہیں کہ



چنے نکلے جھوٹ کی ہر قسم سے نبی کا معصوم ہونا ہی ضروری نہیں یعنی چٹا رنگا جھوٹ بھی نبی کے لئے تو اس کی شان کے خلاف نہیں اور دوسری عبارت میں تقسیم علم و خیرات یوں فرما رہے ہیں کہ جھوٹ گناہ ہی نہیں تو پھر نبیوں کو اس سے معصوم سمجھنا ہی غلط ہے (معاذ اللہ) سمجھ گئے آپ دیوبندی علم و فطرت کی جولانیاں - اور جب چٹا رنگا جھوٹ بول لینا نبی کی شان کے خلاف نہیں تو ان کے نزدیک ان کے اپنے آقاؐ کے لعنت نجدی پیشوا کے مذہب و ملت کی تمیازی کے لئے تو جھوٹ بول لینا بڑا ہی کارِ ثواب ہوگا۔

### دیوبندی مولویوں کے آخری سارا "البحر الرائق" کی عبارت کا جائزہ

کنز الدقائق فقہ حنفی کی جامع اور مختصر کتاب ہے - اس میں بوجہ اختصار و جامعیت مختلف عبارات و اشارات سے کام لیا گیا ہے - مختلف علما نے اس کی شروع لکھی ہیں - الدین ابن نجیم کی شرح کا نام البحر الرائق ہے - ابن نجیم کے مداحوں نے بمطابق "پیراں نے پرند بلکہ مریداں سے پراند" ابن نجیم کی فقہی مشین سے ہر پور طویل و عریض شرح البحر الرائق دیکھ کر ابن نجیم کی بھی بڑی لمبی چوڑی تعریف کی ہیں - یہاں تک کہ اسے محرر المذنب النعمانی و ابو حنیفہ الثانی بھی کہا گیا ہے - حالانکہ ابن نجیم کے متعلق جو کچھ کہا گیا ہے وہ اتنے قد کاٹھ کا نتیجہ نہیں تھا - اس کی البحر الرائق باقی شارحین کنز کی شروع سے لمبی ضرور ہے مگر ایسی غیر ضروری طوالت کی وجہ سے ابن نجیم نے اس میں رطب و یابس اور غلط مساکن سے بھی گریز نہیں کیا - خود دیوبندیوں کے سب سے بڑے عقل مولوی محمد انور شاہ کشمیری ابن نجیم کی "البحر الرائق" میں مثنوی غلطی نکالتے ہوئے لکھتے ہیں:

قال ابن نجيم صاحب البحر - ان اللعنة صغيرة - ولعله ذهب اليه لانه راى هذا اللفظ يحكى بين المسلمين في باب اللعان فيكون صغيرة لا محالة وليس بشئ فان الشرع انما وضعه بين المتلاعنين لكونه اقبح لفظ عند الشرع (الحق قوله) لا كما فهمه (فيض الباري شرح بخاری ج 4 ص 214 طبع دھاتیل) ابن نجیم صاحب بحر الرائق نے کہا ہے کہ لعنت صغیرہ گناہ ہے - شاید اس نے یہ اس لئے کہہ دیا کہ لعان کنندگان کے درمیان ایک دوسرے پر لعنت میں یہ لفظ استعمال ہوتا رہتا ہے - ابن نجیم کا اس لعنت جیسے کبیرہ گناہ کو صغیرہ قرار دینا اس کی غلطی ہے - کیونکہ قذف کی صورت میں خاوند و بیوی کے درمیان لعان کرایا ہی اس لئے جاتا ہے کہ لفظ لعنت شرع میں سب سے زیادہ قبیح لفظ ہے تو یہ کس طرح صغیرہ گناہ ہو سکتا ہے - تو ابن

کی قسم غلط ہے -

ابن نجیم کو نماز جنازہ کے اندر والی دعا کے متعلق صاحب کنز الدقائق کی عبارت دکھاتے ہیں اس عبارت کی شرح میں ابن نجیم کی غلط فہمیاں بھی گناتے ہیں اور اس کے ساتھ ہی ابن نجیم کی غلط عبارت میں پھر دیوبندی علما کی تبدیلیاں و فقہی بے اعتدالیاں بھی دکھاتے ہیں - سب سے پہلے نماز جنازہ میں دعا کا موقع بیان کرتے ہوئے صاحب کنز الدقائق کی عبارت آپ لکھتے ہیں:

وهي اربع تكبيرات بثناء بعد الاولي و صلوة على النبي عليه السلام بعد الثانية و دعاء بعد الثالثة و تسليمين بعد الرابعة - نماز جنازہ میں چار تکبیریں ہیں - پہلی تکبیر کے بعد ثناء ہے دوسری تکبیر کے بعد درود ہے تیسری تکبیر کے بعد دعا ہے اور چوتھی تکبیر کے بعد دونوں طرف سلام پھیرنا ہے -

صاحب کنز الدقائق کی اس عبارت کے فقرہ و دعاء بعد الثالثة کی تشریح میں ابن نجیم کی البحر الرائق کی عبارت یہ ہے:

وبعد بقوله بعد الثالثة لانه لا يدعو بعد التسليم كما في الخلاصة وعن الفاضل لا بأس به (البحر الرائق ج 2 ص 183 طبع مصر) کنز الدقائق والے نے دعا کے ساتھ بعد الثالثہ کی قید اس لئے لگائی ہے اور کہا ہے کہ تیسری تکبیر کے بعد دعا مانگے - اس لئے کہ سلام کے بعد دعا نہ کرے -

ابن نجیم کی سبق قلم یا غلطی یا دداشت یا غلط فہمی سے لکھی ہوئی اس غلط عبارت میں لانه لا يدعو بعد التسليم صاحب کنز الدقائق کے فقرہ و دعاء بعد الثالثة کی علت بیان کی گئی ہے یعنی تیسری تکبیر کے بعد دعا کرنے کی علت یہ ہے کہ سلام کے بعد دعا نہ کرے "تیسری تکبیر کے بعد دعا کرے" یہ جملہ معلولہ بھی جملہ انشائیہ ہے اور اس کی علت بیان کردہ ابن نجیم لانه لا يدعو بعد التسليم بھی جملہ انشائیہ ہے - حالانکہ علت کا معلول سے پہلے فیملہ شدہ ہونا ضروری ہے ورنہ بناہ المتیقن علی الموهوم لازم آئے گی - اور جب کہ علت یعنی عدم دعا بعد سلام ہی کتاب اللہ یا حدیث نبوی یا امام اعظم کے قول سے محقق نہیں تو اس کی وجہ دعا کی تنقید بالاثبات کی نکتہ آفرینی ابن نجیم جیسے عالم سے صرف توہم یا اس کی اپنی غلط فہمی کا کارروائی کے سوا کوئی معنی نہیں رکھتی -

مشہور مقولہ ہے ثبت الفرض ثم النقش ابن نجیم پہلے دعا بعد تسلیم کو قرآن مجید یا حدیث نبوی یا ظاہر الروایۃ یا اپنے سے پہلے کسی مستند محقق کے قول سے منع ثابت کرتے پھر صاحب کنز الدقائق کے ذمہ لگاتے کہ چونکہ سلام کے بعد دعا نہ مانگنا نص یا قول امام سے ثابت



ہے اس لئے دعا تیسری تکبیر کے بعد ہی مانگ لے، سلام کے بعد نہ مانگے۔ حاشا وکلا صاحب الدقائق کا ہرگز ہرگز یہ مطلب نہیں۔ ان کی عبارت کا صاف مطلب یہی ہے کہ تیسری تکبیر کے بعد دعا مانگے اور چوتھی تکبیر کے بعد سلام پھیر دے یعنی ظاہر الروایۃ امام اعظم کے مطابق چوتھی تکبیر کے بعد صرف سلام ہی ہے دعا نہیں ہے۔

اگر ابن نجیم کی اس عبارت کو من و عن صحیح تسلیم کر لیا جائے تو یہ علامہ صاحب محرر مذہب نعمانی نہیں بلکہ محرف مذہب نعمانی قرار پاتے ہیں کہ صاحب مذہب تو چوتھی تکبیر کے بعد دعا منع کریں اور یہ ترجمان مذہب امام اپنی طرف سے سلام کے بعد دعا سے منع کر کے اپنے لئے بلکہ حدیث نبوی اذا فرغ احدکم من صلاتہ فلیدع (جب کوئی اپنی کسی نماز سے فارغ ہو دعا مانگے) کا مقابلہ کرنے پر تل جائیں۔ بہر حال ابن نجیم کی عبارت لانا لا بدعو بعد التسليم بوجہ عدم صحت صحت حکم دعا بعد تکبیرہ ثالثہ سبق قلم یا عبارت صاحب کنز الدقائق سے غلط فہمی یا ذہنی یادداشت کی غلطی ہے جو کہ بڑے بڑے جلیل القدر مصنفین سے متقاضی الانسان مرکب من الخطا والنسيان واقع ہوتی آئی ہے۔ اعظم علمائے اسلام کی تفسیحات میں اس قسم کی سبق لسان یا سبق قلم کی بے شمار مثالیں موجود ہیں کہ آدمی بولنا یا لکھنا کچھ اور چاہتا ہے مگر زبان یا قلم سے کچھ اور ہی نکل جاتا ہے۔

راویان حدیث کی سبق لسان یا سبق قلم یا وہم امام بخاری اپنی اصح الکتاب بعد کتاب اللہ بخاری شریف کی کتاب الجمل میں حضرت ام المؤمنین صدیقہ سے ایک روایت لائے ہیں جس میں ایک جملہ ہے فدخل على حفصة یعنی حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت ام المؤمنین حفصہ کے گھر تشریف لائے۔ دیوبندیوں کے پیشوا مولوی انور شاہ کشمیری کہتے ہیں کہ:

وهو وهم وانما هي قصة في بيت زينب (فيض الباری ج 4 ص 306 و ص 487 طبع دھاتیل) یہ اس حدیث کے راویوں میں سے کسی راوی کا وہم ہے۔ یہ واقعہ حضرت حفصہ کے گھر نہیں ہوا بلکہ حضرت زینب کے گھر ہوا ہے۔

امام بخاری نے یہ روایت کتاب النکاح باب دخول الرجل علی نسائه (الخ) بخاری ج 2 ص 785 اور کتاب الجمل باب ما یکرہ من احوال المأتمم الزوج بخاری ج 2 ص 1031 میں درج کی ہے اور دونوں جگہ فدخل علی حفصة درج کر گئے ہیں۔ حالانکہ اتنے بڑے محدث کو بھی راوی کے وہم یا سبق قلم یا سبق لسان پر اطلاع نہیں ہوئی۔ اسی لئے ایسی سبق و فردگذاشت در اندراج حدیث کے متعلق مولوی محمد انور شاہ مذکور بار بار دواویلا کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وما آفته الأخبار إلا رواها (فيض الباری ج 4 ص 486) حدیث کے راوی ہی احادیث کے لئے آفت ثابت ہوئے ہیں۔

امام بخاری شریف میں راویوں کے ہم جنس سبق قلم یا سبق لسان یا وہم کا ایک اور نمونہ دیکھتے۔

امام بخاری کتاب بدأ الخلق باب ما یجوز من عند الجنة (الخ) بخاری ج 1 ص 460 پر سہل بن سعد سے روایت لائے ہیں جس کے الفاظ دیوبندی مولوی محمد انور شاہ نے فیض الباری میں نقل کئے ہیں۔

سیدخل الجنة من امنی سبعون الفاً وسبع مائة الف میری امت سے ستر ہزار اور سات لاکھ جنت میں داخل ہو جائیں گے۔

یہی پیشوا محمد انور شاہ مذکور لکھتے ہیں کہ اس روایت میں لفظ وسبع مائة الف صحیح نہیں معروف روایت میں لفظ ومع کل منهم سبعون الفاً ہے۔

الظاهر انه وهم من الراوی یہ راوی کا وہم ہے (فیض الباری ج 4 ص 40) یعنی صحیح لفظ ومع کل منهم سبعون الفاً تھا جسے راوی کے وہم یا سبق قلم یا سبق لسانی نے وسبع مائة الف بنا دیا۔ جس کا معنی ہے ستر ہزار اور اس ستر ہزار میں سے ہر شخص کے ساتھ ستر ہزار داخل جنت ہوں گے۔

محمد انور شاہ نے وسبع مائة الف نقل کیا ہے۔ ہمارے پاس نسخہ بخاری میں او سبع مائة الف ہے۔ انور شاہ کی نقل کے مطابق وہم راوی ہو سکتا ہے۔ مگر ہمارے پاس والے نسخہ بخاری کے الفاظ "او" کے لحاظ سے وہم راوی نہیں بلکہ تردد راوی ہے۔ اس صورت میں وہم یا سبق قلم محمد انور شاہ ہے۔

امام بخاری کا سبق قلم | سبق قلم یعنی لکھنا کچھ اور تھا مگر لا شعوری طور پر قلم سے کچھ نکل ہوا۔ یہ بڑے بڑے محدثین سے بھی واقع ہوا ہے۔ امام بخاری نے صحیح بخاری ج 2 ص 5 میں محمد بن اسحاق سے غزوہ مریح 6ھ میں لکھا پھر موسیٰ بن عقبہ سے اسے 5ھ میں لکھتے ہیں کہ سبق قلم سے 4ھ میں لکھ گئے۔ امام ذرقانی شرح مواہب اللندیہ میں کہتے ہیں:

كانه سبق قلم من البخاری (ذرقانی ج 2 ص 96) امام بخاری سے یہ سبق قلم ہوا ہے۔

انہوں کے سبق قلم | اسی دعا بعد نماز جنازہ کے متعلق مجموعہ خانی کے ایک نسخہ میں ہے "ما نخواند" چوتھی تکبیر کے بعد سلام پھیر دے اور دعا مانگے۔ دوسرے نسخہ میں ہے "ودعا" اور دعا مانگے۔ یہ سبق قلم کتاب ہے کہ بخواند کو بخواند کر دیا یا نخواند کو بخواند لکھ دیا۔ اس کی کوئی توجیہ ہم حوالہ جات ظاہر الروایۃ بابت دعا متنازع فیہ در نماز جنازہ میں مفصل کر آئے ہیں۔



دیوبندیوں کے پیشوا مولوی محمد انور شاہ کشمیری کی فیض الباری میں سہو قلم مولوی بدر عالم میرٹھی کہتے ہیں کہ فیض الباری باب الاذان یوم الجمعة ج 2 ص 335 میں اذانوں کا اندراج لعلہ سہو من قلمی یعنی مولوی محمد انور شاہ سے فیض الباری مالک کے وقت "شاید مجھ سے جمعہ کی دو اذانوں کو غلطی سے تین اذانیں لکھا گیا ہے۔ اذانیں تو دو ہی ہیں تکبیر کو تیسری اذان لکھنے میں مجھ سے غلطی ہو گئی تھی "محرر سطور کہتا ہے کہ مولوی بدر عالم نے اپنا حاشیہ "البدر الساری" لکھتے وقت یہ لفظ صحیح کیوں نہیں کر دیا۔ اپنے سہو قلم کو باقی رکھنا اور شریعت کا حلیہ بگاڑنا ہی کیا ضروری تھا۔ بہر حال مولوی انور شاہ کے سہو کو اپنے اوپر لے کر اس کے سہو کو چھپایا تو جاسکتا ہے مگر سہو ذہن یا سبق قلم ضرور ہے۔ دیکھو البدر الساری حاشیہ فیض الباری (فیض الباری ج 2 ص 335)

سبق لسان کا ایک واقعہ | حدیث میں ہے کہ کسی شخص کی سواری مع سامان خورد و نوش کسی جنگل میں گم ہو گئی تو وہ مایوس ہو کر سو گیا۔ اچانک سواری خود اس کے پاس آگئی تو شدت فرحت میں اس کی زبان سے نکل گیا "اے اللہ تو میرا بندہ ہے اور میں تیرا رب ہوں"۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں کہ شدت فرحت سے اس کی زبان سے ایسا کلمہ نکل گیا۔ مشکوٰۃ باب الاستغفار والقبول ص 203 (ملا علی قاری صاحب اس کی شرح میں کہتے ہیں کہ یہ غلطی اس سے سبق لسان کی وجہ سے ہو گئی کہ کنا چاہتا تھا "اے اللہ میں تیرا بندہ ہوں تو میرا رب ہے" مگر سبق لسانی سے ایسا کہہ بیٹھا۔ ابن نجیم کی البحر الرائق میں فقہی غلطی | ہم "فیض الباری" مولوی محمد انور شاہ دیوبندی کے حوالہ سے لکھ آئے ہیں کہ ابن نجیم نے مسائل سمجھنے میں غلطی کی ہے کہ لعنت کو جو کیے گناہ ہے اس نے صغیرہ بنا دیا ہے۔ اسی طرح نماز جنازہ کے سلام کے بعد والی دعا کے متعلق اس کا لانا لا یدعو بعد التسلیم یا تو صاحب خلاصہ کے قول کے فہم میں غلطی ہوئی ہے یا خلاصۃ الفتاویٰ سے مسئلہ دیکھا اور ذہن سے اتر گیا پھر یادداشت کی غلطی سے ایسا لکھ دیا اور مذکورہ بالا علما کے قلم یا زبان کے سہو کی طرح ایسی غلط عبارت لکھ بیٹھے۔

ابن نجیم کی دعا بعد سلام نماز جنازہ کی ممانعت والی عبارت کے غلط ہونے پر صریح شواہد نمبر 1۔ صاحب کنز الدقائق نے اس مسئلہ میں چار فقرے ایک طریقہ سے لکھے ہیں۔

(1) بشیاء بعد الاولی (2) وصلاۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد الثانیۃ (3) ودعاء بعد الثالثۃ (4) وتسلیمتین بعد الرابعۃ ابن نجیم نے صرف بعد الثالثۃ کو دعا کے لئے قید اجزائی قرار دے کر اس سے دعا بعد سلام کو خارج کیا ہے۔ بعد الاولی و بعد الثانیۃ

ابن نجیم کی دعا بعد سلام نماز جنازہ کی ممانعت والی عبارت کے غلط ہونے پر صریح شواہد نمبر 1۔ صاحب کنز الدقائق نے اس مسئلہ میں چار فقرے ایک طریقہ سے لکھے ہیں۔

(1) بشیاء بعد الاولی (2) وصلاۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد الثانیۃ (3) ودعاء بعد الثالثۃ (4) وتسلیمتین بعد الرابعۃ ابن نجیم نے صرف بعد الثالثۃ کو دعا کے لئے قید اجزائی قرار دے کر اس سے دعا بعد سلام کو خارج کیا ہے۔ بعد الاولی و بعد الثانیۃ

ابن نجیم کی دعا بعد سلام نماز جنازہ کی ممانعت والی عبارت کے غلط ہونے پر صریح شواہد نمبر 1۔ صاحب کنز الدقائق نے اس مسئلہ میں چار فقرے ایک طریقہ سے لکھے ہیں۔

(1) بشیاء بعد الاولی (2) وصلاۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد الثانیۃ (3) ودعاء بعد الثالثۃ (4) وتسلیمتین بعد الرابعۃ ابن نجیم نے صرف بعد الثالثۃ کو دعا کے لئے قید اجزائی قرار دے کر اس سے دعا بعد سلام کو خارج کیا ہے۔ بعد الاولی و بعد الثانیۃ

ابن نجیم کی دعا بعد سلام نماز جنازہ کی ممانعت والی عبارت کے غلط ہونے پر صریح شواہد نمبر 1۔ صاحب کنز الدقائق نے اس مسئلہ میں چار فقرے ایک طریقہ سے لکھے ہیں۔

(1) بشیاء بعد الاولی (2) وصلاۃ علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم بعد الثانیۃ (3) ودعاء بعد الثالثۃ (4) وتسلیمتین بعد الرابعۃ ابن نجیم نے صرف بعد الثالثۃ کو دعا کے لئے قید اجزائی قرار دے کر اس سے دعا بعد سلام کو خارج کیا ہے۔ بعد الاولی و بعد الثانیۃ



بلکہ خلاصۃ الفتاویٰ میں چوتھی تکبیر کے بعد دعا کی ممانعت پائیں الفاظ مذکور ہے :

وَلَا يَعْقِدُ بَعْدَ تَكْبِيرِ الرَّابِعِ لِأَنَّهُ لَا يَبْقَى ذِكْرُ مَسْنُونٍ حَتَّى يَتَعَقَّدَ فَالصَّحِيحُ أَنَّهُ  
يَحِلُّ لِلْيَدِينِ ثُمَّ يَسْلُمُ تَسْلِيمَتَيْنِ ( خلاصۃ الفتاویٰ طبع لکھنؤ ص 225 ) اور چوتھی  
تکبیر کے بعد چونکہ کوئی ذکر دعا وغیرہ نہیں ہے اس لئے چوتھی تکبیر کے بعد فوراً ہاتھ کھولیں  
دے اور ہاتھ کھول کر پھر دونوں طرف سلام پھیر دے ۔

دیکھ لیا آپ نے البحر الرائق میں ابن نجیم کا سبق قلم کہ خلاصۃ الفتاویٰ میں چوتھی تکبیر اور  
سلام کے درمیان والی دعا جو کہ ظاہر الروایۃ امام اعظم میں منع ہے سے روکا جا رہا ہے اور ابن  
نجیم اس کے حوالہ سے سلام کے بعد والی دعا منع لکھ رہے ہیں ۔ ظاہر ہے کہ ابن نجیم  
خلاصۃ الفتاویٰ میں مسئلہ دیکھا ضرور ہوگا مگر اس سے مسئلہ نقل کرتے وقت کتاب سامنے نہ تھی  
اور یادداشت غلط ہوئی اور لاشعوری طور پر مسئلہ غلط نقل کیا یا سبق قلم سے بجائے بعد الرابع  
کے بعد تسلیم لکھ گئے جو کہ عقلاً نقلاً و فقہاً و حوالاً غلط ہے ۔

باقی رہا صاحب خلاصۃ الفتاویٰ کا آگے چل کر یہ لکھنا کہ وَلَا يَقُومُ بِالْإِدْعَاءِ فِي قِرَاءَةِ الْقُرْآنِ  
لِأَجْلِ الْمَبِيتِ بَعْدَ صَلَوةِ الْجَنَازَةِ وَقَبْلَهَا تُوِيَّهَ خُودَ فَقَدْ بَعْدَ تُوِيَّهَ خُودَ مَتَرَدِّدٌ هُوَ كَأَكْثَرِ فَتَوَا بَعْدَ  
نَمَازِ جَنَازَةٍ وَقَبْلَ نَمَازِ جَنَازَةٍ مِيتَ كَلِّ لِقَرَاتِ قُرْآنِ مَجِيدٍ كَوَاجِزَ قَرَارٍ دَعَا رَهْ بِهِنَّ ۔ اس کی  
بحث ہم مفصل حوالوں سے پہلے کر چکے ہیں ۔ ملاحظہ کر لئے جائیں ۔

اسی لئے امام عبدالقادر قرشی متوفی 775ھ نے خلاصۃ الفتاویٰ کو غیر معتبر کتاب قرار دیا ہے ۔ لکھتے ہیں :  
وَقَدْ وَقَعَ فِي كِتَابِ الْهَدَايَةِ وَالْخِلَاصَةِ أَوْهَامُ كَثِيرَةٌ ( الجواہر المفیدۃ فی طبقات الخلفاء  
ج 2 ص 440 ) ہدایہ اور خلاصۃ الفتاویٰ میں بہت ہی وہم اور غیر یقینی مسائل درج ہیں ۔

نمبر 4 ۔ ابن نجیم نے بعد الثالث کو قید احترازی قرار دے کر اس سے بعد سلام نماز جنازہ دعا کو  
خارج کیا ہے ۔ حالانکہ قیود سے بوجہ مشابہت ہم جنس و تشابہات کو خارج کیا جاتا ہے ۔ تکبیر  
الثانیہ کی ہم جنس و شبہ تکبیرۃ الرابعۃ ہے ۔ سلام نہیں ۔ تکبیرۃ الرابعۃ جس کے بعد احناف کے  
نزدیک دعا ممنوع ہے کو چھوڑ کر سلام کے بعد والی دعا کو خارج کرنا بید از علم و دانش ہے اس  
لئے اسے سبق قلم پر محمول کئے بغیر ابن نجیم کی فتاہت و دانش و علم کا بھی تختہ لٹکانا ہے ۔

نمبر 5 ۔ ابن نجیم کی یہ عبارت خود دیوبندیوں کے فتویٰ کے عجب خلاف ہے کیونکہ اس نے مطابقت  
اجتماعاً و فرداً ہر طرح کی دعا سے لائنہ لا یدعو بعد التسلیم کہہ کر منع کیا ہے اور خود مفتی  
کفایت اللہ اور منڈی چشتیاں کے علما نے فرداً دعا مانگنا جائز تسلیم کیا ہے ۔ لہذا دیوبندی علما یا البحر  
الرائق کی عبارت کی کوئی تاویل کریں یا سبق قلم یادداشت غلطی تسلیم کریں یا اپنا فتویٰ غلط قرار  
دیں ۔ فتویٰ کی نقل گزشتہ صفحات میں گزر چکی ہے ۔ اصل فتویٰ ہمارے پاس محفوظ ہے ۔

ہم لکھ آئے ہیں کہ البحر الرائق کا فقرہ لائنہ لا یدعو بعد التسلیم دعا بعد الثالث کی  
دعا بنایا گیا ہے حالانکہ فقہی طور پر سلام کے بعد دعا نہ مانگنا تیسری تکبیر کے بعد دعا کی مستونیت  
پر علت نہیں ہو سکتا کیونکہ تیسری تکبیر کے بعد دعا مانگنا سنت ہے ۔ معلول بعدم دعا بعد سلام  
سنت البیانہ نہیں ۔ لہذا یہ عبارت درست نہیں اور یقیناً سبق قلم ہے ۔ اسے ممانعت دعا بعد نماز  
دعا میں پیش کرنا محض تحکم و جہالت ہے ۔

ابن نجیم نے تیسری تکبیر کے بعد دعا مانگ کر سلام کے بعد ممانعت کا ذکر تو کیا درمیان  
میں چوتھی تکبیر کے بعد کیا کرنا ہے اس کا ذکر کیوں چھوڑا ؟ حالانکہ ایسے موقع پر دعا محل نزاع  
نہیں لہذا یقیناً یہ سبق قلم ہے ۔

### دیوبندیوں کی عبارت البحر الرائق میں بدویاتی

میرے پاس دیوبندی مولوی عبدالرشید ارشد کا رسالہ ” نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں ” اور اس  
کے راتب خور بہاول نگر کے ایک نیم ملاں خطہ ایمان کی رسالی ” نماز جنازہ کے بعد دعا کی حقیقتہ  
جی ہے ۔ دونوں نے ابن نجیم کی البحر الرائق کی عبارت یوں نقل کی ہے :

وَلَا يَدْعُو بَعْدَ التَّسْلِيمِ ( رسالہ اولی ص 73 ۔ رسالہ ثانیہ ص 3 ) اور سلام کے بعد  
دعا نہ مانگے ۔

حالانکہ البحر الرائق میں ہے لائنہ لا یدعو بعد التسلیم ( البحر الرائق ج 2 ص 183 طبع مصر )  
اس کا ترجمہ ہے اس لئے کہ بعد سلام دعا نہ مانگے ۔

دیوبندیوں کی منقولہ عبارت میں لا یدعو الف کے ساتھ ہے اور اصل عبارت میں لا یدعو بغیر  
الف ہے ۔ لا یدعو واحد ہے اور لا یدعو الف کا الف جہالت ناقل ہے ۔ اگر صرف بہاول نگر کی  
رسالی میں ہی ہوتا تو ہم اسے اس کی ناخواندگی پر محمول کر کے چھوڑ دیتے ۔ ہم تو عبدالرشید  
ارشد کے کرتب پر حیران ہیں کہ اس نے لائنہ لا یدعو کو لا یدعو کیوں بنایا ۔ اس کے  
راتب خور جاہل نے تو ایسا کرنا ہی تھا ۔ ارشد صاحب نے یہ پاؤں کیوں تپلا ؟ اس لئے کہ اسے  
علوم تھا کہ لائنہ لا یدعو نہ بیان مسئلہ ہے نہ اظہار حکم شریعت اور نہ ہی دعویٰ ہے بلکہ تو  
دعا بعد الثالث کی علت کھڑی کی گئی ہے جو مفید قطعیت مسئلہ نہیں ہو سکتی ۔ کیونکہ ” دعا بعد  
الثالث کی علت کوئی اور بھی ہو سکتی ہے لہذا حسب عادت علمائے دیوبند البحر الرائق کی عبارت کو  
لائنہ لا یدعو علت کی صورت سے دعویٰ کی صورت میں ولا یدعو بنا دیا کہ ” گویہ کھائے تو



باقی کا تو کھائے\* تاکہ معلوم ہو کہ صاحب البحر الرائق صاحب کنزالذائق کے کسی دعویٰ کا سبب بیان نہیں کر رہے بلکہ خود کہہ رہے ہیں کہ سلام کے بعد دعا مانگے۔

ماشاء اللہ! اسے کہتے ہیں اٹھائی گیری۔ جس میں یہ حضرات ماہر انجینیر ہوتے ہیں۔

ایک اور بد دیانتی | ان دونوں مذکورہ رسالوں میں ابن نجیم کی عبارت بدلنے کے علاوہ اس کے حوالے سے ایک خود ساختہ فقرہ پیش کرنے کے ساتھ ساتھ فطری یہ باری ہے کہ اس کی پوری عبارت درج نہیں کی کیونکہ اس سے اگلی عبارت میں دعا کو جائز و مستحب لکھا گیا ہے۔ البحر الرائق کی پوری عبارت یہ ہے:

وقيد بقوله بعد الثالثة لانه لا يدعو بعد التسليم كما في الخلاصة و عن الفضلي لا بأس به فقره و عن الفضلي لا بأس به كما معني به کہ امام فضلی سے منقول ہے کہ سلام کے بعد دعا مانگنا جائز ہے۔

گزشتہ صفحات میں بھی ابو بکر بن خالد کے قول کہ بعد نماز جنازہ دعا مانگنا مکروہ ہے کو بر جندی کا اس امام فضلی کے قول لا بأس به سے رو کر دینا بر جندی کی عبارت کی تشریح میں ہم مفصل لکھ آئے ہیں کہ ابو بکر بن خالد کا قول کراہت دعا بھی ظاہر الروایۃ کے مطابق چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا کے متعلق ہے اور امام فضلی کا قول بھی جواز و استحباب دعا مطابق واختار بعض مستأئخنا مذکور در عبارات ظاہر الروایۃ مندرجہ رسالہ ہذا اسی چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا کے متعلق ہے۔ سلام کے بعد والی دعا قطعاً متنازع فیہ نہیں کیونکہ یہ تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے فرمان انا فرغ احذکم من صلاته فليبدع الخ۔ جسے ہم گزشتہ اوراق میں مفصلاً درج کر آئے ہیں اور عمومی فضیلت دعا بعد نماز کے تحت مستحب ہے۔

ایک مناظرہ میں البحر الرائق کی اسی عبارت سے دیوبندیوں کی یادگار شکست منڈی صادق خٹک ضلع بہاول نگر کے علاقہ میں پاک بھارت بارڈر کے قریب واقع گاؤں "جبل موسیٰ" میں بریلوی و دیوبندی مسلک کی حقانیت کی موضوع پر مورخہ 7 ربیع الاول 1409ھ مطابق 30 اکتوبر 1988ء بروز جمعرات ایک مناظرہ منعقد ہوا تھا۔ اہل سنت بریلوی مسلک کی طرف سے خطیب اہل سنت مولانا سید محمد زمان شاہ صاحب بہاول نگری اور دیوبندیوں کی طرف سے مولوی قطب الدین صاحب محمد پوری اس مناظرہ کے بانی تھے۔ اہل سنت کی طرف سے محرر ملاحظہ مناظرہ مدعو تھا اور دیوبندی گو براؤنوالہ سے مولوی محمود الحسن صاحب کو مناظرہ کے لئے لائے تھے۔ محرر ملاحظہ مناظرہ اپنے جملی و حسن حضرت پیر سید عبدالستار شاہ صاحب و حضرت پیر سید احمد شاہ صاحب بنان والے کے ہمراہ 10 بجے مقام مناظرہ پر پہنچ گئے تھے جب کہ دیوبندی مولوی 12 بجے آئے۔

علمائے اہل سنت کے جم غفیر و مجمع عام میں علاقہ کے با اثر زمیندار میاں رشید احمد صاحب دعا کی زیر صدارت و ثالثی مناظرہ کی کارروائی شروع ہوئی۔ موضوع مناظرہ پر بات چلی تو علمی مناظرے کا کہنا کہ یہاں دعا بعد نماز جنازہ کا جھگڑا ہے لہذا ہم اس موضوع پر مناظرہ کرنے لئے آئے ہیں۔ محرر ملاحظہ نے کہا کہ ہمیں منظور ہے مگر آپ کے اکابر کی گستاخی رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم میں کفریہ عبارات کا بھی یہاں اور ہر جگہ سب سے بڑا جھگڑا ہے۔ ہماری طرف سے یہ موضوع ملاحظہ اور تمہاری طرف سے دعا بعد نماز جنازہ۔ دونوں پر بحث کے لئے اسے پایا گیا ہے۔ پہلے آپ کے اکابر کی گستاخی والی عبارات پر مناظرہ کر لیں اور پھر دعا بعد نماز پر مناظرہ ہوگا۔

میرے پاس تمہارے مولوی اشرف علی تھانوی کا رسالہ نام نماز "حفظ الایمان" ہے اس کے تحت اس نے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو عالم غیب کہنے کا رد کرتے ہوئے آپ کی شان گنہگار میں یہ گستاخی کی ہے کہ:

اس سے بعض علوم غیبیہ مراد ہیں تو اس میں حضور کی ہی کیا تخصیص ہے ایسا علم غیب زید و عمر بلکہ ہر صبی و مجنون بلکہ جمیع حیوانات و بہائم کے لئے بھی حاصل ہے۔ پھر چاہئے کہ سب کو عالم الغیب کہا جائے۔ (حفظ الایمان طبع دیوبند ص 8)

اپنا پاک عبارت میں لفظ "ایسا" تشریح کے لئے ہے اور اس لفظ "ایسا" سے پہلے بعض علوم غیبیہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم مذکور ہیں جو "غیبیہ" ہیں اور اس لفظ "ایسا" کے بعد زید و عمر یعنی غیر انھو خیرا اور بچوں و پاگلوں و حیوانوں کے علوم غیبیہ مذکور ہیں جو "غیبیہ" ہیں اور تھانوی نے سرور کو تین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے علوم غیبیہ کو پاگلوں اور حیوانوں وغیرہ کے علم سے تشبیہ دی ہے جو صریح گستاخی اور توہین نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور کفر ہے۔

دیکھئے! میرے پاس یہ کتاب "براہین قاطعہ" ہے یہ آپ کے پیشوا مولوی خلیل احمد تھانوی مدرس مدرسہ دیوبند بھارت پور کی مصنف اور آپ کے قطب عالم مولوی رشید احمد تھانوی کی تصدیق شدہ ہے۔ اس میں آپ کے ان دونوں مسلم پیشواؤں نے شیطان لعین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے وسیع و زیادہ مانا ہے۔ عبارت یہ ہے:

شیطان اور ملک الموت کو یہ وسعت نص سے غایت ہوئی فخر عالم کی وسعت علم کی کون سی نص قطعی ہے کہ جس سے تمام نصوص کو رد کر کے ایک شرک ثابت کرتا ہے (براہین قاطعہ طبع دیوبند ص 51)

اپنا پاک عبارت میں یہ کہا جا رہا ہے کہ جو شخص ساری روئے زمین کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے مانتا ہے وہ شرک کرتا ہے کیونکہ ساری روئے زمین کا علم شیطان و ملک الموت کے



لئے تو قرآن شریف و احادیث سے ثابت ہے مگر حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے لئے یہ ثابت نہیں۔

اور ائمہ نے صاف لکھا ہے کہ جو شخص کسی بھی مخلوق کو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم زیادہ عالم مانے وہ گستاخ ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سب کرتا ہے اور کافر ہے۔  
شباب الدین خفائی لکھتے ہیں:

مَنْ قَالَ إِنَّ قَلِيلًا أَعْلَمَ مِنْهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَدْ عَادَى وَنَقَضَهُ (المنقولہ)  
والحكم فيه حكم الشاب (تیسیم الریاض شرح "الشفاء" قاضی عیاض ج 4 ص 335)  
طبع مصر) جو شخص یہ کہے کہ فلاں (شیطان یا ملک الموت یا کوئی بھی شے) حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ عالم و وسیع العلم ہے تو اس نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو عیب لگایا ہے اور آپ کی تنقیص و توہین کی ہے۔ اس کا حکم حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو گالی دینے والے کا ہے کہ وہ مرتد ہو گیا۔

اور دیکھئے! میرے پاس آپ کے قاسم العلوم بانی مدرسہ دیوبند مولوی محمد قاسم نانوتوی کی یہ کتاب "تذیر الناس" ہے۔ اس میں آپ کے اس پیشوائے لکھا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم جو قرآن مجید میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمایا گیا ہے تو آپ کی خاتیت کو سمجھنا کہ آپ کے زمانہ کے بعد کوئی نیا نبی نہیں آسکتا۔ خاتیت کا یہ مطلب عوام یعنی بے علم لوگوں کا خیال ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو آخر الزمان نبی سمجھنے میں آپ کی اصلاح کو فضیلت بھی نہیں بنتی بلکہ خاتیت کا معنی ہے کہ آپ اپنی ذات سے نبی ہیں اور باقی نبی آپ کے وسیلہ سے اور بالعرض نبی ہیں اور خاتیت کے اس فضیلت والے معنی کی رو سے اگر بالفرض آپ کے بعد بھی کوئی نیا نبی آجائے تو آپ کی شان ختم نبوت میں کوئی فرق نہیں آتا۔

مرزا غلام احمد قادیانی نے بھی ایسے ہی پکر چلا کر آپ کے بعد سے نبی آجانے کو جائز بنایا اور ختم نبوت کا دعویٰ کر دیا۔ مولوی محمد قاسم قاطع عقیدہ ختم نبوت زمانی کی عبارات یہ ہیں:

(1) سو عوام کے خیال میں تو رسول اللہ صلعم کا خاتم ہونا پائیں معنی ہے کہ آپ کا زمانہ انبیائے سابق کے زمانہ کے بعد اور آپ سب میں آخری نبی ہیں۔ مگر اہل فہم پر روشن ہو گا کہ تقدم یا تاخر زمانی میں بالذات کچھ فضیلت نہیں۔ پھر مقام مدح میں ولکن رسول اللہ و خاتم النبیین فرمانا اس صورت میں کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے (تذیر الناس طبع دیوبند ص 2)

(2) سو اسی طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی خاتیت کو تصور فرمائیے یعنی آپ موصوف بوصف نبوت بالذات ہیں اور سوا آپ کے اور نبی موصوف بوصف نبوت بالعرض

ان کی نبوت آپ کا فیض ہے پر آپ کی نبوت کسی اور کا فیض نہیں۔ آپ پر سلسلہ نبوت ختم ہو جاتا ہے۔ (تذیر الناس ص 4)

(3) بلکہ بالفرض بعد زمانہ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کوئی نبی پیدا ہو تو پھر بھی خاتیت کوئی میں کچھ فرق نہ آئے گا (تذیر الناس ص 24)

مولوی محمد قاسم کی یہ اور اس قسم کی اس کی تمام عبارتوں کا خلاصہ یہ ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے خاتم النبیین ہونے کا مطلب یہ ہے کہ آپ ذاتی نبی ہیں باقی نبی بالعرض نبی ہیں اور آپ کے زمانہ سے پہلے ہو چکے یا آپ کے بعد تقدیر الہی میں آنے والے ہوں۔ آپ کے بعد بھی کوئی نبی پیدا ہو جائے تب بھی آپ کی شان ختم نبوت بحال ہی رہے گی کہ آپ کے فیض سے ہی وہ آئے گا۔ خاتم النبیین کے یہ معنی کرنا اجماع امت کا انکار اور کفر ہے۔ کیونکہ آیت "و بعد خاتم النبیین" کا معنی آخری نبی ہونے میں اجماعاً محصور ہے کوئی اور معنی کرنا کفر ہے۔ اس کی تفسیل کے لئے دیکھئے ہماری کتاب "دیوبندی مذہب"۔ اسی وجہ سے علامتے عرب و عجم نے "حسام الحرمین" میں ان چاروں مولویوں کی ان عبارات کو کفریہ قرار دے کر حکم لگایا کہ جو شخص ان کی عبارات دیکھ سن کر کافر نہ کہے وہ خود کافر ہے۔

خاتم ہمیں بتاؤ کہ یہ عبارات کفریہ ہیں یا تم ان کے لکھنے والوں کو بزرگ و پیشوا مانتے ہو؟ صورت اول دیوبندیہ سے توبہ کرو ورنہ تم اہل سنت و جماعت و مسلمان نہیں ہو۔ اس کا جواب دے اور پھر دعا بعد نماز جنازہ اور ہر مسئلہ پر جتنے دن چاہو مناظرہ کر لو۔

دیوبندی مناظرے جب یہ سنا تو تمہ میں رکھا ہوا بیڑا تمہا کو اگل دیا اور نیا ایدھن بھر کر کھڑے ہو گئے۔ کہنے لگے کہ ہم اس موضوع پر ہرگز ہرگز گفتگو نہیں کر سکتے کیونکہ ہمارے پاس اس قسم کی کتابیں نہ ہیں۔ ہم تو صرف دعا بعد نماز جنازہ پر مناظرہ کریں گے۔ مقرر سطور نے ان کتابیں ان کو دینے کا اعلان کر دیا کہ کتابیں مجھ سے لے لو مگر ان گستاخی رسول اور انکار اجماع اور عبارتوں کا تعصیب کرو۔ مگر دیوبندی مناظرہ بالکل انکار کرنے لگا تو صدر مجلس مناظرہ میاں رشید صاحب کھڑے ہو گئے اور دیوبندی مناظرے سے کہا کہ تمہارے اکابر پر یہ ایک پرانا اعتراض ہے۔

آپ کیوں صفائی پیش نہیں کرتے؟ دال میں کچھ کالا کالا ضرور ہے۔ دیوبندی مناظرہ محمود الحسن کو عین پر پیوستہ آ رہا تھا۔ کہنے لگا کہ اس سے ہمارے بزرگوں کی توہین ہوتی ہے۔ مقرر سطور نے کہا کہ تمہارے بزرگوں نے حضور سرور کو نبین صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کی تو تم نے کتابیں لے کر ملک میں پھیلایا دیں۔ اس سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی توہین کا کچھ فائدہ ہوا۔ اب ہم اگر توہین رسول والی وہی عبارات ظاہر کر کے آپ سے جواب مانگتے ہیں تو تم کہتے ہو کہ اسے علما کی توہین ہوتی ہے۔ کیا تمہارے ان گستاخ رسول مولویوں کی عزت حضور صلی اللہ



علیہ وسلم کی عزت سے زیادہ ہے؟

میرا یہ کہنا تھا کہ دیوبندی مولوی کتابیں سینے لگ گئے کہ ہم جاتے ہیں۔ مناظرہ کرتے ہی نہیں میاں رشید احمد نے جب دیکھا کہ یہ لوگ تو بھاگ رہے ہیں تو مطابق مالا یدرک کلمہ ایتہرک کلمہ دیوبندیوں سے کہا کہ کیا ان کفریہ عبارات پر تیاری کر کے پھر مناظرہ کرو گے دیوبندی مولوی نے کہا کہ پھر کسی اور تاریخ پر ہم مناظرہ کر لیں گے۔ تاریخ مقرر ہو گئی (اور اس تاریخ پر پھر ہم وہاں پہنچے مگر دیوبندیوں نے نہ آنا تھا نہ آئے) میاں رشید احمد نے کہا کہ یہ ہمیں بات معلوم ہو گئی۔ اب آپ دعا بعد نماز جنازہ پر ہی بات شروع کرو۔ محرر سطور نے نماز جنازہ کے بعد دعا کے مستحب ہونے کے دلائل شروع کئے۔

**دلائل اہل سنت** | محرر سطور نے آیات قرآنیہ و اناشئک عبادی عنی فانی قریب احب دعوة الداع اذا دعای جس کا مطلب یہ ہے کہ جب کوئی دعا مانگے اللہ تعالیٰ اس کی قبول کرتا ہے یعنی اذا دعای جب کوئی دعا مانگے ہر وقت کو عام ہے اور اذا جس کا معنی ہے جس وقت "کا عموم بتا رہا ہے کہ ہر وقت دعا مانگنے کے لئے مستحب ہے تو نماز جنازہ سے پہلے ہو بعد یہ بھی ایک وقت ہے۔ جب تک کسی خاص قطعی دلیل سے اس وقت کو استحباب سے خارج نہ کیا جائے ازا کا لفظی عموم کسی عالم کی رائے سے خاص ہو کر کسی مستحب دعا کا مانع نہیں ہو سکتا ہے۔ لہذا بعد نماز جنازہ دعا مانگنا عموم نص سے مستحب ہے اور ساتھ ہی میں نے آیت کریمہ فرغت فانصب پڑھی اور فانصب کا مفہوم تفاسیر قرآن سے بتایا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ جب بھی کسی نماز سے فارغ ہو تو دعا مانگو۔ نماز جنازہ بھی ایک نماز ہے۔ فانذا فرغت میں عام ہے کہ کسی بھی نماز سے فارغ ہو تو دعا مانگو لہذا بعد نماز جنازہ دعا مانگنا اس آیت کریمہ کے عموم سے بھی مستحب ہے۔ کیونکہ شریعت میں بہت سے احکام عموم سے ثابت ہیں۔ پھر ساتھ ہی میں نے قرآن مجید کی آٹھ آیات کے عموم سے بعد نماز جنازہ دعا کا مستحب ہونا ثابت کیا اور دیوبندی مولوی سے مطالبہ کیا کہ آپ قرآن کی کسی ایک آیت سے ہی عموماً یا خصوصاً دعا مانگ دیکھیں ورنہ ہمارا دعویٰ ثابت ہے۔

دیوبندی مولوی صاحب کھڑے ہوئے تو دعا کی ممانعت میں تو کوئی آیت پیش نہ کر سکے جس کے عموم سے دعا بعد نماز جنازہ منع دکھاتے۔ البتہ میری پیش کردہ آیات سے احب دعوا الداع اذا دعای کے حرف اذا کے متعلق کہنے لگے کہ اذا یہاں عموم وقت کے لئے ہے ہی نہیں تاکہ یہ ثابت ہو کہ جس وقت دعا مانگے جائز ہے اور قبول ہوتی ہے اور مجھے مخاطب کر کے لگے کہ مولوی صاحب! آپ کا دعویٰ تب صحیح ہو سکتا ہے کہ آپ اذا کا عموم وقت کے لئے ثابت کریں اور آیت فانذا فرغت فانصب کے متعلق کہنے لگے کہ فانصب کا مطلب یہ

فرض نماز کے بعد دعا کرنا چاہئے۔ نماز جنازہ فرض ہے نہ واجب نہیں۔ لہذا آپ کی دلیل درست نہیں۔ باقی آیات جن میں عموماً دعا کا ذکر ہے نماز جنازہ کا اس سے تعلق نہیں۔ آپ نماز جنازہ کے بعد دعا کا ثبوت دیں کہ نماز جنازہ کا نام ہو اور پھر دعا کا ذکر ہو ورنہ عموم سے نہیں چل سکتا۔ کیا نئی خانہ میں بھی دعا جائز ہے وغیرہ۔

**میر علی**

بہت شور مچتے تھے پہلو میں دل کا جو پیرا تو اک قطرہ خون لگا  
میں نے سنا تھا کہ آپ گوجرانوالہ کے کسی مدرسہ میں مدرس ہیں مگر آپ کی گفتگو سے معلوم ہو رہا ہے کہ آپ کو اصول فقہ کی مستند کتاب نور الانوار میں حرف اذا کی بحث کا بھی پتہ نہیں۔ نور الانوار میں صاف مذکور ہے کہ "اذا" کی صرف دو قسمیں ہیں یا شرط کے لئے آتا ہے یا وقت کے لئے۔ اگر شرط و جزا پر داخل نہ ہو تو وہاں وقت کیلئے متعین ہوتا ہے اس آیت میں اذا و جزا نہیں لہذا اذا دعائی میں وقت کیلئے متعین ہے۔ دیکھو نور الانوار ص 139 میں ہے۔  
و عند نوحاة الكوفة تصلح للوقت والشرط على السواء (الخ) و عند نوحاة البصرة  
في الموقفة حقيقة (الخ) اور یہ دیکھئے نور الانوار ص 140 کا حاشیہ نمبر 2 مولانا عبدالحلیم عفی  
نور الانوار صاف لکھ رہے ہیں کہ شرط و جزا پر داخل نہ ہونے کی صورت میں کُعلِمَ ان اذا  
عموم وقت معلوم ہو گیا کہ یہاں "اذا" عموم وقت کے لئے ہے اور آپ کا مطالبہ پورا ہو گیا  
کہ اگر میں اذا دعائی میں "اذا" کو عموم وقت کیلئے ثابت کر دوں تو بعد نماز جنازہ دعا کا جائز ہونا  
ثابت ہو جائے گا۔ لہذا دعا کا جائز ہونا ثابت ہو گیا۔ دوسری آیت میں "فانصب" کے متعلق آپ  
فرماتے ہیں کہ "فانصب" سے مراد صرف "ہنگامہ فرضوں کے بعد دعا ہے۔ یہ بالکل تحکم اور غلط  
ہے۔ دیکھئے آپ کے نزدیک بھی مستند تفسیر مظہری میں ہے:

قال ابن عباس و مقاتل و ضحاك و الكلبي اذا فرغت من الصلوة المكتوبة او  
مطلق الصلوة فانصب الى ربك في الدعاء و ارفع اليه في المسئلة  
عبد اللہ بن عباس نماز فرض یا مطلق ہر نماز سنت یا نفل کا عام ارشاد فرما رہے ہیں کہ نماز  
بعد بھی فرض ہے۔ اور مطلق نماز میں شامل نماز ہے۔ بحکم قرآن مجید اس سے فارغ ہونے  
کے بعد بھی دعا مستحب ہے۔ آیات کے تمام احتمالات درست ہوتے ہیں۔ متفاد نہیں ہوتے اور  
رسول نبوی اذا فرغ احدکم من صلاته فليدع باربع۔ تہذیب ج 2 ص 154 میں بھی عام نماز  
کا ہے کہ کسی بھی نماز سے فارغ ہو تو دعا مانگے سے بھی "فانصب" کا یہی مضمون مؤید ہے۔  
دیکھئے کہ میرے پاس یہ مایہ ناز تفسیر روح المعانی ہے۔ جسے آپ کے پیشوا محمد انور شاہ کشمیری  
مفکات القرآن کے مقدمہ سید البیان میں تفاسیر میں سے حرف آخر تفسیر لکھا گیا ہے۔



اس میں ج 30 ص 171 طبع مصر میں ہے:

إذا فرغت من الصلاة فالنصب في الدعاء اور اس کے 5 سطر بعد ہے لان الصلاة ام العبادات البدنية والدعاء مع العبادة فهما هما جس کا مطلب ہے کہ نماز سے فارغ ہو تو دعا مانگ کیونکہ نماز ام العبادات ہے اور دعا عبادت کا مغرب ہے۔

یہاں نماز فرض ہنگامہ کی کوئی قید نہیں بلکہ مطلقاً ہر نماز کے بعد دعا مانگنا مستحب فرمایا گیا ہے۔ لہذا اس آیت سے بھی ہر نماز کی طرح نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا مستحب ثابت ہے۔ آپ میری پیش کردہ دلیلوں پر جو خود ساختہ اعتراض کئے تھے وہ جہاً مشوراً ہو گئے ہیں۔ باقی رہا آپ یہ کہنا کہ نئی خانہ میں دعا؟ وقت کی خرابی کی وجہ سے نہیں بلکہ جگہ کے نامناسب ہونے کی وجہ سے نہیں مانگی جاتی۔ کیا آپ لوگ نئی خانوں میں نماز جنازہ پڑھاتے ہیں؟ (تقصہ) ہم تو بار بار ہو کر پاک جگہ پر نماز جنازہ پڑھاتے ہیں۔ آپ کو معلوم نہیں کہ اطلاعات و احکام شرعیہ میں ایسے مواقع از خود عرفاً مشتکی ہوتے ہیں۔

ابتداءً عشق ہے روتا ہے کیا آگے آگے دیکھتے ہوتا ہے کیا

دیوبندی مولوی صاحب | نئی خانہ کی مثال تو دے بیٹھے مگر جواب میں اپنے کہنے پر وہ اس قدر پشیمان ہوئے کہ ان کے پاؤں اکھڑ گئے اور جلدی سے منہ سے بیڑا (تمباکو) اگل کر اپنے من بھرنے میں ادھر ادھر ہاتھ مارنے لگ گئے اور بیڑے سے ٹپکی قفل کر کے اٹھے اور کہنے لگے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ہے کل محدث بدعة و کل بدعة ضلالة۔ نئی چیز بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں مانگی۔ کسی حدیث میں بعد نماز جنازہ دعا ثابت نہیں۔ لہذا یہ بدعت ہے اور گمراہی ہے نجاست ہے وغیرہ وغیرہ۔

غلام مرعلی | میری پیش کردہ آیات قرآن کے عموم فضیلت دعا مشتمل ہر وقت فضیلت دعا آپ نے کوئی جواب نہیں دیا اور اب حدیث شریف کی طرف پناہ لینے کے لئے ہاتھ مارنا شروع کر دیے۔ مگر یہاں بھی آپ کو پناہ نہیں مل سکتی کیونکہ قرآن مجید کی بیان کردہ عمومی فضیلت دعا کی حدیث میں ممانعت نہیں مل سکتی۔ آیات سے دلائل کا قرض آپ پر قائم ہے اور اب میں آپ کی پیش کردہ حدیث کل بدعة ضلالة سے آپ کے غلط استدلال کا جواب دیتا ہوں اور ثابت کرتا ہوں کہ ہر وہ کام جو سنت ثابت نہ ہو وہ صرف بدعت ہی نہیں ہوتا بلکہ مستحب بھی ہوتا ہے۔ آپ نے جو حدیث فان کل محدث بدعة و کل بدعة ضلالة پڑھی ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عام طور پر ہر بدعت کو گمراہی اور برا کام فرمایا ہے یہ حدیث مشکوٰۃ کے صفحہ 30 پر موجود ہے۔ تم نے حدیث نبوی کے بیان میں بد دینا کی ہے کہ اسی بدعت کے

اسی صفحہ 30 پر اس مذکور حدیث کے صرف 5 سطر بعد دوسری حدیث جس کے الفاظ یہ ہیں ومن ابتدع بدعة ضلالة (اللی) کان علیہ من الاثم الخ۔ دیدہ دانستہ چھوڑ دی ہے۔ آپ پہلی حدیث کے لفظ کل بدعة ضلالة کے حرف "کل" کے عموم سے ہر بدعت کا نام ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنے کل بدعة ضلالة کے عموم کو دوسرے ارشاد و من ابتدع بدعة ضلالة میں بدعت کے ساتھ ضلالة کی بنا پر منسوخ فرما دیا ہے اور اشارہ فرما دیا ہے کہ صرف بدعت یہی گمراہی ہے نیک بدعت بدعت حسنہ کا ثواب ہوتی ہے۔ آپ نے بار بار مشکوٰۃ پڑھی پڑھائی ہوگی۔ دیکھئے اس مشکوٰۃ کی حدیث کل بدعة ضلالة کے لفظ "ضلالة" کے تحت "مرقاہ شرح مشکوٰۃ" ما علی قاری کے لکھا ہے الا خاص یعنی ہر بدعت ضلالة نہیں بلکہ اس سے بدعت حسنہ خاص ہو سکتی ہے کہ وہ بری نہیں ہوتی اور دوسری حدیث نبوی ومن ابتدع بدعة ضلالة جس نے کل بدعة ضلالة کے عموم کو منسوخ کیا ہے کے لفظ "ضلالة" کے نیچے بین السطور اسی مرقاہ میں بدعت کی صفت ضلالة فرما کر خود اپنے ارشاد کل بدعة ضلالة کو خاص فرما دیا ہے یعنی کل بدعة ضلالة کا عموم باقی نہیں رہا کیونکہ صفت موصوف کے لئے نفس اور قید ہوتی ہے اصول میں یہ بات بھی واضح ہے کہ کسی عام کو اگر خصوص علیحدہ کلام میں لاحق ہو تو اسے نسخ نہیں۔ چنانچہ نور الانوار کے صفحہ 71 پر یہ پڑھئے:

وكان لم يكن موصولا بل مترخيا لا يسمى تخصيصاً بل نسخاً الخ۔ (نور الانوار ص 71)

اس لحاظ سے دوسری حدیث ومن ابتدع بدعة ضلالة پہلی حدیث کل بدعة ضلالة کے عموم کی تائید ہوگی۔ بہر حال خصوص ہو یا نسخ ہر بدعت کو برا کہنے کا آپ کا استدلال باطل ہو گیا۔ اس مسئلہ میں صرف ایک حدیث پڑھ دینا اور دوسری حدیث نظر انداز کر دینا حدیث نبوی سے بدعتی ہے۔ آپ مشکوٰۃ شریف سے دوسری حدیث کو چھپا کر ڈنڈی مار رہے ہیں۔ خوف خدا کیجئے اس حدیث شوافع کے شیخ الاسلام ابن حجر عسقلانی نے فتح الباری شرح بخاری میں اور غیر مقدسوں نے شیخ شوکانی نے نیل الاوطار میں اور اہل سنت احناف کے امام الفقہ حاکمی نے الدر المختار میں علامہ حامد شامی نے رد المختار میں اور خود آپ کے پیشوا تھانوی نے بودار النوار ص 777 میں کل بدعة ضلالة کا دوسری حدیث "بدعتہ ضلالة" سے عموم منسوخ تسلیم کر کے ہی ہمارا ہر بدعت کو برا تسلیم نہیں کیا بلکہ بدعت کی پانچ قسمیں مان کر بدعت واجبہ و بدعت مندوبہ و بدعت مباحہ بھی تسلیم کی ہے۔ (پھر میں نے اس سلسلہ میں ہر کتاب سے عبارات



دکھائیں جو اس رسالہ میں مفصلاً پہلے گزر چکی ہیں) اور تمہارا یہ کتنا بھی سرے سے غلط ہے دعا بعد نماز جنازہ ثابت نہیں۔ لہذا بدعت سیئہ ہے۔

اولاً اس لئے کہ خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا ثابت ہے دیکھئے (کنز العمال ج 8 ص 114 طبع حیدر آباد دکن) حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک بچہ کی جنازہ پڑھا کر پھر فرمایا (دعا مانگی) :

اللهم كُنْ لَهُ مِنَ الْعَنَابِ الْقَبِيرِ اے اللہ اس کو قبر کے عذاب سے بچا دے۔

اور شدائے جنگ موتہ کے جنازے اٹھا کر اور سامنے رکھا کر ان پر نماز جنازہ پڑھی و دعائیں اور اس کے لئے دعا فرمائی اور صحابہ سے بھی فرمایا کہ اَسْتَغْفِرُ اَللّٰہَ اس کے لئے بخشش کی کرو۔ اور یہ دعا نماز کے اندر والی نہیں ہو سکتی اس لئے کہ صحابہ کے لئے دعا کا ارشاد نماز کے اندر نہیں ہو سکتا کیونکہ نماز میں بولنا منع ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے صحابہ سے فرمایا کہ جب میت پر نماز جنازہ پڑھ لو تو فَانْخُصُوا لَہُ الدُّعَاءَ بعدہ اس کے لئے خالص دعا مانگی جنگ موتہ میں شدائے جنگ کے بعد دعا مانگنا "فتح القدیر" شرح ہدایہ وغیرہ میں ہے اور بعد نماز خالص دعا مانگنے کی حدیث مشکوٰۃ میں موجود ہے۔ اس پر میں نے حدیث سے کافی حوالے پیش

کے دیوبندی مناظر سے مطالبہ کیا کہ تم ایک حدیث ہی دکھا دو جس میں نماز جنازہ کے بعد دعا منع کیا گیا ہو۔ تمہارے مولوی محمد انور شاہ صاحب کشمیری نے فیض الباری ج 2 ص 67 تصریح کی ہے کہ امور خیر جو ثابت نہ بھی ہوں تو انہیں بدعت سیئہ ممنوعہ نہیں قرار دیا جاسکتا جیسے کہ نمازوں کے بعد ہاتھ اٹھا کر اجتماع دعاؤں کی موجودہ صورت کہ ثابت نہیں مگر بدعت و منع بھی نہیں لَا يَحْتَکُمُ عَلَیْہِ بِالْبِدْعَةِ (فیض الباری ج 2 ص 67) اور یہ دعا تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم و صحابہ کرام سے ثابت بھی ہے۔ (حوالہ جات ہمارے اس رسالہ میں پیش کئے جا چکے ہیں) میں نے مطالبہ کیا کہ ہم نے احادیث سے دعا ثابت کر دی ہے تم ایک حدیث ہی ممانعت فرماؤ دکھاؤ ؟

دیوبندی مولوی صاحب نے نہ تو قرآن مجید کی آیات کے عموم یعنی ہر وقت دعا کے استحباب اور نماز جنازہ کے بعد دعا کے عمومی فضیلت دعا میں شمولیت سے اخراج و ممانعت کی کوئی آیت پیش کی اور نہ ہی میرے دلائل حدیث کے مقابلہ میں ممانعت دعا کی کوئی حدیث پیش کی۔ کتاب اللہ و حدیث نبوی سے باپوس ہو کر کھڑے ہوئے اور فقہ کی کتابوں کی طرف بھاگے اور کہنے لگے کہ دیکھو مرقاة شرح مشکوٰۃ میں لکھا ہے :

وَلَا يَدْعُو لِلْمَيِّتِ بَعْدَ صَلَاةِ الْجَنَازَةِ لِأَنَّهُ يَشْبِہُ الزِّيَادَةَ فِيہَا نماز جنازہ کے بعد میت کے لئے دعا نہ مانگے کیونکہ اس طرح نماز کے اندر زیادتی کا شبہ پڑتا ہے۔

فتاویٰ برائزیہ میں لکھا ہے :

لَا يَقُومُ بِالْدُّعَاءِ بَعْدَ صَلَاةِ الْجَنَازَةِ لِأَنَّهُ دَعَا مَرَّةً چوتھی تکبیر کے بعد سلام پھیر دے اور دعا کے لئے دیر نہ کرے کیونکہ وہ ایک دفعہ دعا مانگ چکا ہے۔

فتاویٰ سراجیہ میں ہے :

لَا فَارِغَ مِنَ الصَّلَاةِ لَا يَقُومُ بِالْدُّعَاءِ

محیط میں ابو بکر بن خالد کا قول ہے :

لَا يَقُومُ بِالْدُّعَاءِ بَعْدَ صَلَاةِ الْجَنَازَةِ مَكْرُوهٌ

برجنڈی میں بھی ایسا ہی لکھا ہے اور جامع الرموز میں ہے :

وَلَا يَقُومُ دَاعِباً اَللّٰہَ اس کے لئے دعا کے لئے دیر نہ کرے وغیرہ وغیرہ۔

علامہ مرعی | آپ نے مرقاة کا حوالہ پیش کیا ہے یہ برجنڈی شرح نقایہ کی عبارت ہے اور برجنڈی نے اسے محیط کے حوالہ سے نقل کیا ہے اور محیط غیر معتبر کتاب ہے۔ مولانا عبدالحی حسینی لکھتے ہیں :

لَا يَجْعَلُ النُّقْلَ مِنْهُ وَلَا الْإِسْنَاءَ عَنْهُ (درر بیہ ص 190) محیط سے مسئلہ نقل کرنا جائز نہیں اور نہ ہی محیط کے کسی قول پر فتویٰ دیا جاسکتا ہے۔

ابو بکر بن خالد کا قول خود صاحب برجنڈی نے محمد بن فضل کے قول سے رد کر دیا ہے کہ دعا مانگنا جائز ہے۔ آپ فقہاء کی ان عبارات سے دھوکہ دے رہے ہیں کیونکہ نماز جنازہ کے متعلق وہ دماؤں کا جھگڑا ہے۔ چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان دعا کا جھگڑا امام اعظم اور امام شافعی رحمہما کے درمیان ہے۔ امام اعظم صاحب اس سے منع کرتے ہیں اور امام شافعی وغیرہ مانگتے ہیں۔ سقوط سرخسی میں اسے ظاہر الروایۃ میں منع لکھا گیا ہے اور سبھی فقہاء بعض بحوالہ ظاہر الروایۃ اور بعض بغیر ذکر ظاہر الروایۃ یا ظاہر المذہب اسی اپنے امام کی طرف سے ممنوعہ دعا سے ہی منع کرتے ہیں۔ سلام کے بعد دعا والی دعا جسے آپ نے بلا وجہ متعارض فیہ بنا رکھا ہے قطعاً کسی فقہ کی کتاب میں ممنوع نہیں ہے ورنہ آپ ظاہر الروایۃ کے حوالہ سے کسی فقہ کی کتاب میں بعد سلام دعا منع دکھائیں۔

آئی رہا آپ کا مغالطہ کہ ان عبارات میں بعد صلوة الجنائزہ کا لفظ ہے۔ تو اس کا جواب یہ ہے۔ چوتھی تکبیر پر نماز جنازہ مکمل ہو جاتی ہے اسی لئے کتب فقہ میں ہے کہ چوتھی تکبیر کے بعد ہاتھ اٹھا کر دعا مانگنا جائز ہے آخر سلام کے درمیان آدمی نماز میں رہتا تو آخر سلام تک اسے دعا مانگنا ممنوع ہوتے۔ فقہاء کے نزدیک ارکان نماز کی تکمیل پر نمازی نماز سے فارغ ہو گیا اور امام اعظم کے نزدیک چوتھی تکبیر کے بعد کوئی آدمی نماز میں شامل نہیں ہو سکتا ہے۔ اس لئے



لا يقوم داعياً له وفيه إشارة إلى أن ليس بعد الرابعة ذكر أو قيل هو مافى  
العدة الخ۔ نماز کے بعد یعنی چوتھی تکبیر کے بعد سلام پھیر دے اور دعا کے لئے کھڑا نہ  
ہے فوراً ہاتھ کھول کر سلام پھیر دے اور لا يقوم داعياً له سے مراد یہ ہے کہ چوتھی  
تکبیر کے بعد ذکر (دعا) نہیں ہے اور بعض مشائخ احناف نے کہا ہے کہ قعدہ والی دعا مانگ  
جی سکتا ہے۔

دعا کی فضیلت کو مد نظر رکھتے ہوئے چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان ظاہر الروایۃ میں دعا  
میں ہونے کے باوجود بعض مشائخ احناف اس دعا کو جائز قرار دے رہے ہیں مگر آپ ہیں کہ سلام  
کے بعد والی دعا جو قطعاً امام اعظم سے ظاہر الروایۃ میں ممنوع نہیں اپنے خود ساختہ قانون بدعت  
الہی سے منع کر رہے ہیں۔ (فیا عجاہ علی ہذا العقل والعلم) دعا خ العبادۃ اور غیر موقوفہ عبادت  
ہے اس کے لئے کوئی وقت بھی ممنوع نہیں ہے اور نہ ہی اس کے لئے یہ ضروری ہے کہ یہ  
دعا مانگ جائے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے جس وقت اور جس جگہ دعا مانگی وہیں مانگی جائے اور  
دوسری جگہ نہ مانگی جائے۔ دیکھتے میرے پاس آپ کے حکیم الامت تھانوی صاحب کے کتاب  
اور النوادر ہے اس کے صفحہ 623 پر یہ صاحب لکھتے ہیں:

کیا معترض صاحب ہر دعا کے لئے نقل کو شرط کریں گے؟ (یو اور النوادر ص 623 طبع دیوبند)

اس کا مطلب ہے ثبوت یعنی دعا خ العبادت ہے اس کی فضیلت عمومی کتاب و سنت میں موجود  
ہے اور یہ غیر موقوفہ عبارت ہے اب کسی وقت یا کسی موقع پر دعا مانگنے کے لئے کسی آیت یا  
حدیث و فقہ سے ثبوت و نقل کی ضرورت ہی نہیں جس کا جس وقت دل چاہے جو چاہے دعا مانگ  
سکتا ہے۔

یہ بھی دعا کے لئے کسی بھی وقت کسی ثبوت کی ضرورت ہی نہیں تھانوی صاحب  
نے حضرات صوفیائے کرام کی ریس میں عمر کے آخری پینے میں پیری مریدی کا جعلی دھندا بھی  
شروع کیا تھا اور صوفیائے کرام کے اوراد و وظائف کی طرح اپنے مریدوں کو حدیث سے غیر ثابت  
حکایات مقبول وغیرہ بھی پڑھاتے تھے اور پھر اس مجبوری میں صوفیائے کرام کے غیر ثابت اوراد و  
وظائف و اسل الخیرات درود تاج چلے مراقبوں کو جائز بھی گروانتے تھے تو تھانوی صاحب کے ایک  
مرید نے ان پر اعتراض کر دیا کہ:

جائے اس امر کے کہ جناب (تھانوی صاحب) قرآن و سنت کی حمایت پر زور دیتے گمراہ  
صوفیوں کے اقوال و افعال کی تائید کر رہے ہیں (یو اور النوادر ص 622 طبع دیوبند)

اس باغی دیوبندی مرید کو تھانوی صاحب جواب دیتے ہیں کہ حضرات صحابہ کرام بھی تلبیہ ج  
بسم اللہ لم یسبک والے ذکر و دعا میں اپنی طرف سے غیر ثابت و غیر منقول لفظ استعمال کیا۔

فقہانے چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا کو بعد صلوٰۃ الجنائزہ کہہ دیا ہے۔ اس  
متعلق میں نے وہ سب حوالے پیش کئے جو گذشتہ صفحات میں مفصل گزر چکے ہیں۔ دیوبندی  
ایک دوسرے کا منہ دیکھتے رہ گئے کہ ”یہ کیا ہو گیا؟ ہمارا آخری سارا بھی تنکے کی طرح برہ گیا  
میں نے کہا کہ ان عبارات میں لائنہ یشبہ الزیادۃ فیہا اس بات کی واضح دلیل ہے کہ یہ  
چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا سے منع کر رہے ہیں۔ سلام کے بعد والی دعا سے  
نہیں کر رہے کیونکہ اس عبارت کا مطلب ہے کہ دعا سے نماز کے اندر زیادتی کا شبہ ہوتا ہے۔  
شبہ بعد تکمیل ارکان نماز چونکہ صورت نمازیاتی ہے۔ لہذا چوتھی تکبیر کے بعد بغیر دعا مانگنے سے  
پھیر دے تاکہ نماز میں زیادتی کا شبہ نہ ہو۔ سلام کے بعد غفلیں ٹوٹ گئیں نمازیوں نے جو  
پہن لئے۔ اب نماز میں زیادتی کے شبہ کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا اور خود صاحب جامع الرموز  
تشریح کر دی ہے کہ لا يقوم داعياً له یعنی دعا کے لئے دیر نہ کرے کا مطلب ہی یہ ہے کہ  
چوتھی تکبیر کے بعد دعا نہ مانگے۔ جامع الرموز کی عبارت اس رسالہ میں گزر چکی ہے۔ اس  
مفسرین کی اس دھوکہ مندی کا دیوالیہ نکال کر رکھ دیا ہے کہ فقہانے نزدیک چوتھی تکبیر کے بعد  
سلام سے پہلے دعا منع ہے اور یہی ظاہر الروایۃ مندرجہ مبسوط سرخسی اور فتاویٰ عالمگیری کے  
مطابق ہے۔ سلام کے بعد والی دعا کا ان عبارتوں سے کوئی تعلق نہیں۔ آپ بعض فقہانے کے  
الفاظ سے غلط فائدہ اٹھا کر دھوکہ دے رہے ہیں۔ ہوش کے ناخن لیجئے ورنہ مت ماریئے۔

دیوبندی مولوی | کہاں لکھا ہے کہ لا يقوم بالدعاء یا لا يقوم داعياً له سے مراد چوتھی  
تکبیر کے بعد دعا نہ مانگنا مراد ہے اور ابو بکر بن خالد کے قول کے بعد محمد بن فضل کا قول کہ دعا  
جائز ہے کس کتاب میں ہے؟ تم نے تو یہی پڑھا ہے کہ سب فقہانے کے نزدیک سلام کے بعد دعا  
مانگنا بدعت ہے۔

غلام سر علی | یہ میرے پاس برہندی شرح فقہیہ ہے۔ اس کی ج 1 ص 180 میں یہ لکھا ہے:

و عن ابی بکر بن حامد ان الدعاء بعد صلاۃ الجنائزہ مکروہ و قال محمد بن  
الفضل انه لا یاءس بہ کذا فی القنیۃ۔ ابو بکر بن خالد سے منقول ہے کہ دعا بعد نماز  
جنائزہ (یعنی چوتھی تکبیر کے بعد) دعا مانگنا مکروہ ہے (کیونکہ ظاہر الروایۃ امام اعظم میں  
چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان دعا مانگنا درست نہیں) اور محمد بن فضل نے کہا ہے کہ  
دعا بعد نماز جنائزہ یعنی چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان دعا مانگنا جائز ہے (کیونکہ اسے  
احناف کے بعض مشائخ نے مستحسن جانا ہے)

یہ میرے پاس جامع الرموز شرح فقہیہ بھی موجود ہے اس کی جلد 1 ص 125 میں یہ عبارت  
موجود ہے جو آپ کے سب بہانوں کا صفایا کر رہی ہے:



کا اضافہ کر لیا کرتے تھے اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی زبان سے یہ اضافہ سن کر خاموشی اختیار فرمائی معلوم ہوا کہ دعا و ذکر کے لئے ثبوت و نقل و اجازت کی ضرورت ہی نہیں ورنہ صحابہ کرام اس اضافہ کی آپ سے اجازت لے لیتے تو معلوم ہوا کہ ہر دعا کے لئے علیہ ثبوت کی ضرورت ہی نہیں بلکہ اس کے لئے صرف یہ قاعدہ کلیہ کافی ہے کہ صحابہ کرام نے اس اضافہ ذالمعارض کا جواز قواعد کلیہ شرعیہ سے سمجھا کہ ذکر اور دعا خود مطلوب ہے اور زیادت کسی حکم شرع سے متصادم نہیں اس لئے جائز ہے (بواور النوادر ص 623)

لذا ہم بھی کہتے ہیں کہ دعا خود مطلوب ہے اور نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا کسی حکم شرع سے متصادم نہیں اس لئے جائز ہے۔ آپ کے فتاویٰ صاحب کے ذکر و دعا کے لئے قواعد کلیہ شرعیہ کے الفاظ نے آپ کی تمام بدعت بازی کا ستیاناس کر دیا ہے۔ دین کو سمجھنے اسے کھلوانا نہ بنائیے میں نے دیوبندی مولوی صاحب کے فقہ کی کتب میں ممنوع دعا کے مغالطے کی جب گرہ کھول دی اور مناظرہ میں صرف 10 منٹ باقی رہ گئے اور اب دیوبندی مناظر کی صرف آخری تقریر ہونی تھی تو وہ کھڑا ہوا اور اس نے آخری دلیل میں کتاب البحر الرائق کی عبارت پیش کی۔

**البحر الرائق کی عبارت اور دیوبندیوں کی حیرت انگیز شکست کا لاجواب منظر دیوبندی مولوی** | دیکھو البحر الرائق شرح کنز الدقائق ابن نجیم نے صاف لکھا ہے کہ: وفیہ یقولہ بعد الثالثة لانه لا يدعوا بعد التسليم كما في الخلاصة - (البحر الرائق ج 2 ص 183) صاحب کنز الدقائق نے دعا کو تیسری تکبیر کے بعد اس لئے مفید کیا ہے کہ وہ سلام کے بعد دعا نہ مانگے۔

**غلام مہر علی** | ابن نجیم کی یہ عبارت چند وجوہ سے غلط ہے۔ یہ یا تو سبق قلم ہے یا اس کی یادداشت کی غلطی ہے۔ اس عبارت کے کسی وجہ سے بھی غلط ہونے کی وجہ یہ ہیں۔ (1) خلاصۃ الفتاویٰ میں سب مسئلے صحیح نہیں۔ الجواہر المفیدہ سے حوالہ گزر چکا ہے۔ (2) ابن نجیم نے یہ عبارت اور یہ مسئلہ کتاب خلاصۃ الفتاویٰ سے نقل کیا ہے جیسا کہ ان کے الفاظ کما فی الخلاصۃ سے ظاہر ہے اور یہ خلاصۃ الفتاویٰ ہمارے پاس موجود ہے۔ اس میں دیکھ لیجئے۔ یہ خلاصۃ الفتاویٰ ج 1 ص 225 طبع لکھنؤ ہے۔ اس میں یہ مسئلہ اس عبارت سے اور اس طرح درج ہی نہیں بلکہ اس میں مسئلہ یوں ہے۔

نمبر 1۔ لا یقوم بالدعاء بعد صلاة الجنائزۃ

نمبر 2۔ ولا یقوم بالدعاء فی قلوبہ القبر آن لاجل المیت بعد صلاة الجنائزۃ واللہ اعلم (رد المحتار میں اس کے خلاف لکھا ہوا ہے)

یہ دونوں عبارتوں میں بعد التسليم کا مسئلہ ہی نہیں بلکہ لا یقوم بالدعاء بعد صلاة الجنائزۃ کے الفاظ ہیں اور بعد التسليم اور لا یقوم بالدعاء بعد صلاة الجنائزۃ کے تحت میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ امام قسطلانی نے جامع الرموز شرح نقایہ ج 1 ص 125 طبع لکھنؤ میں لکھنؤ میں ولا یقوم داعیہ الہ کا مطلب فقہاء کے نزدیک یہ لکھا ہے کہ: ولا یجوز الدعاء الیٰ ان لیس بعد الرابعة ذکر یعنی چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان کوئی دعا نہ پڑھے بغیر دعا سلام پھیر دے۔

یہ فقہا ارکان نماز کے پورے ہو جانے پر نماز سے فراغت قرار دے کر اس کے بعد اگر کچھ مانگے تو اس کو بعد نماز بھی کہہ دیتے ہیں۔ چنانچہ "ہجکانہ فرض نمازوں میں آخری قعدہ میں دعا بخود بقدر تشدد پر ارکان نماز مکمل ہو گئے تو فقہاء کہہ رہے ہیں فرغ من الصلاة نماز فارغ ہو گیا۔ دیکھئے رد المحتار میں ہے:

فرغ من صلاتہ فلما قال السلام الخ (رد المحتار ج 1 ص 328)۔ پوری عبارت صفحات گذشتہ میں دیکھ لیں (نماز سے فارغ ہونے کے بعد جب اس نے لفظ السلام کہہ دیا۔ الخ)

والخ الصنائع میں ہے کہ:

بعد ما فرغ من الصلاة قبل ان یسلم نماز سے فارغ ہونے کے بعد اور سلام سے پہلے پیشانی سے مٹی پونچھ سکتا ہے (بدائع الصنائع ج 1 ص 219)

یہ دونوں عبارتوں میں سلام سے پہلے نماز سے فراغت اور سلام بعد از نماز قرار دیا گیا ہے۔ اس طرح ملا علی قاری مرقاة شرح مشکوٰۃ میں امام احمد بحوالہ امام سیوطی صاحب لکھتے ہیں کہ نماز میں بقول بعد صلاة التسبیح قبل السلام الخ۔ یعنی نماز کے بعد اور سلام سے پہلے اللہم فی السئلک الخ۔ دعا مانگ کر سلام پھیرے۔

ان تصریحات سے واضح ہے کہ نماز "ہجکانہ" میں رکن نماز آخری تشدد پر نماز مکمل ہو گئی اور نماز میں بھی آخری رکن نماز چوتھی تکبیر پر نماز جنازہ مکمل ہو گئی۔ اب اس کے بعد نماز جنازہ یا نماز جنازہ میں کچھ بھی پڑھے گا دعا ہو یا سلام وہ بعد الصلوٰۃ اور بعد صلوٰۃ الجنائزۃ ہی مانگے گا۔ اس وجہ سے بعض فقہاء نے چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی جو ظاہر الروایۃ معلوم میں ممنوع ہے کو ہی ولا یدعوا بعد صلاة الجنائزۃ کہا ہے کہ نماز کے بعد یعنی چوتھی تکبیر کے بعد دعا نہ مانگے اور سلام پھیر دے۔ اسی لئے حضرت امام اعظم کے نزدیک چوتھی تکبیر کے بعد کوئی آدمی نماز جنازہ میں شامل نہیں ہو سکتا کہ چوتھی تکبیر پر نماز ختم ہو گئی۔ اس بات متعلقہ پیش کئے گئے جو گذشتہ صفحات میں گزر چکے ہیں تو چونکہ ظاہر الروایۃ امام



صاحب میں چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا ممنوع ہے صاحب خلاصۃ الفتاویٰ اور فقہا اسی دعا کے بارے میں لا یدعو بعد الصلاة الجنائزہ کہہ رہے ہیں۔ سلام کے بعد والی دعا کا قطعاً اس سے تعلق نہیں ہے۔ یا تو البحر الرائق میں مسئلہ لکھتے وقت انجیم نے بعد صلاة الجنائزہ سے استنباطی غلطی سے بعد التسليم لکھ دیا ہے یا غلط الفتاویٰ میں مسئلہ دیکھا اور ذہن میں بعد صلاة الجنائزہ کی بجائے بعد التسليم رہ گیا۔ ذہنی یادداشت کی غلطی سے بعد التسليم لکھ گئے اور زیادہ تر موجب یہ ہے کہ سبق قلم کے بجائے بعد الرابعة کے بعد التسليم درج کر گئے کیونکہ سلام کے بعد دعا کی ممانعت بھی امام سے ظاہر الروایۃ یا ظاہر المذہب کے حوالہ سے ممنوع نہیں۔ البتہ کتب اصول میں مذکور الروایۃ امام صاحب کے حوالہ سے چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا ممنوع ہے۔ تو انجیم کا فرض تھا کہ وہ امام کے مقلد ہونے کی وجہ سے اسی دعا کی ممانعت لکھتے اور عبارت یہ ہوتی۔ وقید بقولہ بعد الثالثة لانه لا یدعی بعد الرابعة یعنی صاحب کنز نے تیسری تکبیر کے بعد دعا مانگنے کا اس لئے ذکر کیا ہے کہ احناف کے نزدیک چوتھی تکبیر کے بعد دعا نہیں۔ ظاہر الروایۃ میں ممنوع دعا کے مطابق ابن نجیم کی تشریح صحیح ہوتی ورنہ ظاہر الروایۃ میں ممنوع دعا کا ذکر چھوڑ کر اور تیسری تکبیر کے بعد دعا کا ذکر کر کے چوتھی تکبیر کے بعد کیا کرنا ہے یا کیا نہیں کرنا کا ذکر ہی نظر انداز کر کے سلام کے بعد دعا مانگ سکتا ہے یا نہیں کا مسئلہ چھیڑنا اور امام اعظم سے سلام کے بعد والی غیر ممنوع دعا کو اپنی طرف سے منع کرنا یہ ابن نجیم کو قطعاً حق حاصل نہیں۔ اس لئے یہ سبق قلم ہے یا یادداشت کی غلطی ورنہ یہ عبارت درایت و روایت قطعاً غلط ہے۔ (3) اور تیسری وجہ اس عبارت کے غلط اور سبق قلم کی یہ بھی ہے کہ سلام کے بعد دعا اصول فقہ کی کتاب ظاہر الروایۃ میں امام اعظم صاحب یا ان کے تلامذہ سے قطعاً ممنوع نہیں ہے اور ابن نجیم نے لانه لا یدعو بعد التسليم سے از روئے افتائیہ مسئلہ نہیں لکھا بلکہ تیسری تکبیر کے بعد دعا مانگنے کی علت بیان کی ہے اور علت مسئلہ اور مصرعہ امام اعظم سے ہونا ضروری ہے۔ ایسے اہم مسئلہ جس کی عمومی فضیلت کتاب و سنت میں مصرعہ ہے کو اپنی رائے سے علت قرار دے کر اس سے منع کرنا کسی قید کو زیبا نہیں دیتا اور ایسے انفرادی آرائی مسائل میں فقہاء بہت سے فقہاء کی آرا کو غلط بھی قرار دیا ہے۔ کتب فقہ میں بے شمار مسائل میں یحوز اور لا یحوز اور بیکرہ اور لا بیکرہ موجود ہے۔ اس کی کئی مثالیں کتب فقہ میں سے ہیں نے پڑھ کر سنائیں جو اسی رسالہ کے گزشتہ صفحات میں درج ہو چکی ہیں اور خود انہیں ابن نجیم صاحب کی اسی البحر الرائق میں اپنی رائے سے غلط مسئلہ بھی ابن نجیم صاحب کے موجود ہیں۔ چنانچہ کسی آدمی کا دوسرے مسلمان پر لعنت کرنا گناہ کبیرہ ہے مگر ابن نجیم نے اسے معصیت صغیرہ لکھ دیا۔

کے معتبر محدث و عالم مولوی محمد انور شاہ صاحب کشمیری ابن نجیم کی اس غلطی کی نشان دہی کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

ابن نجیم صاحب البحر ان اللعنة صغیرة (الی قولہ) ولیس بشی (فیض الباری شرح بخاری کتاب التفسیر ج 4 ص 214 طبع ڈھاتیل) یعنی ابن نجیم نے البحر الرائق میں لعنت کو صغیرہ گناہ قرار دیا ہے ولیس بشی یہ اس نے غلط لکھا ہے۔

امام اعظم کی ممنوع دعا چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان کے خلاف بعد التسليم دعا کو منع کر دینا بھی ابن نجیم کی غلطی ولیس بشی یا سبق قلم یا سو ہے اور بڑے بڑے مصنفین سے سبق قلم واقع ہوا ہے۔ جس کی مثالیں میں نے جلسہ میں پیش کیں۔ جو اس رسالہ کے گزشتہ صفحات میں درج ہو چکیں۔ اعادہ کی ضرورت نہیں۔ پھر میں نے پشتیاں کے دیوبندیوں کا بیان دکھایا کہ انہوں نے اور مفتی کفایت اللہ دہلوی کی کتاب "خیر السالۃ فی حکم الدعاء للموات" ص 19 طبع دہلی سے بھی پڑھ کر دیکھا کہ نماز جنازہ کے بعد فردا فردا مانگنا جائز مانا ہے۔

امات گذشتہ میں بدستخط و سرمد رسد درج ہو چکا ہے اور مناظرہ گاہ میں محرر مطور نے اس کی فوٹو لیاں بھی تقسیم کیں اور کہا کہ ابن نجیم نے مطلقاً لا یدعو بعد التسليم کہا ہے کہ کسی طرح بھی سلام کے بعد دعا مانگے۔ حالانکہ مفتی کفایت اللہ اور پشتیاں کے دیوبندی صاحبان نے فتویٰ سے فردا فردا دعا مانگنا جائز ہے تو ابن نجیم کی یہ عبارت خود آپ کے فتویٰ کے بھی خلاف ہے۔ کہ وہ مطلقاً اجتماع ہو یا فردا منع کر رہا ہے اور آپ فردا جائز کر رہے ہیں۔ لہذا یہ عبارت غلط و سبق قلم ہے جسے آپ پیش نہیں کر سکتے۔ پھر میں نے کہا کہ آپ نے "البحر الرائق" کی عبارت پڑھنے میں بھی ذہنی ماری ہے۔ اس عبارت سے آگے دعا بعد نماز جنازہ کو مانگنا لکھا گیا ہے۔ عالم دین کہلا کر آپ سے اس قسم کی خیانت؟ کہ بیٹھا بیٹھا ہضم اور کڑوا کڑوا کر اسی البحر الرائق کی اگلی عبارت پوری پڑھئے آپ کا پول ابھی ظاہر ہوتا ہے۔

دیوبندی مولوی | میں پوری عبارت پڑھ رہا ہوں کہ لانه لا یدعو بعد التسليم سلام کے بعد دعا مانگے

میر علی | آپ غلط کہہ رہے ہیں اس سے آگے دعا مانگنا جائز لکھا ہوا ہے۔

دیوبندی مولوی | بالکل نہیں لکھا ہوا آپ غلط کہہ رہے ہیں۔

اب یہ معاملہ عوام الناس کے سامنے ایک فیصلہ کن صورت اختیار کر گیا اور پورا مجمع حق و باطل کی اس کشمکش میں آخری فتح و شکست کا بڑی بے چینی سے منتظر نظر آ رہا تھا کہ دیکھتے ہیں کہ کیا نظر سچا ہے وہی کامیاب ہے اور جو جھوٹ بول رہا ہے وہ جھوٹا ہے۔



میں نے دیوبندی مولوی صاحب سے مطالبہ کیا کہ آپ اپنی کتاب البحر الرائق مجھے دیں۔ میں اس میں دکھاتا ہوں کہ اس سے آگے دعا مانگنا جائز لکھا ہوا ہے۔ جسے آپ چھپا رہے ہیں۔ اب دیوبندی مولوی کی حالت زار وقت نزاع سے بھی نازک ہو رہی تھی۔ کہنے لگے "میں کتاب نہیں دیتا۔"

البحر الرائق خود میرے پاس بھی موجود تھی مگر میں اس کا پل اس کی کتاب کے نسخہ سے ظاہر کرنا چاہتا تھا۔ میں بار بار مطالبہ کرتا تھا کہ "کتاب دو میں اسی سے پڑھتا ہوں کہ آگے لکھا ہوا ہے دعا مانگنا لا باس بہ" جائز ہے۔ وہ انکار کر رہا تھا۔ اب مجمع سمجھ گیا کہ دال میں کچھ کالا کالا ضرور ہے اور سارے مناظرہ کا لب لباب "البحر الرائق" میں اس عبارت سے آگے دعا کے جائز ہونے کی عبارت پر متعین ہو گیا۔ اسی کشمکش میں کوئی 10 منٹ گزر گئے تو میں نے صدر مناظرہ میاں رشید احمد صاحب دلو سے کہا کہ آپ مولوی محمود الحسن کو کہیں کہ وہ کتاب دے دے تاکہ میں اس کا جھوٹ فاش کروں۔ میاں رشید احمد صاحب نے دیوبندی مناظرہ سے کہا کہ کوئی بات نہیں آپ کتاب دے دیں۔ مگر دیوبندی نے صدر صاحب کو بھی انکار کر دیا اور

آگئی جان شیعہ دلوچہ جیوں وچہ کھلاڑی گناں

میاں رشید احمد صاحب نے مجھے کہا کہ یہی کتاب آپ کے پاس بھی ہے یا نہیں۔ میں نے کہا "کتاب موجود ہے" اس نے کہا کہ پھر کیا فرق پڑتا ہے کتاب تو ایک ہی ہے۔ ابھی ہم دیکھ لیتے ہیں کہ کون سچا ہے اور کون جھوٹا ہے۔ میں نے کتاب البحر الرائق اٹھا کر اس کی جلد دوم صفحہ 163 سے عبارت پڑھی:

لانه لا يدعو بعد التسليم كما في الخلاصة و عن الفضلي لا باس به اس لئے کہ وہ سلام کے بعد دعا نہ مانگے جیسا کہ خلاصۃ الفتاویٰ میں ہے اور امام محمد بن فضل سے منقول ہے کہ دعا مانگنا جائز ہے۔

دیکھو یہی عبارت و عن الفضلي لا باس به دیوبندی مولوی صاحب چھپا رہے تھے اور لا باس بہ کا معنی خود اس دیوبندی مسلک کے پیشوا مولوی خلیل احمد سارن پوری نے "جائز ہے" قرار دیا ہے۔ دیکھئے میرے پاس مولوی کفایت اللہ کا رسالہ "شیر العلوة" ہے اس کے ص 63 پر یہ سارن پوری صاحب لکھتے ہیں:

"دوسری عبارت جو بطور روایت فضلی سے نقل کی ہے۔ جس میں لا باس بہ مذکور ہے وہ شیر بجواز ہے"

ثابت ہو گیا کہ ابن نجیم نے اپنی رائے لا يدعو بعد التسليم کے بعد امام محمد بن فضل فضلی کا لا باس بہ ذکر کر کے اپنی رائے کو رد کر کے آخری فیصلہ امام فضل کے قول کو قرار دے دیا

دعا مانگنا جائز ہے۔ لا باس بہ کا مطلب "شیر بجواز" لکھ کر خود دیوبندی مان رہے ہیں کہ نماز جنازہ دعا مانگنا جائز ہے۔

میرا اس عبارت کا پڑھنا تھا اور دیوبندی مولوی کی عبارت میں ڈنڈی مارنا ظاہر ہوتا تھا کہ "اللہ کھڑا ہوا اور لغو تکبیر و لغو رسالت سے فضا گونج اٹھی۔ بریلوی مسلک زندہ باد" مولوی جھوٹا مولانا غلام مہر علی زندہ باد اور بیڑا تمباکو مولوی مردہ باد کے شور سے حشر برپا ہوا میں نے دیکھا کہ دیوبندی مولوی کتابیں اکٹھی کر کے چل رو ہو کر یکے بعد دیگرے کھسک رہے تھے کہ صدر مناظرہ میاں رشید احمد صاحب نے اعلان کیا کہ:

"صدر مناظرہ شور نہ کرو! مناظرہ ختم ہوا اور میں اعلان کرتا ہوں کہ ہم نے فریقین کی دلیلیں ثابت ہو گیا ہے کہ نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا جائز ہے۔"

یہاں مناظرہ مولوی قطب الدین سکندر فاضل المعروف بہ قطب الدین محمد پوری آگے آگے نکلتے پڑھتے جارہے تھے اور باقی علمائے دیوبند ان کے پیچھے "جل توں جلال توں آئی بلا نال" اور کرتے جارہے تھے اور اس طرح اس علاقہ سے دیوبندیت کا خاتمہ ہالٹا نظر ہوا۔

دیوبندیوں کی طرف سے دعا بعد نماز جنازہ کی مخالفت کی اصل وجہ آپ نے گزشتہ صفحہ میں اپنی آنکھوں سے پڑھ لیا ہے کہ نماز جنازہ کے بعد فردا فردا دعا مانگنا خود علمائے دیوبند کی ایک بھی جائز ہے مگر اس کے باوجود انہوں نے عمر بھر میں کبھی بھی فردا بھی دعا نہیں مانگی۔ بلکہ اس کے خلاف پروپیگنڈا بیکہ قتال و جدال تک کرنے سے بھی یہ لوگ گریز نہیں کرتے تو اس کی وجہ مطلقاً اس دعا کا ناجائز ہونا نہیں بلکہ اسلامی معاشرہ میں ان کا وہابیت سے نفرت ہے۔

پیشوا مولوی کفایت اللہ صاحب دیوبندیوں کی طرف سے دعا بعد نماز جنازہ کی مخالفت کا ظاہر کرتے ہیں:

کرنے والے کو برا بھلا کہنا یہ مکروہ و بدعت ہے (رسالہ خیرا صلوة ص 15)

کہ گئے آپ کہ دعا نہ مانگنے والوں کو برا بھلا کہنا مکروہ و بدعت ہے۔ یعنی ممانعت دعا بعد نماز کی اصل وجہ سینوں کا دیوبندیوں وہابیوں کو برا بھلا کہنا ہی ممانعت دعا کی ایک وجہ وجہ مفتی صاحب کے اندر جو ممانعت دعا کی اصل تکلیف تھی وہ بالآخر اگل دی کہ چونکہ دعا مانگنے اور سنی ان کو برا بھلا کہتے ہیں اس لئے یہ دعا نہیں مانگنی چاہئے۔ میرے مفتی صاحب اس گزرو کا جو حل پیش کر رہے ہیں وہ کامیاب نہیں۔ بلکہ مفتی صاحب کا دعا دیوبند میری تجویز پر عمل کر لیں تو ان کو برا بھلا کہنا بھی بند ہو جائے گا اور فوت شدگان زندہ ہو جائے گا کہ دیوبندی صاحبان فردا فردا ہی نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنا شروع کر دیں۔



جو لوگ میری عبادت سے سرتابی کرتے ہیں وہ عنقریب ذلیل ہو کر جہنم میں داخل ہوں گے۔  
(بیان القرآن تھانوی ترجمہ ج 1 ص 44)

تھانوی صاحب اس آیت کا یہ ترجمہ کر کے اس کی تفسیر میں "مسائل السلوک" کے عنوان تحت لکھتے ہیں:

عن عبادتی اے عن دعائی یعنی عبادت سے سرتابی سے مراد دعا سے سرتابی کرنا ہے کہ جو لوگ دعا سے نفرت و سرتابی کرتے ہیں وہ ذلیل ہو کر جہنم میں داخل ہوں گے۔  
تو وہابی و دیوبندی علما و جہلاء نماز جنازہ کے بعد فروا فروا دعا کو جائز ماننے و لکھنے کے باوجود (جو اس رسالہ میں ان کے فتوے گزر چکے ہیں) پھر اس سے نفرت کرتے ہیں۔ بلکہ بھاگ جاتے تھانوی سے معلوم کر لیں کہ وہ کہاں جا رہے ہیں۔

باوجود بدعت ہونے کے نیک کاموں سے نہ روکا جائے | ذی الحج کے پہلے 10 دنوں بلند آواز سے بازاروں میں تکبیریں پڑھنے کے بارے میں صاحب خلاصۃ الفتاویٰ لکھتے ہیں:

وقال الفقیہ ابو جعفر سمعت عن مشائخنا یرون ذلك بدعة والذی عندی لا ینبغی ان یمنع العامة لقلۃ رغبتہم فی الخیرات (خلاصۃ الفتاویٰ ج 1 ص 113)  
قیید ابو جعفر کہتے ہیں کہ ہم نے مشائخ فقہاء سے سنا ہے کہ یہ تکبیریں پڑھنا بدعت ہے اور میرا (ابو جعفر کا) فتویٰ یہ ہے کہ باوجود بدعت ہونے کے عوام کو اس سے نہ روکا جائے کیونکہ باوجود بدعت ہونے کے کام تو نیک ہی ہے اور لوگوں کی نیک امور کی طرف پہلے ہی رغبت کم ہے تو نیک کام سے نہ روکا جائے۔

دیوبندی صاحبان بتائیں کہ دعا تو مخ العبادۃ ہے اور عموم فضیلت دعا شامل ہر وقت استحب اور پھر خود حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بھی ثابت امر خیر سے منع کرنے کا ٹھیکہ حضرات نے کس محکمہ سے لیا ہوا ہے؟ جس میں خسارہ کے خوف سے شب و روز دعا بعد جنازہ کے خلاف اعلان جنگ ہو رہا ہے فاعتبروا یا اولی الابصار۔

مسئلہ صلوٰۃ و سلام و دعا بعد نماز جنازہ پر ایک غیر مقلد وہابی عالم سے گفتگو | آج کوئی 30 سال قبل سفر کے دوران ریل گاڑی میں ایک غیر مقلد عالم سے (جواب مرکر منی مل چکے ہیں) دعا بعد نماز جنازہ کے متعلق محرر سطور کی یہ گفتگو ہوئی۔

انہوں نے کہا: دعا بعد نماز جنازہ بدعت ہے کیونکہ یہ حدیث سے ثابت نہیں۔

میں نے کہا: حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نماز جنازہ کے بعد جنگ موتہ کے شہداء کے دعا فرمائی تھی ایسے ہی کئی اور جنازوں پر آپ کا اور صحابہ کرام کا دعا مانگنا ثابت ہے۔

انہوں نے کہا: میں ایسی روایتیں نہیں مانتا۔

میں نے کہا: حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے۔ اذا فرغ احدکم من صلاتہ فلیدع الخ۔ تم میں سے جب بھی کوئی نماز سے فارغ ہو تو دعا مانگے۔ (سنن کبریٰ امام بیہقی ج 2 ص 11) نماز جنازہ بھی نماز ہے تو اس کے بعد بھی دعا مانگنا مستحب ہوا۔

میں نے کہا: حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ایک عام ارشاد ہے اور گویہ نماز جنازہ کو بھی بوجہ عموم لفظ "صلوٰۃ" سے شامل تو ہے مگر آپ کا نماز جنازہ کے بعد دعا مانگنے کا دعویٰ خاص ہے اور دعویٰ خاص کے لئے دلیل بھی خاص ہونی چاہئے جس میں دعا بعد نماز جنازہ کے الفاظ ہوں تب ثابت کا وزن نہیں۔

میں نے کہا: یہ قانون آپ کا خود ساختہ اور غلط ہے۔ عموم الفاظ سے احکام ثابت ہوتے رہتے ہیں ورنہ آپ نماز جنازہ کے بعد دعا کا بدعت ہونا ثابت کریں۔

میں نے کہا: حدیث میں ہے کل محدث بدعة و کل بدعة ضلالة الخ۔ ہر نیا کام بدعت ہے اور ہر بدعت گمراہی ہے۔

میں نے کہا: آپ ابھی اپنے خود ساختہ قانون سے مکر گئے۔ کل محدث بدعة و کل بدعة ضلالة بھی لفظ کل کی وجہ سے عام ہے۔ نماز جنازہ کے بعد دعا کے بدعت ہونے کا آپ کا دعویٰ خاص ہے تو اس کے لئے دلیل بھی خاص ہونی چاہئے کہ جس میں نماز جنازہ کے بعد دعا کے بدعت ہونے کے الفاظ ہوں۔ اذا فرغ احدکم من صلاتہ شامل ہر وقت استحب دعا کے عموم سے تو آپ دعا بعد نماز جنازہ ثابت نہیں مانتے مگر کل بدعة کے عموم کل سے دعا بعد نماز جنازہ کا بدعت ہونا ثابت کر رہے ہیں۔ عقل راجح شد؟

میں نے کہا: پھر تو میری دلیل عموم اور آپ کی دلیل عموم دونوں ناکام ہو گئیں۔

میں نے کہا: یہ بھی غلط ہے آپ کی پیش کردہ دلیل کل محدث بدعة و کل بدعة ضلالة کا عموم دوسری حدیث ومن ابتدع بدعة ضلالة میں بدعت کے ساتھ قید ضلالة سے کہ صرف بڑی بدعت ہی گمراہی ہے نیک بدعت گمراہی نہیں سے خاص یا منسوخ ہو چکا ہے۔ مشہور حدیث مشکوٰۃ ملا علی قاری مرقاة شرح مشکوٰۃ میں لکھ رہے ہیں قیئذہ لاخراج البدعة الحسنة ہر مشکوٰۃ کے بین السطور یہ شرح درج ہے۔ اس لئے آپ کا اس کے حدیث کے عموم سے دعا بعد نماز جنازہ کو بدعت کہنا بھی غلط ہے۔ مگر اس کے برعکس میری پیش کردہ حدیث فضیلت دعا بعد ہر نماز کا عموم اپنی جگہ قائم ہے اور اس سے دعا بعد نماز جنازہ ہر صورت مستحب ثابت ہے۔ ورنہ کسی حدیث میں دکھائیے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کہیں بھی نماز جنازہ کے بعد دعا سے منع فرما کر اپنے ارشاد اذا فرغ احدکم من صلاتہ فلیدع کو خاص فرما دیا ہو۔ ان آخری الفاظ پر بے قرار ہو کر سیٹ سے اٹھے اور جلدی سے لیٹرن میں گھس گئے۔



اور جب تک نیا شیش نہ آیا اندر ہی تشریف فرما رہے۔ جب گاڑی رکی تو ڈبہ بدل کر دوسرے ڈبہ میں گھس گئے۔

### مستحب کاموں سے روکنے کے دیوبندی و وہابی مکابید پر آخری ضرب

مسلمانوں کو بدعتی بنانے کا ایک نرالا فارمولا | دیوبندی علماء مسلمانوں کو بدعتی بنانے کے شوق میں آئے دن نیا سے نیا جھرو لو گھڑتے رہتے ہیں چنانچہ مولوی رشید احمد ارشد نے اپنے رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" میں ایک نیا خود ساختہ بدعت گر نسخہ تیار کیا ہے۔ لکھتے ہیں: جس فعل کا سبب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں موجود ہو اور کوئی رکاوٹ بھی نہ ہو اس کے باوجود اسے حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ کیا ہو تو ایسا کرنا اللہ تعالیٰ کے دین کو بدلنا ہے کیونکہ اس کام میں اگر کوئی مصلحت ہوتی تو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس کام کو ضرور کرتے یا ترغیب فرماتے اور جب آپ نے نہ خود کیا نہ کسی کو ترغیب دی تو معلوم ہوا کہ اس میں کوئی جھٹائی نہیں بلکہ وہ بدعت قبیحہ سیئہ ہے۔ (رسالہ مذکورہ ص 153 بحوالہ نفائس الاطوار ترجمہ مجلس الابرار)

ان کے اس قانون سے کون کون دین کے بدلنے والے بنتے ہیں؟

نماز پڑھتے وقت دل میں ارادہ و نیت نماز شرط ہے۔ مگر منہ سے بھی نیت کے الفاظ بول لینا یہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت نہیں۔ منہ سے الفاظ نیت بولنے کا سبب بتلا صاحب رد المحتار عزیمت قلب (رد المحتار ج 1 ص 291) حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و صحابہ تابعین کے زمانہ میں بھی موجود تھا اور کوئی رکاوٹ بھی نہ تھی اس کے باوجود اسے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نہ کیا نہ ترغیب فرمائی اس کے متعلق دیوبندی فرقہ کے سب سے بڑے بدعت باز مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کہتے ہیں:

لَمْ يَنْفَعَنَّ عَنِ الْمُصْطَفَى وَلَا الصَّحَابَةِ وَلَا التَّابِعِينَ يَهْ مِنْهُ نِيَّةُ كَلَامِ بُولَانِ  
حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ و تابعین سے ثابت نہیں۔

مگر اس کے باوجود فقہائے اسلام کے نزدیک یہ فعل سنت علماء و مستحب ہے۔ خود تھانوی صاحب اس کے سنت علماء و مستحب ہونے کی تائید کرتے ہوئے علمائے اسلام و فقہائے احناف کے اقوال یوں ذکر کرتے ہیں:

فِي الدَّرَالِ الْمُخْتَارِ بَحْثُ النِّيَّةِ اَرْخ۔ در مختار میں نیت کی بحث میں ہے کہ نیت کے الفاظ منہ سے کہنا مستحب ہے اور یہی مختار قول ہے اور ایک قول یہ بھی ہے کہ یہ سنت ہے یعنی اس کو علماء سلف نے محبوب جانا ہے۔ بعض نے کہا ہے کہ بدعت ہے۔ رد المحتار

یہ ہے کہ سنت ہے۔ صاحب تحفہ اور صاحب اختیار نے امام محمد کا یہی قول بتایا ہے۔ اس کے مستحب و سنت ہونے کا ایک ہی مطلب ہے کہ یہ فعل علماء کے محبوب ہونے کی وجہ سے مستحب ہے اور اچھا طریقہ ہونے کی وجہ سے سنت کہلاتا ہے۔ ایسا ہی البحر الرائق میں ہے۔ اور یوں کہنا بھی مناسب ہے کہ یہ اچھی بدعت (بدعت حسنہ) ہے۔ صاحب حلیہ نے کہا ہے کہ دل میں نیت کو منہ کے الفاظ سے پکا کر لینا نیک کام ہے۔ ایسا ہی مسوط اور ہدایہ اور کافی میں ہے اور اسے مکروہ کہنا درست نہیں۔ اور ہر بدعت بری نہیں ہوتی بدعت واجبہ بھی ہوتی ہے اور بدعت محرمہ بھی بدعت مندوبہ مستحبہ بھی ہوتی ہے اور بدعت مکروہہ و مباحہ بھی (ملخصاً از بوادر النواور تھانوی ص 777 طبع دیوبند)

اب دیوبندی علماء سے ہمارا مطالبہ ہے | کہ پوری دنیا کے دیوبندی علماء مع مفتی کفایت اللہ صاحب دادوی و مولوی عبدالرشید صاحب ارشد اور قاضی محمد ابراہیم صاحب مصنف مجالس الابرار اور اگر ہو سکے بلکہ ضروری طور پر بدعت گری کے اٹھارے کے رستم ہیلوان مولوی اشرف علی صاحب تھانوی کو بھی قبر سے کھینچ کر ساتھ کھڑا کر لیں اور بتائیں کہ تَلَفُظُ نِيَّةٍ نَمَازَ کو باوجود بات نبوی نہ ہونے کے سنت و مستحب و بدعت حسنہ کہنے والے ان مذکورہ بالا ائمہ فقہ و علماء سلف صاحب در مختار و رد المحتار و حلیہ و اختیار و امام محمد و ابن نجیم صاحب البحر الرائق و صاحب مسوط و ہدایہ و کافی حتیٰ کہ خود تھانوی صاحب نے یہ قانون مفتی کفایت اللہ اور مولوی رشید اللہ تعالیٰ کے دین کو بدلا اور بدعت سیئہ کا ارتکاب کیا یا نہیں؟ بصورت اولیٰ یہ سب اللہ دوزخی ہو گئے اور بصورت ثانیہ مفتی کفایت اللہ و مولوی عبدالرشید مع اپنے پیرو پیشوا شیخ محمد سرفراز صاحب لعنت اللہ علی الکاذبین کے مصداق ہوئے یا نہیں؟ ابھی تو ہم نے صرف ایک مستحب کا نمونہ پیش کر کے جواب کا مطالبہ کیا ہے۔ ایسے بیسیوں افعال مثلاً نمازوں کے بعد خود دیوبندی معمول اجتماعی دعائیں۔ خطبہ عید کے بعد دعا وغیرہ کے جوابات دیوبندیوں کے ذمہ قرض باقی ہے۔

آخری دھوکہ | ہر نیک کام کو بدعت سیئہ بنانے کے لئے دیوبندی اور غیر مقلد علماء آئے دن نئے نئے گر تیار کرتے رہتے ہیں۔ ان کا ایک یہ بھی گر ہے کہ انہوں نے تین چار لفظ رٹ دیے ہیں۔ اہتمام۔ اجتماع۔ التزام مالا یلزم۔ اور کہتے ہیں کہ مستحب کام اہتمام اور اجتماعی طور پر ہمیشہ کرنے سے بدعت سیئہ بن جاتے ہیں۔ ان کے اس جھرو لو کے بانی مفتی کفایت اللہ صاحب نے اسے اپنے رسالہ "دلیل الخیرات" و "خیرا صلوٰۃ" میں گھڑا اور پھر اس کے راتب اس کے خلاف نے خوب پیٹ بھر کر کھایا۔ مفتی مذکور صاحب اسے یوں جنم دیتے ہیں:

اور اجتماع و اہتمام کا قصد نہ کریں: اجتماع و اہتمام کرنا اور پھر اسے ضروری سمجھنا: اجتماع



و اہتمام بدعت مکروہ ہے : اجتماع و اہتمام سے دعا کرنا اور اسے لازم سمجھنا بدعت و مکروہ ہے (رسالہ خیر السالۃ ص 17 وغیرہ)

اس سلسلہ میں علماے دیوبند نے کچھ روایات اور فقہاء کی بعض عبارات کا سہارا بھی لیا ہے۔ ضروری ہے کہ ہم ان کے مزعومہ معتزہ دلائل کا جائزہ لے لیں کہ ان روایات کی استدلالی حیثیت کیا ہے اور انہوں نے ان کے نقل کرنے میں کس طرح ہاتھ کی صفائی کی۔

**پہلی روایت** مفتی صاحب اپنے رسالہ ”دلیل الخیرات فی ترک المنکرات“ میں اپنے ذہنی چینی بھائی محمد ابراہیم کی مجالس الاررار سے حضرت عبداللہ بن مسعود کا ایک قول یوں درج کرتے ہیں :

حضرت عبداللہ بن مسعود کو خبر دی گئی کہ ایک جماعت بعد مغرب بیٹھتی ہے اور ان میں سے ایک شخص کہتا ہے کہ اتنی مرتبہ اللہ اکبر کہو اور اتنی مرتبہ سبحان اللہ کہو اور اتنی مرتبہ الحمد للہ کہو۔ اور سب لوگ ایسا ہی کرتے ہیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعود اس جماعت میں گئے اور جب ان کی یہ باتیں سنیں تو کھڑے ہوئے اور فرمایا کہ میں عبداللہ بن مسعود ہوں اور اس خدا کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں کہ تم لوگوں نے نہایت تاریک بدعت اختیار کی ہے یا تم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب سے علم میں بڑھ گئے ہو۔ (دلیل الخیرات فی ترک المنکرات ص 3)

مجالس الاررار سے یہ عبارت نقل کرنے کے بعد مفتی صاحب لکھتے ہیں :

اس پر بدعت کا حکم لگانے کی وجہ کیا تھی۔ صرف یہی کہ ذکر اللہ اگرچہ ہر وقت مطلوب اور محبوب ہے مگر اس کے لئے یہ اہتمام و اجتماع کرنا حدود شریعت سے تجاوز کرنا تھا۔ (رسالہ مذکورہ ص 3)

حضرت ابن مسعود کی طرف منسوب نماز کے بعد ایک صحابی کا دوسرے صحابہ کرام کو نماز کے بعد 33 مرتبہ سبحان اللہ 33 مرتبہ الحمد للہ اور 34 مرتبہ اللہ اکبر کی تعلیم دینے کو جو صحیح مسلم شریف باب الذکر بعد الصلوۃ ج 1 ص 219 میں حضرت کعب بن عجرہ کی صحیح روایت سے ثابت ہے ”بدعت ظلم“ تاریک بدعت کہنا مفتی مذکور نے مجالس الاررار سے نقل کیا ہے۔ یہ نہ تو حدیث کی کوئی مستند کتاب ہے نہ فقہ کی۔ اس کے مصنف قاضی ابراہیم بھی اسی قسم کے نمبر دو خفیہ جس طرح کے دیوبندی خفیہ کہلاتے ہیں۔ ایسے غیر معروف کئی مصنفین کی کتابوں میں بے شمار صدی لکھے اور بے سند باتیں درج ہیں۔ محققین احناف کے نزدیک نماز کے التحیات علیہ السلام علیک ایہا النبی بوجہ حقیقت محمدیہ حاضر ناظر ہونے کے ہر نمازی خود اپنے دل اور

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو سلام دے :

وَلَا بُدَّ مَنْ أَنْ يَقْضِدَ بِالْفَظِ النَّشْهَدَ مَعَانِيهَا الَّتِي وَضَعَتْ لَهَا مِنْ عِنْدِهِ الْخ۔ (قادی عالجیری۔ در مختار و رد المحتار ج 1 ص 358) یعنی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو دل کے ارادہ سے نذا کرے اور پکار کر سلام دے۔

بعض علما نے یہ روایت گھڑ رکھی ہے کہ معراج کی شب اللہ تعالیٰ نے آپ کو السلام کہنے سے سلام دیا تھا۔ لہذا نماز میں اس سلام کی محض نقل کا حکم ہے۔ دل سے سلام دینے کا حکم نہیں۔ اس بے اصل روایت کے متعلق خود دیوبندی پیشوا ترمذی شریف کے حاشیہ اعلیٰ الشذی ”میں کہتے ہیں ولکنی لم أجده سندا“ (العرف الشذی ص 139 طبع رائے پور) میں مجھے اس حکایت و نقل کی روایت کی کوئی سند نہیں مل سکی۔ اسی طرح قاضی ابراہیم کی حدیث روایت بدعتہ ظلماء بھی بے سند اور بے اصل ہے۔ دعا جیسی مخ العبادۃ نیکی جس کی ہر وقت دعویٰ فضیلت حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے ثابت ہے مجالس الاررار کی ایسی بے سند روایت سے فضیلت دعا کے عموم شامل ہر وقت سے بعد نماز جنازہ کے وقت کو ممانعت دعا سے جس میں کرنا محض ڈوبنے کو تنکے کا سہارا کے سوا کچھ بھی نہیں۔ اس روایت اور اس میں حضرت عبداللہ بن مسعود کے اس ذکر کرنے والی جماعت کو بدعت یہی کا مرتکب قرار دینے کے ان کی طرف منسوب الفاظ بدعتہ ظلماء کی صحت پسند وجہ محل نظر ہے۔

حضرت عثمان غنی 35ھ میں شہید ہوئے اور حضرت عبداللہ ابن مسعود 32ھ یا 33ھ میں وفات پا گئے تھے (دیکھو تاریخ الخلفاء و تقریب التہذیب ج 6 ص 28 طبع حیدر آباد) اور یہ سب جلیل القدر صحابہ کرام کا دور ہے۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ روایت مذکورہ میں نماز مغرب کے بعد فرمودہ سرور کونین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تسبیحات پڑھانے والے (شخص) اور سمجھنے والی (جماعت) بھی کوئی تیرہویں یا چودھویں صدی کے زید و عمرو مسلمان نہیں تھے۔ بلکہ سب جلیل القدر صحابہ کرام ہی تھے اور ان کے نزدیک کسی بھی مستحب امر کو فرداً فرداً یا اہتماماً یا اہتماماً دونوں طرح ہی ادا کر لینا جائز تھا۔ اس لئے حضرت ابن مسعود کا ان کے اس نقل کو تاریک بدعت کہنا شیعہ شہستان نبوت سے منور اور جگمگاتے نجوم ہدایت کو بدعتی قرار دینا بصورت اس صحت روایت بھی حضرت ابن مسعود کی ذاتی رائے تو ہو سکتی ہے مگر ان جمہور صحابہ کے محبوب فعل کے بارے میں صاحب مجالس الاررار کی اس بے سرو پا روایت میں لفظ بدعتہ ظلماء کو دیکھ کر اور نشہ بدعت سے مدہوش ہو کر اس روایت سے جماعت صحابہ کے بدعتی ہونے کا تصور جما کر اس روایت سے مفتی کفایت اللہ کا یہ استدلال اور خوشی کی چٹلائیں اس کی کم



کسی ایک صحابی کے اکثریت صحابہ سے اختلاف رائے اور اکثریت کے فعل سے استدلال کی مثال ہمارے سامنے موجود ہے کہ نماز میں رکوع کے وقت رفع یدین اکثر صحابہ کرام نہیں کرتے تھے۔ مگر حضرت عبداللہ بن عمر رفع یدین نہ کرنے والوں کو پتھر کی کنکریاں مارتے تھے کہ رفع یدین کیوں نہیں کرتے ہو۔ کتب احناف میں باوجود عبداللہ بن عمر اکثریت صحابہ سے اس مسئلہ پر اختلاف کے احناف نے استدلال کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر کے اس پتھر مارنے سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کی اکثریت رفع یدین نہیں کرتی تھی اس لئے رفع یدین نہ کرنا ہی درست ہے۔ اسی طرح اگر بفرض صحت روایت اور باوجود حضرت عبداللہ بن مسعود کے اس مستحب فعل کے اہتمام و اجتماع سے کرنے کو بدعت کہنے کے چونکہ اکثریت صحابہ اسے جائز سمجھتی تھی اور کرتے تھے ہم بھی کہتے ہیں کہ اکثریت صحابہ کے نزدیک کسی مستحب کو اہتمام و اجتماع سے کرنا قطعاً حد شریعت سے تجاوز نہیں بلکہ جائز و درست ہے۔ جس روایت سے نشہ بدعت میں مدہوش ہو کر مفتی صاحب مذکور نے مستحب امور کو اہتماماً و اجتماعاً بدعت قرار دینے میں کئی صفحے سیاہ کر ڈالے وہی روایت النامفتی صاحب کے گلے پڑ گئی اور اسی سے اس کا جواز و استحباب ثابت ہو گیا۔

نمبر 2 - از روئے روایت و سیاق عبارت اس روایت کے حضرت عبداللہ بن مسعود کی طرف غلط منسوب ہونے کی ایک یہ وجہ بھی ظاہر ہے کہ خود اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ کہنا کہ تم اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے علم میں بڑھ گئے ہو ایک صحابی دوسرے صحابہ کو نہیں کہتا اور اگر کہہ بھی دے تو مفتی صاحب جیسے چودھویں صدی کے ملاں کو اس پر بغلیں بجانا اسے اچھا لائقاً نازیبا بات ہے۔

نمبر 3 - پوری دنیا کے علماء نماز مغرب ہو صبح ہو یا عشاء نماز کے بعد نمازیوں کی جماعت کو دین کی تعلیم دیتے ہیں۔ درس دیئے جاتے ہیں۔ اور ایک آدمی کھڑا ہو کر جماعت کو مسائل نماز یا سنتوں کی تعلیم دیتا ہے تو کیا یہ سب لوگ ”بدعت ظلماء“ کے مرتکب ہوتے ہیں اور خصوصاً تبلیغی جماعت والے کیا اصحاب مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے بڑھے ہوئے ہیں؟

نمبر 4 - دیوبندی مدارس کے جلسوں یا سیرت کانفرنسوں کے لئے اشتہارات کے ذریعہ تداعی و اجتماع و اہتمام کسی سے مخفی نہیں۔ صحابہ کرام کے لئے تو حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی فرمائی ہوئی تسبیحات کا اجتماع بدعت ہو مدرسوں کے لئے اجتماع درست ہو یہ کس شریعت کا قانون ہے؟

نمبر 5 - دعا مانگنا ہر وقت جائز ہے مگر دیوبندی ”تبلیغی“ ”تبلیغی نصاب“ کے ایک نو ٹیکیشن کے ذریعہ پابند ہیں کہ ”سب مل کر حق تعالیٰ سے دعا مانگیں“ (تبلیغی نصاب ص 835 حوالہ مفصل گزر بھی چکا ہے) تو یہ تداعی و اہتمام والزام کیوں بدعت ظلماء نہیں؟

نمبر 6 - دیوبندیوں کے مولوی عبدالرشید ارشد نے دعا بعد نماز جنازہ کے ثبوت کے لئے کسی

کے لئے یہ شرائط لگائی ہیں:

1۔ اہل محدثین اہل سنت کی کسی معتد اور مشہور کتاب میں موجود ہو۔ الخ  
2۔ وہ دلیل نقد حنفی کی کسی معتد اور مشہور کتاب میں مفتی بہ قول کی صورت میں موجود ہو۔ الخ (رسالہ نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں ص 69 طبع لاہور)

3۔ کفایت اللہ مذکور کا مجالس الارباب جیسی غیر معتد و غیر مشہور و غیر مفتی بہ کتاب سے اصحاب صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے سند منسوب بدعت ظلماء کا فتویٰ نقل کروینا قطعاً قابل استدلال ہے۔

4۔ مولویوں کا دوسرا فراڈ کسی نقل یا مستحب کام کو اجتماعاً و اہتماماً کرنے سے اس کے بدعت و بدعت ہونے کے سلسلہ میں مفتی کفایت اللہ صاحب نے ردالمحتار کی ایک جگہ سے عبارت نقل کر کے اور دوسری جگہ سے عبارت چھوڑ کر پھر ایک کامیاب ڈنڈی ماری ہے۔ لکھتے ہیں:

”محدثین کی راتیں اور شعبان کی پندرہویں رات (الہی قول) ان راتوں میں نماز پڑھنا اور ذکر الہی میں مشغول رہنا بہت ثواب کا کام ہے مگر فقہانے یہ قید لگا دی ہے کہ نماز تنہا پڑھی جائے۔ الخ (خیر السلوۃ ص 15)

5۔ بعد مفتی صاحب نے ردالمحتار ج 1 ص 481 سے الہام کے حوالہ سے ویکرہ اجتماع علی اعیان لیلۃ من ہذہ اللیالی کی عبارت نقل کر کے اسی علامہ شامی کی ردالمحتار سے یہ عبارت دیدہ وانتہ شیراز کی طرح منہم کر لی کہ اسی ردالمحتار میں صرف 8 صفحے ج 1 ص 497 پر خود علامہ شامی لکھتے ہیں:

”لکن فی الخلاصۃ عن القدوری انہ لا یکرہ خلاصہ میں قدوری سے ہے کہ کسی فعل کا باجماعت ادا کر لینا مکروہ نہیں۔“

مفتی صاحب طوطا چشتی سے اسی ردالمحتار سے بدائع المتنازع میں یہ تصریح بھی چھوڑ گئے کہ:

”قال نفی السنۃ لا یستلزم الکراہۃ کہ اگرچہ کسی نقل و مستحب کا اجتماع پڑھنا سنت نہیں مگر اس سے اس کا مکروہ ہونا بھی لازم نہیں آتا“ (ردالمحتار ج 1 ص 497)

6۔ طہرین کرام نے دیوبندیوں کے اجتماع و اہتمام کے بہانے اور اس پر ان کے جعلی استدلال کا نقد و حشر دیکھ لیا اب کتب حدیث سے ان کی دھوکہ دی بھی ملاحظہ کر لیں۔

7۔ مستحب کے اجتماعاً و اہتماماً بدعت ہو جانے کے متعلق حدیث سے دیوبندی استدلال اور نقل روایت میں ان کی طوطا چشتی

سلسلہ میں مولوی کفایت اللہ صاحب نے ایک یہ روایت نقل کی ہے:

عن مجاہد قال دخلت انا و عروۃ بن الزبیر المسجد فاذا عبداللہ بن عمر



جالس الی حجرۃ عائشہ و اذا ناس یصلون فی المسجد صلاة الضحی قال  
فسئلناہ عن صلاتہم فقال بدعة - الحدیث (بخاری ج 1 ص 238) مجاہد فرماتے ہیں  
کہ میں اور عروہ بن زبیر مسجد نبوی میں داخل ہوئے تو دیکھا کہ حضرت عبداللہ بن عمر  
حضرت عائشہ کے حجرے کی طرف بیٹھے ہوئے ہیں اور لوگ مسجد میں چاشت کی نماز پڑھ  
رہے ہیں تو ہم نے حضرت عبداللہ بن عمر سے اس نماز کا حکم دریافت کیا تو انہوں نے  
فرمایا کہ بدعت ہے (رسالہ خیر الصلوٰۃ ص 16)

مفتی صاحب کے نقل کردہ الفاظ حدیث فقال بدعة کے بعد لفظ الحدیث کا مطلب یہ ہے کہ  
اس سے آگے حدیث کے الفاظ اور بھی ہیں - مفتی صاحب نے کسی حکمت کے تحت پوری  
حدیث نقل نہیں کی - آگے حدیث کے الفاظ یہ ہیں :

ثم قال له کم اعتمر السبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ربيع احذیہن فی رجب  
فکرہنا ان نرد علیہ قال وسمعنا استئذان عائشۃ ام المؤمنین فی الحجرۃ قال  
عروۃ یا امہ یا ام المؤمنین الا نسمعین ما یقول ابو عبدلرحمن قالت  
ما یقول قال یقول ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اعتمر اربع عمرات  
احذیہن فی رجب قالت یرحم اللہ ابا عبدلرحمان ما اعتمر عمرۃ الا و هو  
شاهد وما اعتمر فی رجب قط (بخاری ج 1 ص 238) پھر عروہ نے عبداللہ بن عمر  
سے پوچھا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے کتنے عمرے فرمائے تھے تو عبداللہ بن عمر نے کہا کہ  
چار - ان میں سے ایک عمرہ ماہ رجب میں فرمایا تھا - تو ہم نے مناسب نہ سمجھا کہ عبداللہ  
کے اس قول کا رد کریں اور ہم نے آواز سنی کہ حضرت عائشہ حجرہ میں منہواک کر رہی ہیں  
تو عروہ نے آواز دی کہ اے ام المؤمنین کیا آپ نے عبداللہ کی بات نہیں سنی - تو مائی  
صاحبہ نے کہا کہ عبداللہ کیا کہتے ہیں - عروہ نے کہا کہ وہ کہتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم نے چار عمرے ادا فرمائے تھے - ان میں سے ایک عمرہ رجب میں فرمایا تھا - مائی  
صاحبہ نے فرمایا کہ عبداللہ پر اللہ رحم کرے یعنی وہ بھول گئے ہیں - حضور صلی اللہ علیہ  
وسلم نے ان کے سامنے ہی تو چار عمرے فرمائے تھے - رجب میں تو آپ نے کوئی عمرہ ہی  
نہیں فرمایا -

مفتی صاحب نے حضرت عبداللہ کے رجب میں عمرہ کے قول پر ام المؤمنین کے افسوس کرنے کی  
وجہ سے پوری حدیث نقل نہیں کی - امام محمور بن احمد عینی شرح بخاری میں ام المؤمنین کے  
عبداللہ بن عمر کے متعلق یرحم اللہ ابا عبدلہ - الخ - کہنے کے بارے میں کہتے ہیں :  
قالت ذلک مبالغۃ فی نسبتہ الی النبیسان - ام المؤمنین نے یہ الفاظ عبداللہ بن عمر

کے بھول جانے کے لئے مبالغہ کے ہیں (عمدۃ القاری ج 5 ص 7)  
پھر خود مفتی صاحب کہتے ہیں کہ عبداللہ بن عمر نے بخاری کی اس مجمل روایت میں بلا تفصیل  
بھی انفراداً کے مطلقاً نماز چاشت کو بدعت کہا ہے جو کہ ظاہر پر محمول نہیں بلکہ خود قابل  
حمل ہے کیونکہ :

ہم اتنی بات تو یقینی ہے کہ وہ ایک نماز تھی اور نماز افضل الاعمال اور خیر موضوع ہے  
اور وقت بھی کوئی مکروہ وقت نہ تھا پھر انہوں نے اسے بدعت کیوں کہا - (دلیل الخیرات  
ص 5)

مفتی صاحب اس کی تاویل بحوالہ فتح الباری یوں نقل کرتے ہیں :

واما انکر ابن عمر ملازمتھا و اظہارھا فی المساجد (فتح الباری ج 3 ص 58)  
فتح لاہور) یعنی اس کی تاویل یہ ہے کہ عبداللہ بن عمر نے نماز چاشت کو بدعت نہیں کہا  
بلکہ اسے ہمیشہ لازمی طور اور ظاہر کر کے پڑھنے کو بدعت کہا ہے -

یہ تفسی عیاض مانگی سے یہ تاویل نقل کرنے میں مفتی صاحب نے پھر ہاتھ کی صفائی دکھائی  
کہ اسی تاویل کی عبارت سے و صلاتھا جماعۃ کا فقرہ شیر مادر سمجھ کر اس لئے ہضم  
کے کہ نماز چاشت باجماعت اجتماعی طور پر اور التزامی طریقہ سے پڑھنے والی جماعت کوئی چودھویں  
سویں کے عام مؤمنین نہ تھے بلکہ صحابہ کرام کی مقدس جماعت تھی کیونکہ بخاری کی روایت میں  
و اذا ناس یصلون کا لفظ ناس واقع ہے صحابہ کرام کے دور میں اس سے صحابہ ہی مراد  
ہوتے ہیں خود دیوبندی بیٹھوا تھانوی صاحب نے ہنوع حج تلبیہ حج کے الفاظ ماثورہ نبویہ میں  
ناس یزیدون ذا المعارج کے متعلق الناس سے صحابہ کرام مراد لیتے ہوئے لکھا ہے  
صحابہ نے اس (تلبیہ حج میں ذا المعارج کے اضافہ) کا جواز قاعدہ کلیہ شرعیہ سے سمجھا کہ  
(بولور النواہر ص 622)

ابو داؤد عبداللہ بن عمر کے نماز چاشت کو باجماعت و التزاماً ادا کرنے کو بدعت کہنے کے خود  
صحابہ کرام کے اس مستحب کو باجماعت اظہاراً و جماعاً ادا کر لینے سے اکثریت صحابہ سے اس کا  
استحباب ثابت ہوتا ہے کہ انہوں نے بھی نماز کے خیر موضوع اور افضل الاعمال ہونے اور  
اس کی بھی نص میں کسی مستحب کو جماعاً ادا کرنے کی ممانعت نہ ہونے کے قاعدہ کلیہ شرعیہ سے  
اس کا جواز سمجھا ہوگا تو صلوٰۃ و سلام قبل اذان و دعا بعد نماز جنازہ کا التزام و اجتماع پڑھنا بھی اسی  
قاعدہ کلیہ سے کہ یہ بھی ذکر اور دعا ہے اور خود مطلوب ہے خود ثابت ہو گیا -

اب ہم چاشت کے متعلق بخاری کی روایت میں حضرت عبداللہ بن عمر کے الفاظ فقال بدعة  
متعلق بھی کچھ وضاحت کر دیتے ہیں -



بخاری کی یہ روایت مجمل ہے اسی لئے خود مفتی صاحب نے فتح الباری و عمدة القاری میں اس کی تاویل کی ہے کہ یہ حدیث ظاہر پر محمول نہیں بلکہ مؤول ہے اور ایک مؤول لفظ پر کسی مسئلہ کی اساس رکھنا مفتی صاحب جیسے مفتی کو ہی زیبا ہے۔ کوئی صاحب عقل آدمی ایسی روایت کو کسی مستحب کے اجتماعاً و اظہاراً بدعت ہونے کی بنیاد قرار نہیں دے سکتا۔

مفتی صاحب کی سب سے زیادہ ستم ظریفی یہ ہے کہ مفتی صاحب نے بخاری کی اس روایت کی تاویل "فتح الباری" سے نقل کی اور جہاں سے یہ تاویل نقل کی اسی صفحہ پر اسی واقعہ کے متعلق حضرت اعرج سے حضرت عبداللہ بن عمر سے مفصل روایت موجود ہے جس کے الفاظ ہیں:

فَقَالَ بَدْعٌ وَنَعَمَتِ الْبَدْعَةُ هَذِهِ (فتح الباری ج 3 ص 53)

مفتی صاحب نے طوطا چشمی سے بخاری ہے اَلْفَاظُ فَقَالَ بَدْعٌ تَوْبَعُ دَهْرُ لَيْسَ لِقَوْلِهِ كَرِهِيَ يَخْرُجُ فَخَرَفَ الْبَارِي لَيْسَ لَيْ وَنَعَمَتِ الْبَدْعَةُ هَذِهِ بَعْضُ الْفَاظِ وَبِهِ دَانَتْ نَقْلُ نَحْنُ كَيْسَ كَيْسَ بَخَارِي كَيْسَ الْفَاظِ فَقَالَ بَدْعٌ سَبَّ وَهُوَ اِسْمٌ بَدْعٌ يَدْعُ ثَابِتٌ كَرِهَ اُجَابَتِهِ هِيَ - اس سے مفصل روایت کو ہاتھ تک نہیں لگایا کہ اس سے اللہ کی بدعت بازی کی ساری عمارت زمیں بوس ہوتی تھی اور ساتھ ہی حضرت سالم کی روایت بھی ہضم کر گئے کہ اس واقعہ کے متعلق حضرت عبداللہ نے کہا تھا کہ:

مَا اَحَدُ النَّاسِ شَيْئًا اَحَبَّ اِلَيَّ مِنْهَا (فتح الباری ج 3 ص 52) یعنی مستحب سنت چاشت کو اجتماعاً و اظہاراً پڑھنا میرے نزدیک امور محدث سے سب سے زیادہ محبوب امر ہے۔ دیکھئے حضرت عبداللہ بن عمر کے ان الفاظ نے مفتی صاحب کے سارے پروگرام کا دیوالیہ کر دیا کہ ایک امر محدث صحابہ کے نزدیک محبوب بھی ہے۔

پھر مفتی صاحب کی ایک اور دیانت داری دیکھئے کہ انہوں نے بخاری کی اسی روایت فقال بدعة کی عمدة القاری شرح بخاری سے بھی تاویل کرنے میں کامیاب ڈنڈی ماری کہ عمدة القاری سے اپنے مطلب کی یہ تاویل تو نقل کرتے ہیں:

وقيل اراد اظهارها في المسجد والاجتماع لها هو البدعة لان نفس الصلاة بدعة وهو الاوجه

مگر عادت ثانیہ بلکہ عادت اولیٰ کے مطابق "عمدة القاری" سے یہ تصریح کما گئے:

وقيل اراد انها من البدع المستحسنة كما قال عمر رضي الله تعالى عنه في صلاة الترويح نعمة البدعة هذه (عمدة القاری ج 5 ص 7) یعنی نماز چاشت کو اجتماعاً و اظہاراً پڑھنا عبداللہ بن عمر کے نزدیک بدعت حسنة (نیک بدعت) ہے جیسا کہ ان کے

حضرت عمر نے تراویح کے متعلق کہا ہے کہ یہ اچھی بدعت ہے۔

ابن دہا مفتی صاحب کا ابن ابی شیبہ کی روایت میں عبداللہ بن مسعود کا یہ قول نقل کرنا کہ: "من كان لا بد ففسي بسونكم" (دلیل الخیرات ص 17) یعنی نماز چاشت گھر میں پڑھنی ہے۔

مفتی صاحب مرکز مٹی میں مل چکے درندہ ہم ان سے ضرور پوچھ لیتے کہ جو لوگ مسجد میں نماز چاشت پڑھ رہے تھے۔ کیا وہ صحابہ کرام نہ تھے؟ عبداللہ بن مسعود کی رائے سر آنکھوں پر۔ مگر کرام کی آرا کے اختلاف کی صورت میں عمل اکثریت کی رائے و عمل پر ہوتا ہے نہ کہ ایک یا دو رائے پر۔ اس کی یہ واضح مثال ہمارے سامنے موجود ہے کہ صحابہ کرام کی اکثریت رکوع چار سے وقت تکبیر کے ساتھ رفع یدین نہیں کرتی تھی مگر عبداللہ بن عمر رفع یدین نہ کرنے کو پتھر کی سنگریاں مارا کرتے تھے کہ رفع یدین کیوں نہیں کرتے ہو۔ دیکھو (جز القراءۃ بخاری ج 4 ص 14)

احمد احناف نے حضرت عبداللہ بن عمر کے اکثر صحابہ کرام کی رفع یدین نہ کرنے والی بدعت کو سنگریاں مارنے سے استدلال کیا ہے کہ اس سے اکثریت صحابہ کا رفع یدین نہ کرنا ثابت ہے کہ رفع یدین نہ کرنا معمول صحابہ تھا اور یہ عمل رفع یدین منسوخ و متروک ہو چکا تھا۔

حضرت عبداللہ بن مسعود کے قول کے مقابلہ میں نماز چاشت کو اجتماعاً و اظہاراً مسجد میں ادا کرنا اہل جماعت صحابہ کا عمل ثابت کرتا ہے کہ کسی بھی مستحب کام کو اجتماعاً و اظہاراً کرنا بھی معمول صحابہ تھا اور اسے بدعت میں قرار دینا شان صحابہ میں گستاخی بھی ہے اور جماعت صحابہ معمول کا انکار بھی۔ کسی مستحب امر کے اجتماعاً ادا کر لینے کے بدعت میں ہونے کے متعلق اہل کفایت اللہ صاحب کے مطلب کی عبارات نقل کر دینے اور باقی روایات و عبارات سے غفلت نظر کے اس مختصر بیان کے بعد اب ہم ان کے موضوع لفظ "التزام" کا بھی جائزہ لے لیتے ہیں کہ کسی مستحب امر کا التزام جسے مفتی صاحب التزام مالا یلزم کہہ کر بدعت قرار دیتے ہیں۔

بلال التزام مالا یلزم کے حامل تھے | وضو کے نقل لازم نہیں صرف سنت مستحبہ بلکہ حضرت بلال نے انہیں لازم کیا ہوا تھا۔ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے نماز فجر کے وقت بلال سے فرمایا "اے بلال۔ میں نے بہشت میں تیری قبر کی آہٹ سنی تھی تو تمہارا بہشت میں پہنچنے کا کون سا سب سے بڑا عمل ہے۔ بلال نے عرض کیا کہ حضور میں جب بھی غسل وضو کرتا ہوں میں نے اپنی طرف سے اپنے اوپر دو نقل لازم کر لئے ہوئے ہیں۔ اَنْ اُصَلِّيَ کہ ہمیشہ پڑھوں (مشکوٰۃ باب الصلوة ص 176 طبع نور محمد)



اس حدیث کی شرح میں شیخ الحدیث شاہ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں:

واجب گردانیدہ شد بر من بواجب گردانیدن من آزار بر نفس خود بمواظبت و التزام بر خود کہ بگذارم آزار (اشعۃ المصابیح شرح مشکوٰۃ ج 1 ص 555 طبع لکھنؤ) یعنی وضو و غسل کے بعد کے نفلوں کو جو سنت مستحب ہے میں نے ان کو اپنی طرف سے اپنے اوپر لازم کر لیا ہے کہ انھیں ہمیشہ پڑھتا ہوں۔

اس سے عیاں ہے کہ بمطابق ارشاد نبوی احب الاعمال الی اللہ تعالیٰ ادومھا یعنی اللہ تعالیٰ کے نزدیک کسی نیک کام کو ہمیشہ التزام کرتے رہنا محبوب ہے۔ حضرت بلال نے التزام یلزم کیا ہوا تھا۔ لہذا کسی بھی قید یا مفتی کا صلوٰۃ و سلام قبل اذان یا دعا بعد نماز جنازہ کو مل کر ہمیشہ ادا کرنے کو بدعت سیئہ قرار دینا شریعت و عمل صحابہ کے قطعاً مخالف و بے اصل ہے۔ خود علمائے دیوبند امر مستحب کو تداعی و التزام مالا یلزم سے ادا کرنے کے عامل ہیں تبلیغی جماعت اس فرقہ کی بڑی شرعی جماعت کہلاتی ہے۔ رائے ونڈ میں سالانہ اجتماع کے آخر میں مولوی لوگ بڑی لمبی چوڑی دعا مانگتے ہیں یہ دعا کیا ہے؟ فرض، واجب یا سنت تو ہے نہیں مستحب ہی ہو سکتی ہے۔ دیوبندی فرقہ کے لوگ اس دعا میں شمولیت کی دوسرے لوگوں کو دعوت دیتے ہیں۔ یہ دعوت تداعی و اہتمام اگر محافل میلاد و صلوٰۃ و سلام و دعا کے لئے درست نہیں تو رائے ونڈ والی دعا کے لئے کیسے جائز ہے؟ نیز اس جماعت کے لوگ جب تبلیغ کے لئے نکلتے ہیں تو انہیں باقاعدہ طور ہدایت کی گئی ہے کہ وہ:

”جب اس جگہ پہنچیں جہاں تبلیغ کرنی ہو تو پھر مل کر حق تعالیٰ سے دعا کریں“ (تبلیغی نصاب رسالہ پستی کا علاج ص 835 طبع ملتان)

ایسے موقع پر یہ دعا جو مل کر منگائی جا رہی ہے نہ فرض ہے نہ سنت مباح یا مستحب ہی ہو سکتی ہے تو اس ”مالا یلزم“ یعنی غیر ضروری اور صرف مستحب فعل کا التزام اور اس کا باقاعدہ کلامی نوٹیکیشن کیوں بدعت سیئہ نہیں؟ دعا بعد نماز جنازہ تو فرداً فرداً مانگنے کے فتوے یعنی مل کر دعا کریں کہ بدعت سیئہ نہ بن جائے مگر یار لوگوں کی یہ دعا مستحب مل کر کرنے سے جنت کا ٹکڑا تیار ہو آخر یہ کیا تماشا ہے؟ کسی بھی ذی شعور ذہن میں یہ سوال ابھرے بغیر نہیں رہ سکتا کہ رائے ونڈ کے اجتماع باقاعدہ تداعی بلکہ شدت حال اور اجتماعی دعا کی صورت اور تبلیغ کی گردش کے وقت بھی اجتماعاً اور مل کر ہمیشہ لازماً طریق تبلیغ کی ہدایت و دائمی عمل تو شرعاً جائز و معمول۔ مگر صلوٰۃ و سلام قبل اذان کا دائمی عمل اور دعا بعد نماز جنازہ مل کر اور ہمیشہ کرتے رہنا بدعت سیئہ۔ آخر دین اسلام کے نمبرداروں کو اس طرح کی ڈھال باچھ خود تیار کر لینے کا اختیار کس نے

الصلۃ فی الدین کے مجرم | تمام اہل علم اچھی طرح جانتے ہیں کہ عبادات دو قسم کی ہیں۔ (۱) موقوتہ (۲) غیر موقوتہ۔ موقوتہ عبادات وہ ہیں کہ شارع علیہ السلام نے جن کی ادائیگی کا امر ادا کیا وقت مقرر کیا ہوا ہے۔ امرائے مراد یہ ہے کہ اس کے ادا کرنے کا وقت مقرر کر دیا گیا ہے کہ نماز فرض، جنگانہ کہ شارع علیہ السلام نے ہر نماز کا وقت مقرر فرما دیا ہے کہ اس وقت سے اس وقت تک فلاں نماز ہو سکتی ہے اور نیا سے مراد یہ ہے کہ اس عبادت کو ایسے وقت میں ادا کرنے سے منع فرما دیا گیا ہو جیسے کہ سجدہ یا سجدہ والی کوئی بھی نماز طلوع و غروب و دیگر کے وقت پڑھنی ممنوع قرار دی گئی ہے (الا مامض) اور عبادات غیر موقوتہ وہ ہیں جن کے ادا کرنے کا وقت مقرر کیا گیا اور نہ ہی کسی امکانی وقت میں ان کے ادا کرنے سے منع کیا گیا ہے بلکہ بغیر کسی تقرر وقت کے ہر وقت ان کے ادا کرنے کی ترغیب فرما دی گئی ہے جیسے کہ درود شریف، تلاوت قرآن مجید، زیارت حنین شریفین، دعا و استغفار وغیرہ۔ کہ یہ سب عبادات ہیں اور غیر موقوتہ ہیں کہ شارع علیہ الصلوٰۃ والسلام نے ان کے کرنے یا نہ کرنے کا کوئی وقت مقرر نہیں فرمایا۔ کسی بھی عبادت کو موقوتہ یا غیر موقوتہ قرار دینے کا حق صرف اور صرف شارع علیہ السلام کو ہے۔ کسی امام یا عالم یا قیید کو ہرگز ہرگز حق نہیں پہنچتا کہ وہ کسی موقوتہ عبادت کو غیر موقوتہ کر دے بلکہ ایسا کرنا مداخلت فی الدین اور شرعی جرم کا ارتکاب ہے۔

صلوٰۃ و سلام اور دعا دونوں غیر موقوتہ عبادات ہیں۔ ان کے متعلق یہ کہنا کہ صرف فلاں وقت ہی ادا ہو سکتی ہیں یا یہ کہنا کہ فلاں وقت جیسا کہ اذان سے اول صلوٰۃ و سلام یا نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں مانگی جاسکتی اور یہ کہ یہ اوقات ان کے ادا کرنے کے لئے ممنوع ہیں۔ ایسا کہنا مداخلت فی الدین اور کوئی نئی شریعت ایجاد کرنا ہے۔ باقی رہا یہ عذر ٹنگ کہ فلاں وقت فلاں عبادت سنت سے ثابت نہیں اس لئے بدعت ہے تو اس کا دیا مندرجہ جواب بالکل آسان ہے کہ کسی بھی مستحب کا ادا جب سنت ہوتا ہی ضروری نہیں بلکہ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف سے اس کی صرف ترغیب ہی کافی ہوتی ہے جیسا کہ مستحب کی اصح تعریف امام ابن ہمام رحمہ اللہ القدر ابن ہمام روا المختار سے ہم نقل کر آئے ہیں کہ مستحب کے لئے بغیر علیہ الصلوٰۃ والسلام کا کرنا ضروری ہوتا ہی نہیں۔ (وإن لم یفعلہ) اور جب فعل مستحب کے استحباب کے لئے حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا کرنا ہی ضروری نہیں تو اس کی ادائیگی کے لئے اس کی ادائیگی کے وقت کا سنت ہونا کس طرح ضروری ہو سکتا ہے۔ مستحب کی تعریف جانتے ہوئے ان اور مستحب کی ادائیگی کے لئے وقت کا مسنون ہونا ضروری سمجھنے اور دوسری صورت میں اسے وقت سیئہ قرار دینے والے مفتوحہ احباب سے اگر انصاف کی توقع کی جاسکتی ہے تو مسئلہ بالکل بے



غبار ہے کہ فرض، واجب اور سنت کے لئے تو یہ دیکھنے کی ضرورت ہوسکتی ہے کہ ان کا ادا کرنا کس وقت سنت ہے اور کس وقت بدعت ہے مگر مستحب یا مباح افعال جن کی تعریف ان اور ان کی ابتدا میں علمائے اصول و فقہ علامہ ابن رشد بدایت المتجدد و نہایت المتجدد اور امام حکنی کی در مختار و خاتمة المفتیین امام الفخما سید ابن عابدین کی درالبحار وغیرہ کے متعدد حوالوں سے ہم مفصل ذکر کر چکے ہیں۔ ایسے امور مستحب یا مباحہ کے کسی موقع پر ادا کرنے میں اس بات کے دیکھنے کی از روئے شریعت قطعاً ضرورت نہیں ہوتی کہ ایسے کام حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم یا صحابہ کرام علیمہ الرضوان نے ایسے وقت میں کئے تھے یا نہ۔ بلکہ کوئی بھی امتی ایسے امور مستحب کو جس وقت چاہے ادا کر کے ثواب حاصل کر سکتا ہے اور یہ بھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ مستحب نبوی بھی ہوتے ہیں اور مستحب علما بھی۔ کسی کام کا کسی وقت میں ادا کرنا مخصوص سنت کاہوں میں تو ملحوظ ہوتا ہے۔ عمومی مستحب کاہوں میں نہیں۔ گستاخ رسول اور خارجی موذی علماء کفر و عوام کو دھوکہ دے کر سنت و مستحب میں فرق کئے بغیر ہر نیک کام کو بدعت سیئہ بنا کر اپنی عاقبت خراب کر رہے ہیں۔

لوٹا مذہب

مشرقی و جنوبی ویل دور سے پہلے چابی زمینیں چاباٹ پر بائسٹرف کر کے اس پر مائل اور مائل پر مٹی کے لوٹے بانڈھ کر بائسٹریلوں کے ذریعہ ٹھمایا جاتا تو لوٹے پانی سے بھر کر پانی باہر لے آتے۔ چونکہ ایسے چابی لوٹوں کو زمین پر رکھنے کی ضرورت نہیں ہوتی تھی اس لئے لوٹا ساز کھماراں لوٹوں کو نیچے سے گول ہی رکھ کر (بے پینڈے) بنا دیتے تھے اور وہ نیچے سے گول ہونے کی وجہ سے سیدھے نہیں ٹک سکتے تھے بلکہ یا ادھر یا ادھر گر جاتے تھے۔ الیکشن کے دنوں میں انہیں الوقت یعنی کبھی ادھر کبھی ادھر قسم کے الیکشن بازوں کو "لوٹا، لوٹا" کہہ کر "بالٹے" الیکشن باز خوب بدنام کرتے ہیں۔ سیاست یا خباثت میں تو "لوٹا بازی" مشہور ہے ہی مگر مذہب میں یہ لوٹا پالیسی اگر پکچشم خود دیکھنی ہو تو دیوبندی علما کا ہر نئے موقع پر تجدد مذہب دیکھ لیجئے۔ فتویٰ کچھ مائل کچھ۔ ایک عالم کچھ کہتا ہے دوسرا کچھ اور فرماتا ہے۔ "لوٹے" کی طرح کبھی ادھر کبھی ادھر اس کی تفصیل کے لئے تو ہماری کتاب "دیوبندی مذہب" کے باب دیوبندیوں کے چار سو میں قسم کے فتوے ملاحظہ کر لیں۔ یہاں اس گہری اتار چڑھاؤ سیکپل مذہب کے چند عجوبے ملاحظہ فرمائیں۔ مگر پہلے گہری اتار چڑھاؤ محاورہ کا موضوع لہ سن لیجئے۔

مشہور ہے کہ کسی گھری اور طوطی کی دوستی ہوگئی تھی۔ ایک دن گھری ملاقات کے لئے طوطی کے پاس گئی تو طوطی نے سیب انار وغیرہ سے گھری کی خوب تواضع کی۔ پھر طوطی کو یہ خیال آیا کہ گھری سے ملاقات کرے تو وہ گھری کے پاس پہنچی اور جتنی دیر گھری کے پاس

گہری حسب عادت درخت کی ٹہنیوں پر کبھی چڑھتی رہی اور کبھی اترتی رہی۔ کافی دیر بعد  
 اس نے کہا کہ میں تو جاتی ہوں کچھ تو کھلاؤ پلاؤ بھی۔ گہری نے کہا کہ "کھانے والے کو چھوڑو۔  
 اتار چڑھاؤ دیکھو۔" دیوبندی فرقہ کے علما کا مذہب بھی اتار چڑھاؤ ان کے مرکزی سلفاقتی  
 اور غازیان سپاہ صحابہ کی شیعہ فرقہ کے متعلق لوٹاپالیسی۔ اتار چڑھاؤ یا نور اُکشتی ملاحظہ کیجئے۔  
 دیوبندی فرقہ کے سب سے بڑے حکیم الامت مولوی اشرف علی تھانوی کا فیصلہ کوئی  
 تھانوی صاحب سے پوچھتا ہے کہ سنی عورت کا نکاح شیعہ مرد سے ہو جاتا ہے یا نہیں اور  
 نکاح کے بعد معلوم ہو جائے کہ وہ شیعہ شیخین یعنی ابو بکر صدیق اور حضرت عمر فاروق رضی  
 اللہ عنہما کو سب کرتا ہے اور قہر کرتا ہے تو پھر صورت حال کیا ہوگی؟..... تھانوی کا جواب  
 ہے۔

اور چونکہ نکاح مستند ہو گیا لہذا اولاد ثابت النسب اور صحبت حلال ہے (امداد الفتاویٰ ج 1 ص 25)

مال و بسی شیعہ سے نکاح منعقد ہو گیا اور صحبت حلال کے الفاظ آپ پڑھ رہے ہیں۔ تھانوی صاحب نے علی الاعلان راہنہوں کو بھی مسلمان تسلیم کر لیا کیونکہ کافر سے نہ نکاح ہو سکتا ہے نہ صحبت حلال ہو سکتی ہے۔

دیوبندی فرقہ کے سب سے بڑے امام ربانی مولوی رشید احمد گنگوہی  
مہتمم دارالعلوم دیوبند کا فیصلہ

..... گنگوہی صاحب کا جواب پڑھ لیجئے۔ —————

و شخص صحابہ کرام میں سے کسی کی تکفیر کرے وہ ملعون ہے ایسے شخص کو امام مسجد بنانا حرام ہے اور وہ اپنے کبیرہ گناہ کے سبب سنت جماعت سے خارج نہ ہوگا (فتاویٰ رشیدیہ ص ۱۴۱)

جماعت سے خارج نہ ہوگا کا مطلب واضح ہے کہ مسلمان ہی رہتا ہے کافر نہیں ہوتا۔ اب  
ان سپاہ صحابہ کا وہ نعرہ جو وہ تقریباً پاکستان کے ہر شہر کی دیواروں پر جلی بلکہ اعلیٰ الفاظ سے لکھتے  
رہے ہیں یعنی:

کافر۔ کافر۔ کافر۔ شیعہ۔ کافر... جو نہ مانے وہ بھی کافر

لو میں آکر تھانوی و گنگوی صاحب کا حشر کیا ہوا؟

اور گنگوئی صاحبان شیعوں بلکہ رافضیوں تہریروں کو بھی کافر نہیں مانتے اور ”جو نہ مانے وہ بھی



## آخری گزارش

ہم نے اپنے اور آپ کے چشم دید دلائل سے مندرجہ ذیل امور ثابت کر دیے ہیں۔

لہر ۱۔ صلوٰۃ و سلام قبل اذان حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث:

"ہر اہم کام جس کی ابتدا میں حمد الہی اور مجھ پر صلوٰۃ نہ پڑھی گئی وہ کام ناقص اور ہر برکت سے محروم ہے" کی رو سے مستحب ہے۔

لہر ۲۔ دعا بعد سلام نماز جنازہ قول و فعل نبوی و عمل صحابہ سے سنت بھی ہے اور حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی حدیث:

"تم میں سے کوئی بھی جب نماز سے فارغ ہو تو دعا مانگے" الخ۔ کی رو سے مستحب بھی ہے۔

لہر ۳۔ صلوٰۃ و سلام اور دعا عبادات .... غیر موقوفہ ہیں ہر وقت ادا ہو سکتی ہیں۔ ان کو موقوفہ مانا کہ صرف اس وقت ہی ادا ہو سکتی ہیں یا اس وقت منع ہیں۔ یہ مداخلت فی الدین ہے جو کہ شرعاً جرم ہے۔

لہر ۴۔ فقہاء کی جن عبارات میں دعا بعد نماز جنازہ سے منع کیا گیا ہے وہ چوتھی تکبیر اور سلام کے درمیان والی دعا ہے۔ سلام کے بعد والی دعا نہیں۔ اور بحار الرائق کی عبارت میں لفظ بعد التسليم سبق یا دداشت ہے یا سبق قلم ہے۔ حدیث نبوی اور اصول عبادات کے مقابلے میں اس کی کوئی حیثیت نہیں۔

حسبہ اللہ اور پوری دیانتداری سے ان مسائل پر مفصل بحث کے بعد اب فی الحال اسی پر اس گفتگو کو ختم کرتا ہوں۔ میری سابق تصنیف "دیوبندی مذہب" اور یہ "تحفۃ المناظرین" بعض مکتبہ کے عین مطابق حق بھی ہیں اور تلخ حقیقت بھی۔ کتاب "دیوبندی مذہب" کے مدعا میں آنے کے بعد سبکی اور گنہگار دیوبندیوں نے اپنے "دشنام باڈوں" کے اندر بھی اور اور بھی مجھے پورے شرح صدر سے گالیاں دیں اور میری اس بلا خوف کوفۃ لائیم تحریر "تحفۃ المناظرین" کے صلہ میں بھی مجھے بد زبانوں سے کوئی بھلائی کی امید نہیں۔ میری تصنیف کتاب "دیوبندی مذہب" کے جواب میں "رضاخانی مذہب" لکھنے والے نے اس کی بسم اللہ سفید جھوٹ سے ہی نہیں بلکہ سیاہ جھوٹ سے کی کہ امام اہل سنت مولانا شاہ احمد رضا خان بریلوی علیہ الرحمۃ کے ملفوظات سے ایک مجذوب حضرت موسیٰ ساگ کا واقعہ نقل کرتے ہوئے اعلیٰ حضرت کے افلاک "یہ کتنا تھا" کے ساتھ "ساگن پیوی" کے الفاظ خود اضافہ کر کے "ساگن پیوی کا یہ کہنا

کافر" سے سپاہ صحابہ والوں کے نزدیک یہ دونوں صاحبان کافر ہو گئے یا ان کو ملک اسلام سے باہر کرنے کے لئے سپاہ صحابہ کو انڈیا سے کوئی بلڈوزر در آمد کرنا پڑے گا؟

کتاب و سنت اور علوم عربیہ کے خادین و متنبیان دین متین کو ایسے فتوؤں کا صلہ نہ دینا اور ان لوٹا پالیسی و اتار چڑھاؤ پر انہیں دانا نہ دینا ان کی واقعی بڑی حق تلفی ہوگی۔

دعا بعد نماز جنازہ کے متعلق علمائے دیوبند کی لوٹا پالیسی | دعا بعد سلام نماز جنازہ کے

بدعت سیہ ہونے کے عنوان پر علمائے دیوبند کے کئی رسالے میدان میں موجود ہیں اور خارجہ کی تربیت یافتہ یہ فوج ہر قسم کے سامان فتویٰ سے لیس ہو کر جمہور اہل اسلام کے خلاف اپنے

صف بستہ ہے جیسا کہ کشمیری مسلمانوں کے خلاف ہندوستان کی فوج معرکہ آرا ہے اور علمائے دیوبند چیخ چیخ کر یہ دواویلا کر رہے ہیں کہ گویا جنازہ کے بعد دعا نہ مانگہ ورنہ پاکستان کی جڑیں گہرا

ہو رہی ہیں اور میت کے لئے ایصال ثواب کر کے لوگ ملک و ملت کو عظیم نقصان پہنچا رہے ہیں اس سلسلہ میں مولوی عبدالرشید کا رسالہ "نماز جنازہ کے بعد دعا نہیں" اور بہاول نگر کے

اسود قبری کی رسالی ہمارے سامنے موجود پڑی ہیں۔ مگر گہری پالیسی کے ماہر اس فرقہ کے ایک ایک فٹ اوپن ٹولی پوش حضرات کا عمل دیکھئے۔

جنرل ضیاء الحق کی نماز جنازہ کے بعد دیوبندی علمائے دعا مانگی | مورخہ ۱۶ اگست ۱۹۸۸ء

کو جنرل محمد ضیاء الحق بہاول پور کے قریب بہتی لال کی حدود سے گزرتے ہوئے ہوائی جہاز کے حادثہ میں جاں بحق ہو گئے تو ان کی نماز جنازہ کے بعد پاکستان کے دیوبندی علماء کے سرخیل مولوی

مولوی عبدالماکک کاندھلوی شیخ الحدیث جامعہ اشرفیہ لاہور اور سنی بریلوی شنشہ عالمگیر اور گلبرہ کی تیار کردہ شاہی مسجد لاہور کے کچے غاصب دیوبندی امام مولوی عبدالقادر آزاد نے بڑے دلور

اور جذبے سے اس طرح ہاتھ لپے کر کے دعا بعد جنازہ مانگی جس طرح کہ غیر اللہ سے امداد

درسہ یا چندہ بطن شریف کے لئے نوٹوں کا کوئی تصدیق وصول کر رہے ہیں اور امیر المؤمنین ہدایت عثمان غنی و امیر المؤمنین سیدنا علی المرتضیٰ رضی اللہ عنہما پر بدعتی و مشرک ہونے کا فتویٰ دے کر

ان کو شہید کر دینے والے خارجوں کی زندہ جاوید یادگار ان مولویوں کی اس ریاکارانہ حرکت کوئی وی پر دنیا کے کدوڑوں لوگوں نے اپنی آنکھوں سے دیکھا۔

دعا بعد نماز جنازہ کے مسئلہ پر شہر بہ شہر قریہ بہ قریہ اور گلی گلی صرف فساد ہی نہیں بلکہ کشت و خون تک کر دینے والے ان بھگتوں کی نہ توحید گئی اور نہ ہی سنت میں کوئی ہچل مچی۔

رند کے رند رہے اور ہاتھ سے جنت بھی نہ گئی  
دورنگی پکڑ لے یک رنگ نہ ہو کمانی کا طریقہ آج ہے یہ



تھا "کا جملہ گھڑ کر موسیٰ ساگ کو خدا کی ساگن بیوی کہنے کا الزام اعلیٰ حضرت پر تھا اور ادرات میں ہی عین موقع نقب پر دھرائے گئے تھے اور میں نے اس کے سارے الزامات کے جوابات پر حاوی "علمائے دیوبند کے جھوٹ " کا مسودہ مکمل کر کے کاتب کے سپرد کیا اور اس کے والد مولانا بشیر احمد صاحب کی مخزن ولایت حضرت پیر سید محمد اسماعیل شاہ صاحب والے رحمت اللہ علیہ سے بیعت ان کے کام آگئی اور وہ میدان محشر میں اپنے جملہ "رضاخانی مذہب" کی فضیحت سے بچ گئے کہ وہ دیوبندی مذہب سے تائب ہو کر مسلمان ہوئے اس نے خود اپنی سابق تہنیف "رضاخانی مذہب" کے جھوٹے ہونے کا اشتہار شائع کیا کے بعد ہم نے اس کے جواب کی اشاعت غیر ضروری سمجھ کر اس کی طباعت ملتوی کر دی۔

اور اب .....

دیکھتے ہیں کہ ہماری اس تالیف کے جواب میں زبان درازی کا کون سا نیا تجربہ کیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت بخشے اور ہماری اس سعی کو قبول فرمائے۔ آمین۔

وما علینا الا البلاغ المبین

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ

کتاب \_\_\_\_\_ تحفۃ المناظرین

نام مصنف \_\_\_\_\_ علامہ غلام مہر علی، چشتیاں شریف

سال اشاعت \_\_\_\_\_ 1997

صفحات \_\_\_\_\_ 208

قیمت \_\_\_\_\_ روپے

کمپیوٹر آپریٹر \_\_\_\_\_ فواز رضا خان

کمپوزنگ \_\_\_\_\_ ایف سی اے "اسلام آباد"